

**THE BOOK WAS
DRENCHED**

**TEXT PROBLEM
WITHIN THE
BOOK ONLY**

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_194916

UNIVERSAL
LIBRARY

OSMANIA UNIVERSITY LIBRARY

Call No. M 323.6 Accession No M 3659
K 47 N.
Author कुलकर्णी श्यामकान्त भास्करराव .
Title नागर-नीति .

This book should be returned on or before the date
last marked below.

ॐ

“ सहनाव्रतु सह नौ भुनक्तु सह वीर्यं करवावहै
तेजस्विनावधीतमस्तु मा विद्विषावहै ” ।

ॐ शान्तिः शान्तिः शान्तिः ॥

कॉन्टिनेन्टल् प्रकाशन ... ६५.

नागर नीति

लेखक

प्रा. श्यामकान्त माधवराव कुलकर्णी, एम्. ए.
सोराबजी बरजोरजी गार्ड कॉलेज, नवसारी.



कॉन्टिनेन्टल् प्रकाशन, पुणे २

प्रकाशकः
अ. अं. कुलकर्णी
कान्तिनेटल प्रकाशन
टिळक रोड, पुणे २

मुद्रकः
विठ्ठल हरि वर्मा
आर्यभूषण छापखाना,
९१५११ भांबुडा, पुणे ४

किंमत चार रुपये

चित्रकारः श्री. दलाल

पहिली आवृत्ति : १९४८.

परमपूज्य
पितृचरणीं
समर्पण

—इयामकान्त

शुद्धिपत्र

पान	आळ	अशुद्ध	
७	वरून ६ वी	समाज भिन्न	समाज यांचे भिन्न
१०	खालून ४ थी	देदीप्यमान	बैदीप्यमान
२१	वरून ४ थी	विलासस्थानात	निवासस्थानात
२५	,, ११ वी	का	का
२६	,, ५ वी	समाजघटकाच्या	समाजघटकाच्या
२६	,, ७ वी	रोकला	रोगवला
४४	,, ६ वी	त्यांच	त्यांचा
४८	,, १२ वी	घोस	घोष
४९	,, १३ वी	बाबा	बाबी
५३	,, ७ वी	माग	मार्ग
६१	,, १० वी	कार्याकरितां	कार्याकरिता
६३	खालून ३ री	परीक्षहेतु	परांक्षहेतु
६५	,, ५ वी	सावजनिक	सार्वजनिक
७१	वरून १५ वी	संस्कारविवाह	संस्कारविवाह
७३	[पतित्व थ पत्नित्व	याऐवजी	पतिकत्व व पत्नीकत्व असे वाचवें]
८०	वरून १० वी	संस्थानचे	संस्थानाचे
८०	खालून १ ली	असा केला	असा गाजावाजा केला
८८	,, १ ली	पारंपरीण	परंपरागत
९३	वरून ६ वी	जिवंत	जीवंत
९३	,, १३ वी	निरपराधी	निरपराधी जात
९७	,, १ ली	व्यवसास	व्यवसाय
१०१	खालून ५ वी	त्याच्य	त्याच्या
१०४	वरून ८ वी	इस्पितळ	इस्पितळांत
१२२	खालून ५ वी	कार्य	कार्य
१२७	वरून ३ री	आवियुज्य	आवियुज्य
१३१	वरून १९ वी	शतकापासूनच	शतकापासूनच बडाला
१३४	खालून ६ वी	एककेंद्रिन	एककेंद्री
१३७	वरून १४ वी	तिचे संरक्षक,	तिचे संरक्षक

विषयानुक्रम

प्रकरण १ लें. नागर नीतीची ओळख—१. प्रस्तावना, २. सामाजिक शाखें व समाजशास्त्र, ३. शाखें : वस्तुनिष्ठ व आदर्शनिष्ठ, ४. नागरशास्त्राच्या अभ्यासाची आवश्यकता.

प्रकरण २ रें. व्यक्ति आणि समाज—१. समाजाचें महत्त्व, २. संस्कृति व समाज यांचा संबंध, ३. समाजाचें कार्य, ४. व्यक्ति व समाज भिन्न पण परस्परपूरक कार्यक्षेत्र, ५. यांचें परस्परावलंबित्व, ६. व्यक्तीचें समाजातील स्थान, ७. समाज हा मानवनिर्मित का निसर्गनिर्मित ? ८. समाजाची प्रगति : प्रस्तर-युगारंभ, जुनें प्रस्तरयुग, नवें प्रस्तरयुग, ताम्रयुग, लोहयुग, विद्युयुग.

प्रकरण ३ रें. व्यक्ति आणि समाज (पुढें चालू) : वर्ण व आश्रम—१. वर्णव्यवस्था, २. कर्मविभाग किंवा श्रमविभाग, ३. वर्णव्यवस्थेची कारणें, ४. सवर्णावधान (consciousness of kind), ५. गुणकर्मविभागशः वर्णभेद, ६. श्रमविभाजनाचे फायदे, ७. वर्ण आणि जाति, ८. जातिसंस्था, ९. जातीचे प्रकार, १०. जातिसंस्थेची इष्टानिष्टता, ११. जातिसंस्थेचें भवितव्य, १२. आश्रम.

प्रकरण ४ थें. संस्था, परंपरा व चालीरीती—१. संस्था : उद्दिष्ट साधण्याचे तीन मार्गः विरोधानें, स्वतंत्रपणे व सहकार्यानें, सहकार्यांची व्याप्ति, २. समाजातील समान गुणधर्मा व्यक्तीचे नैसर्गिक गट, ३. संस्थान आणि कुटुंब, ४. संस्थांचें प्राचीनत्व, ५. संस्थांचा विकास, ६. संस्था आणि उद्दिष्टें, ७. आधुनिक संस्थांचा व्याप.

प्रकरण ५ वें. कुटुंब-संस्था—१. कुटुंबाचें त्रिविध स्वरूप : समाज, ज्ञानि व संस्था यांचें मिश्रण, २. कुटुंबाची व्याख्या व व्याप्ति, ३. कुटुंबाची पांच लक्षणे, ४. कुटुंबसंस्थेचा विकास, ५. मातृशासित व पितृशासित कुटुंबपद्धति, ६. संयुक्त कुटुंबपद्धति : गुण, दोष व भवितव्य, ७. कुटुंब, विवाह व घटस्फोट.

प्रकरण ६ वें. विवाहपद्धति—१. व्याख्या, २. विवाहपद्धतीचा विकास, ३. अनिर्वध संबंध, ४. अनेकपतिकत्व, ५. अनेकपत्नीकत्व, ६. आदर्श व्यवस्था, ७. वयोमर्यादा, ८. विवाहातील चालीरीती, ९. अन्तःसंबंधी व बाह्यसंबंधी

व्यवस्था, १० हिंदुधर्मातील विवाहाचे आठ प्रकार, ११. पुनर्विवाह, १२. घटस्फोट.

प्रकरण ७ वें. खेडी आणि शहरें—१. उद्योगप्रधान व रुषिप्रधान देश, २. रुषिप्रधान देश, ३. उद्योगप्रधान देश, ४. खेडी, ५. खेड्याची काही वैशिष्ट्ये, ६. हिंदुस्थानातील खेडी, ७. व्यवस्था, ८. गांवकामगार, ९. ग्रामपंचायत, १०. शहरें, ११. शहरांतील वैशिष्ट्ये.

प्रकरण ८ वें. संस्थान—१. व्याख्या, २. संस्थानाचा हेतु, “ संस्थान हेंच एक साध्य, ” “ अधिक्रांत अधिक लोकांचें अधिक्रांत अधिक हित, ” सामाजिक व वैयक्तिक हिताचा समन्वय, ३. सार्वभौमत्व, अमर्यादत्व, अनिर्वंधत्व, अविभाज्यता, अत्रियुज्यत्व, अनेकतावादी, ४. शासनसंस्था, ५. संस्थानांचे वर्गीकरण : एकतंत्री सत्ता, राजतंत्र, हुकूमशाही, ६. एककेंद्री व संयुक्त (Federal) शासन, संयोगाचे गुणदोष, ७. शासनसंस्थेची कार्यपद्धति : आदेश-विभाग (Legislative), विधान-विभाग (Executive), न्याय-विभाग (Judiciary), ८. संस्थानाचें कार्यक्षेत्र.

प्रकरण ९ वें. लोकतंत्र—१. व्याख्या, २. स्वातंत्र्य, ३. नागर अधिकार : जगण्याचा अधिकार, आत्मसंरक्षण, श्रम करण्याचा अधिकार, स्यासगी मालमत्ता, प्रतिष्ठा व कीर्ति, धर्माचें व संप्रदायाचे स्वातंत्र्य, शिक्षण, मतस्वातंत्र्य, भाषण-स्वातंत्र्य व सभास्वातंत्र्य, संस्थाचें सदस्यत्व, ४. राजकीय अधिकार : नागरिकत्वाचा अधिकार, मताधिकार, निवडणुकीस उभें राहण्याचा अधिकार, संस्थानाचें संरक्षण करण्याचा अधिकार, सरकारी नोकरीचा अधिकार, शासनव्यवस्थेवर व सरकारी नोकरांवर योग्य व सत्य टीका करण्याचा अधिकार, ५. नागरिकांची कर्तव्ये.

प्रकरण १० वें. नगरपालिका व ग्रामपंचायत—१. संस्थानाचें कार्यविभाजन किंवा विकेंद्रीकरण, २. थोडासा इतिहास, ३. स्थानिक आणि मध्यवर्ती शासन, ४. मुंबई प्रांतातील स्थानिक शासनव्यवस्था, ५. ग्रामपंचायतीची घटना ६. नगरपालिकांचें कार्यक्षेत्र, ७. मध्य प्रांतातील ग्रामपंचायतींची नवी घटना, ८. स्थानिक संस्थांचें उत्पन्न, ९. सर्वे.

प्रकरण पहिलें

नागर नीतीची ओळख

सुंदर, सुशोभित व दुमदार बगले, व त्यासभोंवतींचें स्वच्छ व हिरव्यागार वृणांकुरांनीं आच्छादिल्लें आवार, रेखीव बाग, तीमधील मनोहर व रंगीविरंगी फुलांनीं झांकून गेलेलीं फुलांचीं गेपे, एकजात सर्व ठिकाणीं पवित्र स्वच्छता, घरांत पाहा की बाहेर पाहा, कुठेंही दुर्गंधी, वाण, केरकचरा, दलदल, यांचा लवलेशही दिसणार नाहीं, अशीं सर्व घरे; रस्ते तर काय लखलखीत व रेखीव; कुठेंही वाणीचा संपर्क नाहीं, कडान् कडा अगदीं साफ; एकाद्या प्रचंड बागेंतच बंगले बांधले असावेत असा भास होतो; बाजारदेखील किती स्वच्छ; एवढा मोठा व्यापार चालतो, पण कुठेंही थोडीदेखील वाण सांचलेली दिसत नाहीं; या समुद्रतीरावरच्या प्रचंड वाळवंटांत हजारों लोक जमतात, स्नान करतात, निग्निराळ्या पदार्थांचा समाचार घेतात, पण कुठेंही कागदाचा कपटा, किंवा ग्वाथ पदार्थांची उरलीसुरली वाण टाकलेली दिसत नाहीं; प्रत्येक मनुष्य कसा उत्साही, कार्यतत्पर व आनन्दी दिसतो; किती शांतपणानें सर्व व्यवहार चाललेले आहेत; आनंदाचा पाऊस व उत्साहाचे जणू झरेच पाझरताहेत. प्रकाशाच्या झोतानें सारी नगरी देदीप्यमान झालेली आहे.

आतां ही दृश्य नगरी पाहा. अरुंद, अंधारे बोळ; गल्लीबोळांतून अंधार व दुर्गंधी यांची एकमेकांना साथ चाललेली आहे; येथें रोगराईला थैमान घालायला पूर्ण परवानगी; वरें अशीं खेंचून दाटीदाटीनें बांधलीं आहेत कीं,

वाऱ्यालासुद्धां आंत प्रवेश करतां येऊं नये; समोरासमोर बांधलेलीं घरं एकमेकांना भिडणार कीं काय अशी शंका येते; वारा व प्रकाश यांना या ठिकाणीं थारा मिळायचा नाही; पण माशा, डांस, चिलेटे, यांची मात्र खास चंगळ चाललेली आहे; दलदल, सडके, नासके व कुजून दुर्गंधी पसरविणारे पदार्थ ठिकठिकाणीं विखुरलेले आहेत; दिवसानुदिवस हे घाणीचे दोग सांचून त्यांतला दुर्गंध शहरभर पसरून राहिला आहे; कोणत्याही ठिकाणीं मलमूत्राविसर्जन करण्यास हरकत नाही; बाजार व हमरस्ते, तुंबलेलीं उघडी गटारें, ठिकठिकाणचे उकिरडे व सांडपाण्याचे पाट, यांत इतकी घाण सांचलेली आहे कीं पाहतांच अंगावर शहारे यावेत.

या दोन शहरांतील नागरिकांची तुलना करायची म्हणजे प्रकाश व अंधार यांतील साम्य शोधून काढण्यासारखेंच आहे. त्यांच्या संसारचित्राची कल्पना कुणालाही येईल. थोडक्यांत सांगावयाचें तर पहिल्या शहरांतिल लोक सुखी व कर्तव्यतत्पर तर दुसऱ्यांतिल दुःखी व कर्तव्यपराङ्मुख, इतकेंच म्हणतां येईल.

(आधुनिक जीवनांतिल बरींचशीं दुःखे मानवनिर्मितच असतात. दुःखाचा दुसरा प्रकार म्हणजे निसर्गनिर्मित दुःखे; नैसर्गिक अडचणींमुळे हीं दुःखे उद्भवतात.) या अडचणींविरुद्ध मानवाचा प्रयत्न सारखा चालू आहे व हा प्रयत्न म्हणजेच मानवी प्रगतीचा इतिहास होय. आजपावेतो माणसानें निसर्गावर वाढता विजय मिळविला आहे व या धडपडींत आपल्या सुखाकरितां नानाविध साधनें निर्माण केलीं आहेत. सरं पाहतां या कोट्यवधि साधनांमुळे मानवी सुख शतपटीनें वाढावयास पाहिजे; पण खरा प्रकार कांहींसा या उलट दिसून येतो असें म्हणावयास हरकत नाही. हीं साधनें निर्माण करतां करतां माणसानें निरनिराळे नवे नवे प्रश्नही निर्माण केले आहेत व त्याबरोबर नवीं नवीं दुःखे पण निर्माण केलीं आहेत. पण योग्य मार्ग चोखाळल्यास हीं दुःखे पुष्कळशीं कमी करतां येणें सहज शक्य आहे. प्रत्येकानें आपलें कर्तव्य ओळखून तें पार पाडण्याचा मनःपूर्वक प्रयत्न केल्यास हीं दुःखे सहज टाळतां येतील व मानवी आयुष्य कितीतरी अधिक सुखी होईल.

प्राण परिस्थितीत अधिकांत अधिक सुख मिळविणें व त्याकरितां अहोरात्र प्रयत्न करित राहणें, ही माणसाची किंवा प्रत्येक प्राण्याची सहज प्रवृत्ति आहे, याविषयीं दुमत होण्याचें कारण दिसत नाहीं. सुख म्हणजे काय व सुखाची साधनें कोणतीं असावीत, याबद्दल मात्र मतभेद असणारच. पण असें असूनही कांहीं शाश्वत व मूलगामी तत्त्वे सर्वांना मान्य करावीं लागतील. कारण व्यक्तिव्यक्तीत कितीही फरक असला तरी मानवी स्वभावाचा एक सामान्य व समान प्रवाह सर्वत्र आढळतोच.)

मानवी स्वभावाचा, किंवा थोडक्यांत सांगावयाचें तर “ मानवा ” चा, परिपोष समाजांतच होतो) मानवी संस्कृतीत मानवी बुद्धीचा जितका भाग आहे, तितकाच समाजाचा पण कार्यभाग आहे असें म्हणतां येईल. (संस्कृतीचे प्रमुख आविष्कार व अंगें—भाषा, नीतिनियम, धर्म, शिक्षण, कलाविलास, शासनसंस्था, आर्थिक व तांत्रिक कला, जादू, शास्त्रें, तत्त्वज्ञान, इ. इ.— सामाजिक वातावरणाखेरीज वाढण्याची शक्यताच नाहीं. माणसाची खरी वाढ समाजाविना होणार नाहीं, हें निश्चित.)

जीवनांतील आपलें साध्य सामान्यतः तीन प्रकारनें साधतां येतें. प्रथमतः इतरांना विरोध करून आपलें साध्य साधतां येईल; किंवा इतरांच्या मदतीची अपेक्षा न धरतां एकट्याच्याच प्रयत्नानेही कांहीं गोष्टी मिळवितां येतील. यांतील तिसरा प्रकार म्हणजे इतरांच्या सहकारानें प्रयत्न करून मिळविणें. यांतील पहिल्या मार्गानें साध्याच्या मार्गांत विघ्नेच अधिक येण्याचा संभव फार आहे. दुसऱ्या मार्गानेदेखील फारशी प्रगति करतां येणार नाहीं. पण तिसऱ्या मार्गानें मिळण्याच्या यशाची शक्यता अमर्याद असते, यांत शंका नाहीं. पहिला व दुसरा मार्ग हे अगदींच निरुपयोगी होत, असें मानतां येणार नाहीं. कांहीं विशिष्ट कार्यांत त्यांचाही उपयोग होतोच. पण एकंदरीत त्यांचें क्षेत्र मर्यादित असतें, असेंच म्हटलें पाहिजे. यामुळें बहुतेक सर्व सामाजिक कार्यांत व वैयक्तिक साध्यांत सहकाराची आवश्यकता फारच असते.

समाज व सहकार यांबरोबरच आणखी एका गुणाचा विचार करणें आवश्यक आहे. हा गुण म्हणजेच सहिष्णुता. समाज व सहकार यांतच या गुणाचा अंतर्भाव होतो. पण या गुणाचें महत्त्व इतकें आहे कीं, त्याचें स्वतंत्र

अस्तित्व मानलें तरी चालेल. समाजांत क्षणोक्षणीं आपल्या स्वतंत्र व अनि-
बध्द प्रवृत्तींना मुरड घालावी लागते. आपल्या इतकाच इतरांनाही जगण्याचा
हक्क आहे व त्याकरितां त्यांचेही प्रयत्न चालूच असतात. त्यांना सतत विरोध
करून आपलें कार्य तर सुधारणार नाहीच; पण वैयक्तिक व पर्यायानें सामा-
जिक प्रगति मात्र थांबेल.

(आपली समाजव्यवस्था ही जीवनांतील कांहीं मूलगामी मूल्यांवर आधार-
लेली असते. या मूल्यांना संस्कृत भाषेंत “यम” अशी संज्ञा आहे.) हे देशका-
लातीत असतात व यांचा व्हास म्हणजेच समाजाची अधोगति होय. (अहिंसा,
सत्य, अस्तेय, त्याग, शान्ति, दया, क्षमा, धैर्य, शुद्धाचरण, निष्ठा, इत्यादि
गुण जर एकाद्या समाजांत मुळींच नसले तर समाज टिकणें शक्यच नाही.
या गुणांवरच समाजरचना आधारलेली असते. या गुणांची जोपासना व वाढ
म्हणजेच समाजाचें स्थैर्य व व्यक्तीची प्रगति. या जोपासनेवरोबरच उपरिनिर्दिष्ट
संस्कृतीचीं अंगे व उपांगे यांची वाढ होत जाते.

ही सामाजिक व वैयक्तिक प्रगति आधुनिक युगांतील सर्व साधनें जमेस
धरूनही आपल्या क्लिष्ट व बहुरूपी समाजांत अत्यंत कष्टसाध्य झालेली आहे.
प्राचीन व मध्ययुगीन समाजांतील धागेदोरे, व्यवहार व प्रश्न आजच्या मानानें
साधे व सोपे होते. आज लोकसंख्येची विलक्षण वाढ व यांत्रिकयुग या दोन
अभूतपूर्व प्रश्नांनीं एवढा अवाढव्य व्याप निर्माण केलेला आहे कीं सर्व
पृथ्वीवर त्यांचे पाश आंढळले गेले आहेत. या प्रचंड व जगद्व्याळ गुंता-
गुंतांमुळे समाजरचना पण तितकीच गहन व क्लिष्ट झालेली आहे. या समाज-
रचनेचे सर्व धागेदोरे व प्रश्न पूर्णपणें समजल्यावेरीज व्यक्तिविकासाला
वावच मिळत नाही व कार्याकार्यांचा उकल न झाल्यामुळे सामान्य माणसाची
अवस्था प्रवाहपतितासारखी होते. या सर्व प्रश्नांचा अभ्यास करूनही सर्व
गुंतागुंत समजण्याकरितांच “नागर-नीति-शास्त्र” अभ्यासणें जरूर आहे.
आधुनिक युगांतील गगनभेदी प्रश्नांमुळे गांगरून जाऊन प्रवाहांत वाहून
जाणें टाळण्याकरितां हे सर्व प्रश्न समजून घेतलेच पाहिजेत. नागर-नीतिशास्त्रांत
या सर्व प्रश्नांचा साधकबाधक, सोपपात्तिक शास्त्रीय विचार करण्यांत येतो.
या विचित्र कालांतील नानाविध प्रवाह दाखवून, नागरिकांचे प्रश्न, अधिकार
व कर्तव्ये यांचें मार्गदर्शन करण्यास या विषयाचा अभ्यास फार उपयोगी

पडतो. समाजांतील सर्व प्रश्न इतके गुंतागुतीचे व संमिश्र झाले आहेत की नागर नीति या संज्ञेचा अर्थ बराच व्यापक करणे भागच आहे. निव्वळ शहरांत कसे रहावे याचे ज्ञान म्हणजे नागर नीति नव्हे. समाजांतील महत्त्वाच्या सर्व प्रश्नांचे आकलन झाले पाहिजे.

समाजाशी व्यक्तीचा अत्यंत घनिष्ठ संबंध असल्यामुळे समाजाबरोबर व्यक्तीचेंही जीवन गुंतागुतीचें झालें आहे व ही गुंतागुंत यशस्वी रीतीनें सोडविण्यावरच व्यक्तीच्या जीवनांतील यशापयश व सुखदुःख हीं अवलंबून असतात. जीवन सुसह्य व सुखकारक करणें हे प्रत्येकाचें पहिलें कर्तव्य होय. यासाठी प्रत्येकानें आपला संधी, आपलें कर्तव्य व आपले अधिकार यांवर सतत नजर ठेविली पाहिजे. “संधी व समय प्रत्येकाची प्रतीक्षा करीत असतात” असें एका प्रख्यात इंग्रजी ग्रंथकारानें म्हटलें आहे. आपलें कर्तव्य व अधिकार यांची ज्याला पूर्ण जाणीव आहे त्याला संधी मिळणारच.)

पण अधिकार व कर्तव्य यांची पूर्ण जाणीव होणे ही वाटेत तितकी साधी गोष्ट नाही. “किं कर्म किमकर्माति क्वयोऽप्यत्र मोहिताः” असें भगवद्गीतेत सांगितलेलें आहे. आयुष्यांत असे विकट प्रसंग येतात कीं, महान व विद्वान् व्यक्तीचीदेखील कर्तव्याविषयीं दिशाभूल झाल्याचे दाखले इतिहासांत शेंकडों मिळतील. (जीवनांत हजारों पेचप्रसंग निर्माण होतात व प्रत्येक प्रसंग इतरांहून निराळा असतो. त्या प्रत्येकांतून कसें पार पडावे हें कोणत्याही पुस्तकांत सांपडणार नाही. एक तर प्रत्येक व्यक्तीचा पेचप्रसंग हा सर्वस्वी दुसऱ्या कृणाच्याहो प्रसंगासारखा असणें शक्य नाही. त्यामुळे प्रत्येक प्रसंगांत कसें वागावे हें सांगणें मुष्कील होतें.) (मात्र प्रत्येक व्यक्तीच्या आयुष्यांत सामान्यतः समान प्रश्न येतात, त्यांवर “पुढच्यास ठेच मागचा शहाणा” या न्यायानें “वाळवंटावरील पावले” अत्यंत उपयोगी पडतात.) त्याचप्रमाणे कोणत्याही प्रसंगांतून तरून जाण्याकरितां जे सामान्य गुण अंगीं बाणावे लागतात, त्यांचेही दिग्दर्शन करतां येणें अनुभवानें शक्य होतें. पण या सर्वांचा उपयोग, पोहण्यास पुस्तकाचा जितपत उपयोग होईल, तितपतच होय. सावधानता, धैर्य, परिश्रम, चिकाटी, शौर्य, इत्यादि भाववाचक नामांची जंत्री पाठ करणें जितकें सोपें, तितकेंच ते अंगीं बिंबविणें अवघड आहे.

यावर उत्तम उपाय म्हणजे सामान्य ज्ञान. ज्याला आपल्या परिस्थितीची पूर्ण कल्पना असते, तो कोणत्याही प्रसंगांत प्रायः गांगरून जाणार नाही. आपलें सामर्थ्य, प्रसंग, व परिस्थिति यांची पूर्ण कल्पना असली तर त्यांतून पार पडण्याचा उपाय सुचतो व एक प्रकारचा आत्मविश्वास पण वाटत असतो. याचकरितां आपण ज्या कालांत राहतों त्या कालांतील समाज-रचनेची आपणास पूर्ण ओळख झाली पाहिजे. या समाजाची सामान्य ओळख करून देऊन आपले अधिकार व कर्तव्य यांची जाणीव करून देणारें जें शास्त्र त्यांसच ' नागर नीति ' असें नांव आहे.

समाज-शास्त्र व सामाजिक शास्त्रें

समाजांत दुरोज शेंकडों प्रकारचे प्रश्न उद्भवतात. राजकीय, आर्थिक, सामाजिक, धार्मिक, नैतिक, असे हरप्रकारचे प्रश्न सोडवावे लागतात. या सर्व प्रश्नांची भूमिका व रोग ही निरनिराळीं असल्यामुळें त्यांचा वेगवेगळा अभ्यास करणें अधिक सोपिस्कर व सोपें पडतं. मात्र हीं सर्व शास्त्रें वेगवेगळीं व अलग आहेत असा याचा अर्थ नव्हे. हे सर्वच प्रश्न सामान्यतः सामाजिक या समान सदराखालीं येत असल्यामुळें त्यांचा अन्योन्य संबंध फार जवळचा असतो. निरनिराळ्या दिशेनें विशिष्ट प्रश्नांचा पद्धतशीर अभ्यास करणाऱ्या या शास्त्रांना सामाजिक शास्त्रें असें म्हणतात.

समाजांतील सर्वच प्रश्न एकमेकांशी निगडित झालेले असतात, व त्यांचा अभ्यास करणारीं शास्त्रें पण परस्परवलंबी असतात. पण त्यांचा सखोल अभ्यास करावयाचा असल्यास तो अलग अलगच केला पाहिजे. तरच त्यांतील सर्व प्रश्नांचा सविस्तर विचार करतां येईल. सर्वांचा अभ्यास एकदमच करावयाचा म्हटल्यास नुसता गोंधळच निर्माण होईल. (या सर्व सामाजिक शास्त्रांमधून ज्या प्रश्नांचा विचार केला जातो, ते सर्व प्रश्न एका समान धाग्यानें गुंफलेले असतात. हा धागा म्हणजे समाजांतील परस्परसंबंधच होत, व या धाग्याचा म्हणजे या अन्योन्य संबंधांचा विचार व अभ्यास करणाऱ्या शास्त्राला " समाजशास्त्र " असें म्हणतात.) आपल्या व्यावहारिक जीवनांत जीं विविध नातीं गौतीं, नाना संबंध, व हरप्रकारचे अन्योन्य ऋणानुबंध निर्माण होतात

व व्यक्तिव्यक्तीमधील व्यवहार, व्यक्ति व संस्था यांचा संवर्ष, तसेंच हीं सर्वच एकत्र येऊन जो समाजसंबंध निर्माण होता त्या समाजसंबंधाचा अभ्यास करणे हे समाजशास्त्राचे कार्य होय.) या अर्थाने समाजशास्त्र इतर सर्व सामाजिक शास्त्रांहून व्यापक आहे असे म्हणावयास हरकत नाही व या शास्त्राचा इतरांशी संबंधही अगदी घनिष्ठ असतो. प्रत्येक सामाजिक शास्त्राच्या अभ्यासांतून कांहीं अत्युपयुक्त निष्कर्ष व सिद्धांत निर्माण होतात. या सर्व शास्त्रीय निष्कर्षांचे व सिद्धांतांचे सहाय्य घेऊन समाजशास्त्र आपला स्वतंत्र अभ्यास करते. त्याचप्रमाणे इतर शास्त्रांचेही स्वतंत्र कार्यक्षेत्र असतेच.

नागर-नीति-शास्त्र हे अशा सामाजिक शास्त्रांपैकीच एक आहे. मानसशास्त्र, गण्यशास्त्र, अर्थशास्त्र, नीतिशास्त्र, इत्यादि शास्त्रे जशीं माणसाच्या अनेकविध व्यवहारांपैकीं एका विशिष्ट व मर्यादित अंगाचाच अभ्यास करितात, तसेंच नागरशास्त्रही व्यक्तीचा व समाजाचा अभ्यास एका विशिष्ट दृष्टिकोनानेच करिते. हा अभ्यासही एका विशिष्ट पद्धतीनेच केला जातो. (व्यक्ति हा समाजाचा एक अवयव किंवा घटक आहे' हाच तो दृष्टिकोन होय.) समाजांतल एक घटक या सामान्य दृष्टीने सर्वांचा विचार करण्यांत कित्येक गोष्टींचा समावेश होतो. व्यक्ति तितक्या प्रकृति, या न्यायाने प्रत्येक व्यक्तीचा अभ्यास करणे ही अशक्यप्राय गोष्ट आहे. शिवाय व्यक्ति ही अत्यंत चंचलप्रकृति भसते. व समाजाशी तुलना करून पाहता प्रत्येक व्यक्ति ही क्षणभंगुरच म्हटली पाहिजे. यामुळे व्यक्तीविषयी सामान्य नियम अगर सिद्धांत बांधणे अशक्य आहे; पण व्यक्तिमुच्य हा निरंतर, अखंड व बराचसा स्थिर-प्रकृति असल्यामुळे त्याविषयी कांहीं निश्चित नियम व सिद्धांत सांगता येतात. सार्धेच उदाहरण घ्या. प्रभावी वक्तृत्वाचा किंवा सूचक भाषणाचा एकाद्या व्यक्तीवर कोणता व कितपत परिणाम होईल हे निश्चित सांगता येणार नाही. पण व्यक्तिमुदायावर त्याचा काय परिणाम होईल याचा नक्की अंदाज बांधता येतो. याचाच फायदा घेऊन पुष्कळ खोकेठोक बक्ते लोकांना चिथवून बरीच कार्ये करवून घेतात. व्यक्ति ही समाजाहून अधिक विचारी, समंजस असते. त्यामुळे तिचा विचार कोणत्या पातळीपर्यंत पोचेल व कोणत्या दिशेने वाहील, व कोणत्या थरापर्यंत जाईल, याचा अंदाज लागत नाही. पण समुदाय हा फारसा विचार करण्याच्या भानगडीत पडत नाही.

न्याल त्या दिशेस वाहवेळ, व सांगाल तसा वाहवेळ, मात्र त्याची नाडी ओळखतां आली पाहिजे. याच अर्थानें रवींद्रनाथ टागोरांनीं एका ठिकाणीं म्हटलेलें आहे, "माणूस दयाशील असतो; पण माणसें क्रूर असतात." व्यक्तीचें मन खोल, तर समुदायाचें मन उथळ असतें. यामुळें व्यक्तीचें मन ओळखणें कठीण पण समुदायाचें मन ओळखणें सोपे असतें, व समुदायाच्या वर्तनावरून किंवा विचारावरून व्यक्तीचे सामान्य वर्तन अगर विचार यांचें अनुमान करतां येतें. याकरितांच सामाजिक शास्त्रें व्यक्तीचा विचार करतांना समाजांतील एक घटक या दृष्टीनेंच करतात.

शास्त्र

शास्त्र हा शब्द व्यापक व संकुचित अशा दोन्ही अर्थानें वापरतां येतो. ज्या वेळीं संकुचित अर्थानें हा शब्द वापरला जातो, त्या वेळीं प्रयोग-शाळा, प्रयोग, नानाप्रकारचीं उपकरणें, इत्यादि गोष्टी आपल्या मनासमोर येतात. विज्ञान, रसायन, इत्यादि शास्त्रें या प्रकारचीं होत. यांना प्रयोगप्रधान शास्त्रें असें म्हणतां येईल. ज्या विषयांत प्रत्यक्ष प्रयोग करून प्रमेयें सिद्ध करतां येतात तीं हीं शास्त्रें होत. व्यापक अर्थानें शास्त्राचा अर्थ कोणत्याही विषयाचा तर्कशुद्ध, समतोल व अकलुषित बुद्धीनें केलेला अभ्यास अशा प्रकारच्या अभ्यासामुळें त्या विषयाचें ज्ञान सग्वोल व व्यवस्थित होतें. कोणत्याही विषयांतलें महत्त्वाच्या प्रश्नांची व गुंतागुंतीची उकल करून त्यांची सांगोपांग चर्चा करणें व त्यांमधील कार्यकारणभाव दाखवून देणें हें शास्त्राचें मुख्य कार्य होय. या अर्थानें वर उल्लेखिलेल्या सामाजिक अभ्यासाला शास्त्र असें म्हणावयास हरकत नाही.

सामान्यतः शास्त्रांचे तीन प्रकार मानण्यांत येतात. सृष्टीतील निर्जीव वस्तूंचा अभ्यास करणारीं तीं वैज्ञानिक. या प्रकारांत विज्ञान, रसायन, इत्यादि शास्त्रें अंतर्भूत होतात. सजीव वस्तूंचा म्हणजे प्राण्यांचा अभ्यास करणारीं तीं जीवशास्त्रें व समाजाचा अभ्यास करणारीं तीं सामाजिक शास्त्रें. वैज्ञानिक शास्त्रांचा वस्तुविषय अचेतन असल्यानें त्यांत गुंतागुंत कमी, व त्या मानानें अर्थातच वस्तुविषय तितका सोपा व निश्चित असतो. म्हणून या शास्त्रांनीं संशोधिलेले नियम व सिद्धांत प्रायः अचूक व निश्चित.

असतात. या दृष्टीने पाहतां जीवशास्त्राचा अभ्यासविषय अधिक गहन व म्हणूनच समजण्यास कठीण व अनिश्चित. यामुळे या शास्त्राचे नियम इतपत निश्चित व अचूक असणे शक्य नाही. वस्तुविषय जितका अधिक दुर्गम व अनिश्चित, तितके नियम व सिद्धांत अधिक ठोकळ व अनिश्चित. याचकरितां वैज्ञानिक शास्त्रांचे नियम प्रायः निश्चित व निरपवाद असे मानतां येतील, व सामाजिक शास्त्रांचे नियम प्रायः सापेक्ष, सापवाद व कांहींसे अनिश्चित असणे अपरिहार्य होय. असे म्हणतात कीं, जगांत प्राणी चंचल, प्राण्यांत माणूस चंचल, व माणसांत मन चंचल. सामाजिक शास्त्रांचा अशा चंचल माणसाशी व त्याहूनही चंचल अशा त्याच्या मनाशी संबंध येत असल्याने त्यांचे नियम निरपवाद व निश्चित होऊंच शकत नाहीत. नागर-शास्त्र हेंही एक सामाजिक शास्त्रच असल्याने वरील सर्व विवेचन त्यासही लागू पडते. याही शास्त्राचे नियम स्थितिसापेक्ष, सापवाद व कांहींसे अनिश्चित असतात.

वस्तुनिष्ठ व आदर्शनिष्ठ शास्त्रे

शास्त्रांचे आणखी एका प्रकारने दोन विभाग कल्पितां येतात: वस्तुनिष्ठ शास्त्रे, व आदर्शनिष्ठ शास्त्रे. वस्तुनिष्ठ शास्त्रे आपला विषय हाताळतांना “ काय करावे, ” “ कसे करावे किंवा असावे, ” किंवा, “ आदर्श कोणता असावा ” या दृष्टीने विचार न करतां, “ काय आहे ” व “ कसे आहे, ” किंवा “ अमूक झाले, तर तमूक होईल ” या वास्तव दृष्टीने अभ्यास करतात. उदाहरणार्थ रसायनशास्त्रांत ‘ प्राणवायु कसा असावा ’ असा प्रश्न उद्भवतच नाही. प्राणवायु म्हणजे काय, तो कसा असतो, किंवा त्याचे गुणधर्म कोणते व कांहीं ठराविक परिस्थितींत त्याचा इतर वायूंशी किंवा मूलतत्त्वांशी संयोग झाला तर अमूक निश्चित गोष्टी घडतात, असा विचारच करण्यांत येतो. या उलट आदर्शनिष्ठ शास्त्रे आपल्यासमोर एक आदर्श ठेवून त्याप्रमाणे झाले पाहिजे असे प्रतिपादन करतात. तर्कशास्त्राचेंच उदाहरण पहा. हें शास्त्र तर्कशुद्ध विचार कसा असावा व आदर्श तर्कशुद्ध विचार कसा असतो, याचा अभ्यास करतें. साधेंच उदाहरण घ्यावयाचें तर दादोबा पांडुरंग तर्क-करांच्या व्याकरणांतील पहिलेंच वाक्य वाचून पहा. “ शुद्ध कसें बोलावे, व शुद्ध कसें लिहावे, हें व्याकरण शिकल्यानें समजतें. ” व्याकरण हेंदेखिल एक आदर्शनिष्ठ शास्त्र आहे.

या दृष्टीने नागरशास्त्राचा विचार केला तर असे म्हणतां येईल की, या दोन्ही प्रकारचा दृष्टिकोन नागरशास्त्रांत आढळतो. नागरिक कसा आहे व कसा असावा, किंवा समाज कसा आहे व कसा असावा, या दोन्ही दृष्टीने हे शास्त्र आपल्या विषयाचा अभ्यास करतें. समाज सांप्रत कसा आहे हें दाखवून, तो कसा आदर्श झाला पाहिजे याची शास्त्रीय चर्चा या शास्त्रांत केली जाते. नागर संस्था, व परंपरागत चालीरीती यांच्या गुणदोषांची चर्चा म्हणजेच गुणांचें ग्रहण व दोषांचें निष्कासन असा निष्कर्ष निघतो. समाजांतलि कित्येक संस्था, परंपरा व चालीरीती या हजागे वर्षांपासून चालत आलेल्या असतात. उदाहरणार्थ, विवाह, कुटुंब किंवा जाती या संस्था व परंपरा मानवेतिहासांत फार प्राचीन काळीं सुरू झाल्या. त्यांच्याविषयीं कोणताही निकाल देतांना सर्व साधकबाधक गोष्टी विचारांत घेतल्या पाहिजेत. अशा प्रकारें सर्व माहिती संपूर्णपणें गोळा करून, समतोल व निःपक्षपाती मनानें पूर्ण विचारानंतर आदर्श किंवा ठरविणें ही नागरशास्त्राची अभ्यास करण्याची पद्धति होय.

नागरशास्त्राच्या अभ्यासाची आवश्यकता

हिंदुस्थानांतलें कोणतेंही शहर किंवा खेडें थोड्याशा बार्काईनें पहा. आपला भव्य इतिहास, उज्ज्वल संस्कृति, यांना शोभण्याजोग्या किती गोष्टी आढळतात याचा जर आढावा घेतला, तर शेंकडा नव्वद गोष्टी त्या संस्कृतीवर आपणास हक्क सांगूं देणार नाहीत. आपण आपली उज्ज्वल संस्कृति विसरून राहिलों आहोंत. ज्या संस्कृतीनें शुद्धि आणि स्वच्छता यांना उच्चतम स्थान देऊन नेहमींच त्यांचा गौरव केला त्या संस्कृतीचें अवशिष्ट लक्षणही आपणांस आपल्या शहरांत व खेड्यांत दृष्टीस पडत नाहीं. ज्या संस्कृतीचा आम्ही अभिमान धरतो त्या संस्कृतीचीं मूलतत्त्वेही आपण पाळीत नाहीं.

निर्मलता या शब्दालाच पावित्र्य असा अर्थ आपल्या संस्कृतीनें मान्य केला आहे. अंतःकरणांतलि स्वच्छतेइतकेंच महत्त्व शरीराच्या व घरादाराच्या स्वच्छतेला आहे. आपल्या शरीराचा व परिस्थितीचा ठसा आपल्या अंतःकरणावर उमटल्याविना राहणार नाहीं. अर्थात् प्रत्येक माणसाला आपण सुंदर, स्वच्छ व निर्मळ घरांत व शहरांत रहावें अशी इच्छा असतेच हें

सांगण्याचें कांहीं प्रयोजन नाहीं. पण आवड व इच्छा यांच्या जोडीला कृतीची आवश्यकता असते, व अशा कृतीला श्रम व प्रयत्न यांची जोड अपरिहार्य असते. येथेंच घोडें पेंड खातें. नुसत्या इच्छा व आवडी यांचा कांहींच उपयोग नाहीं. इतकेंच काय पण एकाद्रें शहर किंवा खेडे स्वच्छ राखणें हें एकाद्याच व्यक्तीला करतां येणें शक्य नाहीं. यासाठीं सामुदायिक सहकार्य हवेंच; व त्याबरोबर योग्य मार्गदर्शनही पाहिजे. सामाजिक कार्य करण्यांत मुरलेल्या मार्गदर्शकाची याकरितां फार आवश्यकता आहे. असे सामाजिक कार्यकर्ते तयार करून सामान्य जनतेलाही सहकारादि उपयुक्त गोष्टींची महती पटवून देण्याचें कार्य नागरशास्त्राच्या मदतीनें सुकर होतें.

हिंदी लोकांचा निष्काळजीपणा व बेशिस्त यांबद्दल फारसा मतभेद होण्याला जागा नाहीं. हा दुर्गुण हिंदी संस्कृतीच्या इतिहासांतली शेवटच्या कालखंडांत प्रादुर्भूत झाला. या कालखंडांतली अवनतीचीं जीं कारणे आहेत तींच या दुर्गुणाचींही कारणें होत. कारणें कोणतींही व कशामुळेही उत्पन्न झालेलीं असोत, पण वस्तुस्थिति मात्र असमाधानकारक आहे हें खरे. रस्त्यावर हवी ती वाण टाकणें; नगरपालिकेचे नियम झुगारून देऊन केरकचरा, उष्ट्या पत्रावळींचा ढीग, व कुसके, नासके पदार्थपेटित अगर डब्यांत न टाकतां सर्वत्र भिरकावून देणें; स्वतःच्या घराभोंवतालाचीदेखील स्वच्छता न राखणें; या गोष्टी प्रत्येकाच्या परिचयाच्या आहेत. प्रत्येकानें थोडीशी शिस्त व काळजी राखली तरी यांपैकीं बहुतेक किळसवाणे प्रकार बंद पडतील. पान खाऊन रस्त्यावर थुंकण्याऐवजीं थोडीशी तसदी घेऊन मोरित तोंड साफ केलें तर कितीतरी स्वच्छता पाळतां येईल. धुण्याचें व खरकट्याचें पाणी गिडकींतून भिरकावून पादचारी लोकांना सचैल स्नान घालण्याऐवजीं मोरित किंवा त्यासाठी तयार केलेल्या जागेंत ओतून साफ करण्यास फारसे अधिक प्रयास पडतील असें वाटत नाहीं. वरच्या मजल्यावर राहणारे लोक तर पादचान्यांचे शत्रूच; खरकट्या वाण पाण्यानें किंवा थुंकीनें केव्हां पवित्र करतील याचा नेम नाहीं. विशेषतः अरुंद बोळांत तर बोलावयासच नको. तेथें काय अनुभवावें लागेल व काय दृष्टीस पडेल, हें सांगतांच यावयाचें नाहीं. विशेषतः सार्वजनिक जागा तर सर्वांच्या असतात हें जितकें खरें, तितकेंच त्या कुणाही विशिष्ट व्यक्तीच्या नसतात हेंही खरें. याचकरितां प्रत्येकानें त्यांचा

व्यवस्थित उपयोग केला तर त्या जितक्या सुखावह ठरतात, तितक्याच दुरुपयोगाने हानिकारक होतात. थुंकण्याची वाईट खोड सरसकट सर्व ठिकाणी आढळते. निष्काळजीपणाने कागदाचे कपटे अगर इतर घाण कुठेही टाकणे, किंवा थुंकणे अगर नाक शिंकरणे या संवयी वाईट होत याची कल्पनाच कित्येकांना नसते. रस्त्यावर, मोटारीत, आगगाडीत, स्टेशनावर किंवा कोणत्याही सार्वजनिक ठिकाणी निर्विकारमुद्रेने घाण करणारे लोक नित्य आढळतात. यांपैकी पुष्कळांना या संवयी घाणेगड्या, घातुक, व किळसवाण्या आहेत ही जाणीवच नसते. विशेषतः नाटकगृह व चित्रपटालयांत या गोष्टी बिनचूक पहावयास मिळतात. विड्या, सिगारेट, यांची थोटके, शेंगाचीं फोलपटे, कागदाचे कपटे व पानांच्या पिचकाऱ्या, यांनीच थिएटर चिक्कार भरलेले असते. “ थुंकू नये ” अगर “ सिगारेट व विडी ओढण्याची सक्त मनाई आहे ” अशा पाठ्यांना कांहीं अर्थ असतो असे लोकांना मुळीच वाटत नाही. कांहीं कांहीं ठिकाणी तर “ मे. डिस्ट्रिक्ट मॅजिस्ट्रेट साहेबांच्या हुकुमाची ” धमकीही अशीच वायां जाते. कित्येकांना या सूचना वाचतांच येत नाहीत, कित्येकांना त्यांचा अर्थ लक्षांत घेण्याची गरज वाटत नाही, तर कित्येकांना त्या स्वगेस्वरच पाळण्याकरतां असतात, याची जाणीवच नसते. जाहिरातीच्या पाठ्यांसारख्याच या कायमच्या पाठ्या. यांतील पुष्कळसे दोष अज्ञानामुळे उद्भवतात. या गोष्टी दृषणीय आहेत ही जाणीव पुष्कळांना असतच नाही. या दोषांची जाणीव त्यांना वारंवार करून दिली पाहिजे. आपल्या नेहमीच्या वागण्यांतदेखील बंशिस्त व अनियमितपणा ही दिसून येतात. प्रत्येक गोष्ट नियमितपणे वेळच्यावेळीं करण्याची संवय अवश्यमेव लावून घेतली पाहिजे. या संवयीमुळे आपले व इतरांचेही कितीतरी नुकसान वाचते. नियमितपणा हा एक फार मोठा व महत्त्वाचा गुण आहे.

हे विविध गुण केवळ आदर्शवत् असून व्यवहारांत उतर्गणे अशक्य असे मानण्याचे कारण नाही. कांहीं राष्ट्रांनी हे गुण इतके आत्मसात् केलेले आहेत की, ते त्यांचे राष्ट्रीय गुण या नांवाने ओळखिले जातात. विशेषतः जर्मनी-विषयी लिहितांना त्या देशाचे कष्टे शत्रूदेखील त्यांचे हे गुण अत्यादराने वाखाणतात ! जर्मनीचे कोणतेही प्रवासवर्णन या गुणांच्या वर्णनाने भरलेले

आढळेल. जर्मनांचा प्रामाणिकपणा व स्वच्छता यांविषयी लिहितांना एका लेखकानें पुढीलप्रमाणें माहिती दिलेली आहे:

“ प्रस्तुत लेखकानें जर्मनींत वऱ्याच वेळां लांब लांब प्रवास केले आहेत. या सर्व प्रवासांत त्यानें अनेक प्रकारच्या विलासस्थानांत-अगदीं दरिद्री व अति श्रीमंत अशा-वास केला आहे. पण मला एकदांही एकादी घाणेरडी खोली, अगर निष्काळजी, बेमुर्वतखोर व फसवी वागणूक दृष्टीस पडलेली नाही. फक्त एकदांच मात्र एका साधारण खोलीत वास करावा लागला. पण तीदेखील फ्रान्स इत्यादि देशांतील नेहमीं आढळणाऱ्या खोल्यांहून चांगलीच होती यांत शंका नाही. फक्त जर्मनींत नेहमींच आढळणाऱ्या खोल्यांहून कांहींशी कमी स्वच्छ होती, इतकेंच.

“ जर्मन लोकांच्या प्रामाणिकपणाविषयी तर प्रस्तुत लेखकाला नितांत आद्द आहे. बाजारांत एकाद्या दुकानदारानें कोणत्याही वस्तूची किंमत सांगितली, तर त्याबद्दल संशय मानण्याचें मुळींच कारण नाही. जर्मन व्यापारी खोटी किंमत कधींही सांगणार नाही, याबद्दल अगदीं निर्धास्त रहावं. जर्मनांचें वर्तन तर इतकें सौजन्यपूर्ण असतें की, त्याला इतरत्र तोडच मिळणार नाही. मला एकदां एका जर्मन पथिकाश्रमांत जर्मनांच्या प्रामाणिकपणाचें उत्तम उदाहरण पहावयास मिळाले. जर्मन निवासस्थानांत सेवकांना मिळावयाची बक्षिशी धरूनच पैसे आकारण्यांत येतात. त्यामुळें तेथील सेवक कधींही बक्षिशीची अपेक्षा करीत नाहीत व दिली तरी नाकारतात. एकदां एक बडा श्रीमान् अमेरिकन् गृहस्थ मी उतरलेल्याच पथिकाश्रमांत आला होता. तेथील एकंदर वातावरणानें व व्यवस्थेने स्वारी अगदीं गृष होऊन गेली. जातांना अमेरिकन् र्विजाप्रमाणें त्यानें थालीत सेविकेला बक्षिशी म्हणून जादा पैसे ठेविले. नेहमींप्रमाणें सेविकेनें ते नाकारले. त्यानंतर अगदीं वादच सुरू झाला. अमेरिकन् गृहस्थ पैसे परत घेईना व ती सेविकाही ते स्वीकारिना. दोघांचा चांगलाच वाद जुंपला. प्रकरण रंगत आलेलें पाहून मालकानें मध्यस्थी करून कशीतरी त्या गृहस्थाची समजूत घातली. ”*

* “Germany in 1910 ” या पुस्तकातून.

अशा राष्ट्रांतील लोकांविषयी व त्यांच्या जीवनाविषयी कितीही लिहिले तरी ते अपुरेच म्हणावे लागेल. बर्लिन शहरांतील स्वच्छता व टापटीप तर अद्भुत प्रकारांतच गणावी लागेल असें कित्येक जण सांगतात. अनंत काणेकरांच्या “धुक्यांतून लाल ताऱ्याकडे ” या पुस्तकांतील जर्मनीचे वर्णन वाचलें तरी याची कल्पना येईल. व्यवस्थितपणा, शिस्त, टापटीप, स्वच्छता, नियमितपणा, सौजन्य, इत्यादि गुणांनी हे लोक आदर्शवत् झाले आहेत. जर्मनांच्या नियमितपणाबद्दल असें सांगतात कीं, बर्लिन मेल एकदां १७ सेकंद उशीरा आली तर ती बातमी दुसऱ्या दिवशीं सर्व वर्तमानपत्रांत छापलेली होती. आपल्याकडे १७ तास उशीर झाला तरी लाकांना त्यांचे फारसें कौतुक वाटत नाही. “गेज मे त्याला कोण गडे ? ”

अशा सद्गुणांमुळे व सततोयोगामुळेच जर्मनी देश लढाई हरला तरी नेस्तनाबूद न होतां, “कीं तोडिला तरु फुटे अणखी भरणें ” या रीतीनें उफाळून उठतो.

या सर्व सद्गुणांच्या मार्गे एक प्रचंड तपस्या उभी आहे. या तपस्येचा साद्यंत इतिहास अतिविस्तृत व अतिमनोरंजक आहे. पण इतका विस्तृत इतिहास समजावून घेणें हे फार मोठें कार्य आहे. त्याकरितां सामान्य माणसालाही सुलभ होईल इतपत इतिहास सांगून या विषयाची माहिती घेण्याकरितां नागरशास्त्राचा अभ्यास करणें अवश्य आहे.

प्रकरण दुसरें

व्यक्ति आणि समाज

समाजाचें महत्त्व

(माणसाची आजपर्यंतची सर्व कमाई म्हणजेच त्याची संस्कृति होय, संस्कृति आणि मानव हीं अविभाज्य आहेत. कारण संस्कृति म्हणजे मानवी संपादनच होय. संस्कृतिहीन नराला मानवप्राणी हें अभिधान देण्याचें मुळींच कारण नाही. केवळ शारीरिक वैशिष्ट्यावर माणसाचें मानवत्व अवलंबून नसून, त्याची इतर संपदाही प्रामुख्याने महत्त्वाची आहे. ही संपदा म्हणजेच संस्कृति. (या संपदेची वाढ मानवी सामर्थ्यावर व उद्योगावर अवलंबून असते. तीमुळेंच माणसाला मानवत्व प्राप्त झालें आहे.)

६ संस्कृतीचा व समाजाचा संबंध अत्यंत जिव्हाळ्याचा आहे. (समाजातच संस्कृतीची वाढ व प्रगति होऊं शकते.) एकांतिक व विविक्त व्यक्ति केवढीही समर्थ असली तरी तिला समाजाबाहेर संस्कृति घडवून आणतां येणार नाही. ती स्वभावतःच सामाजिक निर्मिति आहे. तिच्या प्रमुख अंगांचें परीक्षण केल्यास तीं कशीं समाजसापेक्ष आहेत हें दिसेल. (संस्कृतीची प्रमुख अंगें भाषा, नीतिनियम, धर्म, तांत्रिक व आर्थिक व्यवहार, कलाविलास, शिक्षण, शासनव्यवस्था, तत्त्वज्ञान, शास्त्रें, इत्यादि होत. या सर्वांचें परीक्षण केल्यास समाजाव्यतिरिक्त त्यांची वाढ होणें शक्य नाहीं हें दिसून

येईल.) भाषेचेंच उदाहरण घेऊन पाहूं. आपले विचार इतरांस सांगण्याचें साधन म्हणजेच भाषा. हे “ इतर ” म्हणजे समाजच नव्हे का ? ज्या ठिकाणीं हे “ इतर ” नाहीत, त्या ठिकाणीं भाषेची आवश्यकताच नाही. समाजांत निर-निराळ्या व्यक्तींचा संबंध येतो, म्हणूनच आपल्या विचारांची देवाण-घेवाण होते, भाषेची सुरुवात व वाढ होते, विचारही वाढत जातात व परिपक्व होतात. विविक्त माणसाला यांपैकीं कशाचीच गरज नसते व त्याची भाषा व विचार अगदींच प्राथमिक अवस्थेंत राहतात. या ठिकाणीं विविक्त माणूस म्हणजे अगदीं जन्मापासून समाजाशीं ज्याचा संबंध आलेला नाही असा माणूस होय. ‘ रॉबिन्सन्स क्रूसो ’ सारख्या इसमाचें उदाहरण वेगळें असतें. समाजांत वाढलेला एकादा माणूस कांहीं कारणानें विविक्त झाल्यास त्याचो भाषा त्याच्या आत्मगत भाषणानेंही टिकते व वाढते. त्याला आपल्या भाषेंतच विचार करण्याची संवय असते. त्यापुढें तो जरी समाजापासून दुरावला तरी त्याचा समाजनिष्ठ स्वभाव सहसा बदलणार नाही. सामाजिक संवयी फार बळकट असतात. म्हणूनच अशा माणसाचें उदाहरण “ विविक्त ” या संज्ञेंत येत नाही. यावरून भाषेचा समाजाशीं किती घनिष्ठ संबंध आहे हें दिसून येईल. याप्रमाणेंच इतर सर्व अंगांविषयीं देखील असेंच समाजाचें अपरिहार्यत्व दाखवितां येईल. समाजाच्या कक्षबाहेर यांची उत्पत्ति व प्रगति होणें शक्य नाही. संस्कृति ही अशा प्रकारें समाजनिर्मित आहे असें म्हणतां येईल. १

एकूण, समाज ही एक महान् शक्ति आहे. तिचे व्याप अनंत आहेत व या व्यापांतूनच व्यक्तीच्या व्यक्तिमत्त्वाची व समाजाच्या संस्कृतीची वाढ होते. समाजानें आपल्यावर केवढे उपकार केलेले आहेत याची गणाते करतांच यावयाची नाही. कांहीं कांहीं वेळां समाजावर आपण ग्रूप चिडतो व त्याला दोष देतो. समाजांतिल पुष्कळ रूढी व नियम जाचक व अन्यायी असतात हें खरें; पण असें असूनही आपण समाजाबाहेर जाऊं इच्छित नाही. फार तर एका समाजाचा किंवा समाजविभागाचा त्याग करून आपण दुसऱ्या समाजांत किंवा समाजविभागांत जाऊं. पण समाजाचा सर्वस्वीं त्याग म्हणजे मानवी जीवनाचा त्यागच म्हटला पाहिजे. संन्यासाश्रमांतिल तपस्वी हा मार्ग स्वीकारतात. पण ‘संन्यास’ म्हणजे संपूर्ण विरक्ति, मानवी जीवनाचा त्यागच

होय. संन्यासाश्रमाचें ध्येयच मुळीं वैराग्य; संसाराशीं कोणताही संबंध उरूं द्यावयाचा नाही. सामान्यमाणसाला समाजाचा त्याग करून आपलें हित साधतां यावयाचें नाही. आपल्या जीवनांतील सर्व अधिभौतिक प्रगति समाजावर अवलंबून आहे. याचकरितां समाजाच्या उन्नतीकरितां झटणें व समाजाशीं एकनिष्ठ राहणें हें प्रत्येक व्यक्तीचें पवित्र कर्तव्य होय.

समाज जरी इतका उपयुक्त व अपरिहार्य असला तरी तो नेहमींच हितकारक, प्रगतिपर व गतिमान् असेलच असें नाही. कालाप्रमाणें समाज बदलावा हें खरें, व तसा तो बदलत असतो हेंही खरें; पण असा इष्ट बदल आपसुकच होईल असें नाही, व हा विकारवेग योग्य प्रमाणांत असेल असेंहि सांगतां यावयाचें नाही. या उलट असें म्हणतां येईल कीं समाजाची वडी बदलण्यास बरेच प्रयास पडतात; पण प्रयासामुळें का होईना, पण वेगवेगळ्या काळीं समाजाचीं निरनिराळीं रूपें असतात, व देश-काल-परिस्थितीप्रमाणें हें स्वरूप वेगळें असतें.

सामान्यतः समाज हा रूढिप्रिय व विकारपराङ्मुख असतो, किंवा असें म्हणतां येईल कीं एकदां बसलेली वडी विसकटण्यास तो मन्दोत्सुक असतो. वारंवार बदल झालेला त्याला फारसा मानवत नाही. कोणत्याही विवक्षित काळीं प्रत्येक समाजांत दोन प्रकारचे विचारप्रवाह चालू असतात : एक विकारप्रतिकूल, व दुसरा विकारानुकूल. कोणत्याही समाजांतील माणसांचे दोन वर्ग पडतात : एक संतुष्ट, व दुसरा असंतुष्ट; एक अधिकारयुक्त, तर दुसरा अधिकारहीन. या दोन वर्गांत नेहमीं द्वंद्व चालू असतें. (अद्याप संपूर्णतया संतुष्ट व वर्गहीन समाज निर्माण होण्याचीं कांहीं लक्षणे दिसत नाहीत.) अशा वर्गांतील संतुष्ट व अधिकारयुक्त वर्ग आपला संतोष व अधिकार यांविषयी फार सावध असतो व समाजांत कोणताही फरक झाल्यास आपल्या या सुखी स्थितीस बाध येईल अशी त्यास नेहमीं भीति वाटत असते. त्यामुळें तो विकारपराङ्मुख किंवा विकारविरोधी असतो; तर उलट असंतुष्ट व अधिकारहीन वर्ग आपली स्थिति सुधारण्याकरितां समाजांत बदल करण्यासाठी धडपडत असतो, अर्थात्च तो विकारानुकूल असतो. पहिला वर्ग सामान्यतः कोणत्याही विकारास विरोध करतो, तर दुसरा त्यास उचलून धरतो. पहिल्यास

तत्कालिन सामाजिक रचना पसंत असते, तर दुसऱ्यास ती नापसंत असते. या दोहोंच्या विरोधांतूनच समाजाचा विकास हांत जातो. कोणत्याही एकाच पक्षाचा नेहमी विजय होत राहिल्यास, समाज निर्जीव तरी होतो किंवा विसकटून तरी जातो. विकारविरोधी पक्षाचाच नेहमी विजय होत राहिल्यास समाज काल-प्रवाहाच्या मार्गे राहिल, व समाज-घटकाच्या अनुरोधाने समाज-घटनेत जो स्वभावतःच फरक व्हावयास हवा, किंवा झालाच पाहिजे तो रोकला जाईल, व त्यामुळे समाजरचना विकृत होईल, समाजाचा न्हास होईल, व समाज मृतवत् होईल. याविरुद्ध विकारानुकूल पक्षाचाच सदैव विजय होत गेल्यास समाज प्रत्येक क्षणी बदलू लागेल, व समाजधारणेला आधारभूत अशी चिगन्तन तत्वे नाश पावतील, व समाज चौखूर उधळू लागेल, व समाजाचा गाडा कुठे आदळेल हे सांगता येणार नाही. म्हणून या अनुकूल व प्रतिकूल पक्षांचा ज्या समाजांत योग्य समन्वय हांत राहतो तेथे दोन्हीही विचार-प्रवाह परस्परमारक न होतां परस्परपूरक हातात व समाजाचा समतोल विकास होत जातो.

(समाज हा कांही विशिष्ट मूलभूत तत्वांवर आधारलेला असतो.) या तत्वांची जोपासना जोपर्यंत समाज-घटक करीत असतात, तोपर्यंत तो अस्वलित चालत राहतो व त्याची आणि त्यासह व्यक्तीचीही प्रगति चालू असते. हीं शाश्वत तत्वे मार्गात प्रकरणात सांगितलेलीच आहेत. (कोणताही समाज हिंसा, क्रौर्य, चोरी, असत्य, यांवर आधारता येणार नाही व त्याची प्रगति होणार नाही. या दृग्गुणामुळे कदाचित तात्कालिक विजय मिळवितां येईल: पण सर्व समाजरचनाच त्यावर आधारणें ही निसर्गतःच अशक्य गोष्ट आहे)

वरील विवेचनावरून समाजाचे कार्य व महत्त्व हीं दिग्मून येतील. मानवी जीवनांत समाजामुळेच क्रान्ति घडून येते. समाजामुळेच माणूस “माणूस” होतो हें खरेंच: पण या विधानावरून कांहीं प्रश्न सहजच उत्पन्न होतात. संस्कृतीचा उगम व तिची वाढ हीं जर समाजामुळे होतात असें गृहीत धरलें, तर संस्कृतिनिर्मितीत व्यक्तीचा कांहींच वाटा नाही कीं काय? समाज श्रेष्ठ का व्यक्ति श्रेष्ठ? व्यक्तीवर समाजाचे वर्चस्व कितपत असावे व व्यक्तीनें तें कोणत्या मर्यादेपर्यंत मान्य करावें?

या प्रश्नाचा थोडासा खोलवर विचार केल्यास आढळून येईल, की हे प्रश्न व्यक्ति व समाज यांच्या विरोधावर भर देतात; व्यक्ति व समाज हे जणू दोन शत्रूच, असे मानतात. खरें पाहिलें असतां असा विरोध अपरिहार्य आहे असें कुठेच दिसत नाही. उलट हीं दोनही एकाच गोष्टीची परस्परपूरक अंगे असून एकावांचून दुसरे दुबळें ठरतें. एकाद्या व्यक्तीची समाज हेळसांड करित असेल हें शक्य आहे; पण व्यक्तिसमूह म्हणजेच समाज नां प्र मग त्यांतील सर्व व्यक्ती जर अन्यायविद्ध झाल्या तर समाज कमकुवत होईलच, शिवाय तो राहणारच नाही. व्यक्तीची उन्नति म्हणजेच त्याची उन्नति. म्हणून त्याने अधिकान्त अधिक व्यक्तीची काळजी घेणें आवश्यक आहे. समाज कांही एकादी स्वयंपूर्ण व स्वयंप्रेरित अशी शक्ति नाही. अनेक व्यक्तींची कर्तृत्वशक्ति एकवटून त्याची निर्मिति होते; व प्रत्येक व्यक्तीनें आपलें कार्य व कर्तृत्व त्याला समर्पण केल्यानेच त्याची प्रगति होते. संस्कृतीच्या सर्व अंगोपांगांना वळण देऊन त्यांचें संवर्धन करणें हें प्रत्येकाचें कर्तव्य होय व ही कर्तव्यपूर्ति म्हणजेच समाजोन्नति. समाजाच्या प्रगतीला एकंदर समाज जितका काण्णीभूत होतो, तितकीच व्यक्ति पण असते. या दृष्टीनें व्यक्तीचें महत्त्व समाजाइतकेंच मानलें पाहिजे हें उघड होतें. इतिहासावरून आपल्याला असें दिसून येते की, कांहीं व्यक्तींनीं आपल्या निव्वळ वैयक्तिक सामर्थ्यानें समाजहितार्थ एवढें प्रचंड कार्य केलेलें आहे की, तें सर्व जनसमूहाला कधींच प्राप्त होणार नाही. इतकेंच काय, पण असेंही म्हणतां येईल की, लोकोत्तर कार्य करून ज्ञानांत भर टाकण्याच्या कामीं सामान्य समाजाचा विशेष उपयोग नसून, तें एकाद्या लोकोत्तर व्यक्तीच्या प्रयत्नांचे साध्य होईल. भाषेची वाढ, शास्त्रीय शोध, तात्त्विक विचार, नीतिनियम, कलाविकास, हीं कार्ये समाजांतील बुद्धिमान् व विद्वान् व्यक्तींनींच केली पाहिजेत व आजपर्यंत केलीं आहेत. या प्रचंड कार्यांचें अधिकांश श्रेय व्यक्तीलाच दिलें पाहिजे.

यावरून असें दिसून येईल की, समाज व व्यक्ति यांमध्ये विरोध असतो असें मानण्याचें कारण नाही. पण त्याबरोबरच हेंही खरें की, प्रसंगोपात् हा विरोध अपरिहार्य होतो. तर्कशुद्ध विचारानें व कृतीनें ज्ञान संपादन करण्याचा अधिकार समाजाइतकाच व्यक्तीला पण आहे. या मार्गात व्यत्यय

आणणें हें समाजाइतकेंच व्यक्तीला पण दूषणास्पद होय. अशा व्यत्ययाला न जुमानतां आपलें कार्य अविरोध चालू ठेवणें हे समाजाइतकेंच व्यक्तीचेंही कर्तव्य होय. व्यक्तीवर समाजानें व समाजावर व्यक्तीनें केलेले उपकार आपण पाहिले. त्याचप्रमाणें समाजानें व्यक्तीवर व व्यक्तीनें समाजावर केलेले अन्याय व अत्याचार इतिहासांत जागोजाग विखुरलेले आहेत. समाज व व्यक्ति यांची तुलना केली तर, व्यक्ति ही अत्यंत क्षुल्लक व निर्बल वाटते. “कुठें समाजाची प्रचंड शक्ति तर कुठें व्यक्तीचा अणुतुल्य पराक्रम ” असें वाटणें साहजिकच होय. या विधानांत पुष्कळसें सत्यही आहे. समाजाविरुद्ध व्यक्तीचा टिकाव लागणें अशक्यच होय. पण या विधानांतलें सत्य अपूर्ण आहे. व्यक्तीविरुद्ध समाजानें जितका अन्याय केला आहे तितकाच अन्याय व्यक्तीनेंही समाजाविरुद्ध केलेला आहे हें सिद्ध करून देतां येईल. इतिहासांत व्यक्तीनें समाजाविरुद्ध केलेले अन्याय शेकड्यांनीं मोजतां येतील. म्हणजे समाजच अन्यायी व व्यक्ति मात्र निरपराधी, असें मानण्याचें कारण नाही. समाजच नेहमीं व्यक्तीवर वर्चस्व चालवितो व व्यक्ति समाजापुढें अगदीं हतबल असते असेंही नाही. तसें असतें तर सर्व इतिहासांत सर्व ठिकाणीं समाजराज्येंच दिसून आलीं असतीं. पण इतिहासांतील दाखले बरेचसे याविरुद्ध आहेत. समाजराज्याचा अद्याप कुठेंच पत्ता नाही. (अगदी सांप्रतची लोकतंत्री राज्येदेखील वस्तुतः कांहीं व्यक्तीनींच चालविलेलीं असतात) “बहूनामप्यसाराणां समवायो हि दुर्जयः” हें खरें; पण केव्हां? हातघाईचा प्रश्न असेल तर. त्या वेळीं समुदायाचा व्यक्तीविरुद्ध सहजच जय होईल हें कोणीही मान्य करील. (पण बुद्धिचातुर्याच्या सामर्थ्यावर समाजाला जिंकणें व त्याची दिशाभूल करून त्याला आपल्या ताब्यांत ठेवणें हें चतुर माणसाला सहज शक्य आहे) प्रायः सर्व समाज साध्याभोळ्या माणसांनींच बनलेला असतो. त्यामुळें त्यांना मार्गदर्शनार्थ आपल्या समाजांतील बोटार व मोजण्याइतक्या चतुर व अष्टावधानी पुढ्यावर विसंबून राहवेंच लागतें व त्यामुळें अशा कांहीं व्यक्तींच्या अधिकाराखालीं समाज येतो. शिवाय समाजाची शक्ति संघटित व एकवटलेली असेल तरच तिचा प्रभाव व उपयोग. पण बहुधा कोणताही समाज विस्कळित, अव्यवस्थित, व पक्षोपपक्षांनीं विभागलेलाच असल्यामुळें, “फोडा व झोडा ” या न्यायानें, अर्थात् भेदनीतीनें, व्यक्तीविरुद्ध व्यक्ति, संस्थे-

विरुद्ध संस्था, किंवा पक्षाविरुद्ध पक्ष, असे सामने लावून, अगर समाजाच्या असंघटित असहाय्यतेचा फायदा घेऊन कांहीं सुसंघटित लोकांना समाजावर सत्ता गाजवितां येते. अशा सत्तेचें वैशिष्ट्य जरी तिचें संघटित सामर्थ्य हें असलें तरी कोणताही समाज तिचा अन्याय फार काळ चालूं देणार नाहीं हें खरें; पण ही जाणीव समाजांत उत्पन्न होण्याला एक तर अन्याय अतितीव्र व असह्य झाला पाहिजे. सामान्यतः एक राजा प्रचंड व प्रतापी प्रजेवर अधिकार गाजवूं शकतो. लाग्वां गुलामांना हवे तसे राबवून घेऊन त्यांच्याकडून जनावगसाग्गे काम करवून घेणारे राजे इतिहासांत अनेक होऊन गेले. जगाच्या इतिहासांतील अन्यायी राजांची गणती करावयाची तर एक प्रचंड इतिहासच तयार होईल. अशा प्रकारचे अन्याय सामर्थ्यशाली समाजांनें कां सहन करावे या प्रश्नाचें उत्तर फारसें कठीण नाहीं. समाजांतील सामान्य माणसांचा भोळेपणा व अज्ञान, समाजाचें विस्कळित व विभक्त स्वरूप, सामान्य जनांची दिशाभूल करणारे नियम, रीतिरिवाज, कायदे व अंधश्रद्धा, यांच्या बाजूस व्यक्तीची बुद्धिमत्ता व चातुर्य, संघटना बनविण्याचें सामर्थ्य व अलौकिक गुणधर्म; या वस्तुस्थितीमुळे व्यक्ति ही समाजावर अधिकार गाजवूं शकते व अन्याय करूं शकते.

हें सर्व खरें असलें तरी ही वस्तुस्थितीची एक बाजू झाली. व्यक्तीच्या समाजावरील अन्यायापेक्षां समाजावरील उपकाराची बाजू अधिक उज्ज्वल आहे. वरील विवेचन, व्यक्तिदेखील समाजाइतकीच कार्यक्षम व प्रभावी असते हें दाखविण्याकरितां घेतलें. इतिहासाच्या पानापानावर व्यक्तीनें समाजावर केलेल्या उपकाराचें गुणवर्णन दिसून येईल. सम्राट् अशोक, गुप्तसम्राट्, हर्षवर्धन, वैदिक व उपनिषदिक द्रष्टे, महान् तत्त्वज्ञानी, बुद्ध, ख्रिस्त, शंकर, वगैरे लोकांनीं अहर्निश झटून समाजाच्या उन्नतीकरितां महान् प्रयत्न केला. हजारों शास्त्रज्ञांनीं लोककल्याण्यकरितां प्रसंगीं समाजाचे आवातही सोसून अनेक शोध लावले व समाजाचे जीवन सुखी करण्याचा प्रयत्न केला. क्रिष्ट्येकांनीं वर्षानुवर्षे परिश्रम करून समाजांतील शेंकडों कूटप्रश्न सोडविले व समाजाला शांततेच्या व संस्कृतीच्या गाभाऱ्यांत आणून उतरविलें.

या चर्चेवरून असें दिसून येतें कीं, समाजाचें व व्यक्तीचें कार्यक्षेत्र भिन्न असूनही विरोधी नाहीं. निसर्गतःच कांहीं कामें समाजाला करतां येण्या-

जोगी नसतात. तीं कामें व्यक्तीनेच पार पाडलीं पाहिजेत. तसेंच कांही इतर कामें व्यक्तींना आटपण्याजोगी नसतात, तीं सामाजिक एकजुटीनें पार पाडणें आवश्यक असतें. (अशा प्रकारें व्यक्तीचें कार्यक्षेत्र समाजाच्या कार्यक्षेत्राहून भिन्न, पण त्या क्षेत्रास पूरक असें असतें. त्याचप्रमाणें समाजाचें कार्यक्षेत्रही व्यक्तीच्या कार्यक्षेत्रास पूरक असतें. हीं कार्यक्षेत्रें भिन्न व अन्योन्यपूरक असून परस्परावलंबीही असतात. त्यामुळें व्यक्ति समाजापासून विलग राहूं शकत नाही व समाजाला व्यक्तिवाह्य अस्तित्व नाही असेंच म्हटलें पाहिजे. त्यांच्या श्रेष्ठ-कनिष्ठपणाचा प्रश्नच उद्भवत नाही)

(व्यक्तीवर समाजाचें व समाजावर व्यक्तीचें कितपत वर्चस्व असावें हा प्रश्नही अत्यंत महत्त्वाचा आहे.) याबद्दल विद्वानांत बरेच मतभेद आहेत. दोन भिन्न टोंकांपर्यंत मते प्रदर्शित झाली आहेत. व्यक्तीचें पूर्णतया वेगळें व स्वतंत्र अस्तित्व मानण्यापासून तो, व्यक्तीला वेगळे अस्तित्वच नाही अशा प्रतिपादनापर्यंत मतभेद आहेत. व्यक्तीचें व समाजाचें कार्यक्षेत्र भिन्न असून तें अन्योन्यपूरक व परस्परावलंबी आहे, हे आपण पाहिलेंच. एका व्यक्तिरिक्त दुसऱ्याला पूर्णता यावयाचीच नाही. यामुळें दोहोचें स्वतंत्र व वेगळें अस्तित्व जितकें निरर्थक आहे, तितकेच भिन्नकार्यक्षेत्रतामुळे एकानें दुसऱ्यांत पूर्णपणें विलीन होऊन जाणें हेंही निरर्थक आहे हे सिद्धच होतें. बरील दोन्ही मते अतिरंजित आहेत असे म्हणावयास हरकत नाही.

मात्र समाजांत असंख्य व्यक्तींचे हितसंबंध गुतलेले असल्यामुळें समाजाची हानि किंवा उन्नति म्हणजे पर्यायानें या सर्वांचीच हानि किंवा उन्नति होय. एकाद्या व्यक्तीच्या हानीनें किंवा उन्नतीनें असा विस्तृत परिणाम होत नाही. समाजावर एवढी प्रचंड जबाबदारी असते, व त्यामानानें पाहतां व्यक्तीवर समाजाचे कांहींसें वर्चस्व अपरिहार्यच म्हटले पाहिजे पण दोघांनीही आपली जबाबदारी व महत्त्व जाणून कर्तव्यतत्पर राहणें हेच योग्य होय. समाजाच्या कल्याणाकरितां व्यक्तीला वारंवार माघार घ्यावी लागेल, स्वार्थत्याग करावा लागेल, व प्रसंगी आत्मार्पणही करावें लागेल, व हें सर्व व्यक्तीचें सामाजिक कर्तव्यच होय. पण कर्तव्यानें व्यक्तीच तेवढी कर्तव्यबद्ध असते असें नाही. समाजाचीही कर्तव्ये असतातच व त्यांची जाणीव त्यानें

नेहमी ठेवली पाहिजे. समाज जर नेहमी व्यक्तीच्या उन्नतीच्या आड येऊ लागला, तर समाज कर्तव्यच्युत व समाजघटना दूषित झाली आहे असे जाणून त्यावर उपाययोजना सुरू केली पाहिजे. समाजाची घटना व वृत्ति या सर्वकाल व्यक्तीच्या उन्नतीस पाषक अशा असल्या पाहिजेत, तरच समाज निर्दोष आहे असे म्हणता येईल. "त्यजेद्रेकं कुलस्यार्थं ग्रामस्यार्थं कुलं त्यजेत् । ग्रामं जनपदस्यार्थं आत्मार्थं पृथिवीं त्यजेत् ।" हे सुभाषित अत्यंत मार्मिक आहे व त्यांत व्यक्ति व समाज यांचा संबंध व कर्तव्य यांवर झगझगीत प्रकाश पाडलेला आहे.

व्यक्तीचे समाजांतील स्थान

(व्यक्ति व समाज ही अन्योन्यपूरक व परस्परावलंबी आहेत हे आपण आतांपर्यंत पाहिले) त्यावरून व्यक्तीचे समाजांतील स्थान कांहींसे स्पष्ट दिसू लागते. "थेवें थेवें तळें सांजे" या नियमाने व्यक्ति व्यक्ति मिळूनच समाज होतो; पण ही उपमा मात्र यापुढे चालविता येत नाही. प्रत्येक थेव तळ्यांत मिसळून त्यांत विलीन होऊन जातो व त्याचे स्वतंत्र कार्य आणि अस्तित्व ही विरून जातात. पण या उलट व्यक्तीचे कार्य व अस्तित्व ही स्वतंत्र आणि वेगळी असल्याने ती समाजात विलीन होऊ शकत नाहीत व ते डगही नाही. तळ्यांतील प्रत्येक थेव हा दुसऱ्या थेवाशी एकजीव व एकरूप होतो; पण समाजांतील प्रत्येक व्यक्ति ही भिन्न प्रकृतीची असते व दुसऱ्या कोणत्याही व्यक्तीशी ती एकजीव व एकरूप होऊ शकत नाही. थेवाला स्वयंप्रेरणा नाही, तर प्रत्येक व्यक्तीला स्वयंप्रेरणा असते. मात्र हे अस्तित्व कितीही स्वतंत्र व कार्य कितीही भिन्न असले, तरी व्यक्तीचे कार्यक्षेत्र समाजाबाहेर असू शकणार नाही हे खासच. गैझा येथील प्रचंड पिरॅमिडमधील शेकडों दालनांप्रमाणे या समाजरूपी पिरॅमिडमधील व्यक्ती या दालनांप्रमाणेच होत. ही विविध दालने विविध उपयोगांकरिता व कार्याकरिता आहेत. हा एक अद्वैतांतील द्वैताचा, किंवा निसर्गातील एकविधत्वांतील विविधत्वाचा प्रकारच होय.

मग असे जर आहे तर समाजाचे महत्त्व अधिक कां व व्यक्तीचे कमी कां, असा प्रश्न परत उद्भवतोच. पूर्वीच्या मराठी पाठ्यपुस्तकांत कांहीं मोठ्या

उद्बोधक गोष्टी असत. उदाहरणार्थ “ कांदा व बटाटा यांचे भांडण ” किंवा “ साखर व कैरी यांचे भांडण ” इत्यादि. या गोष्टींत प्रथम कांदा व बटाटा, किंवा साखर व कैरी यांचे आपल्या श्रेष्ठत्वाबद्दल कडाक्याचे भांडण होत असे. अगदी “ वर्दळीवर ” येऊन एकमेकांच्या उखाळ्या पाखाळ्या निघाल्यानंतर भांडण जेव्हां अगदी हातघाईवर येई त्या वेळीं एकादी “आडून ऐकणारी ” अन्नपूर्णाबाई मध्ये पडून भांडण सोडवीत असे व मग त्यांचा चांगला “ रस्सा ” किंवा “ मुरंबा ” तयार होत असे. या गोष्टीतील वस्तुस्थितीप्रमाणे व्यक्ति आणि समाज यांचा श्रेष्ठ-कनिष्ठतेचा प्रश्न सोडवितांना त्यांचा ‘ साखर व कैरी ’ यांच्यासारखा समन्वय केला की हा प्रश्नच मिटतो. समाज व व्यक्ति या प्रश्नाला दोन अर्धोपमा सुचतात; (पहिली वर उल्लेखिलेली तळें व थेंब यांची, व दुसरी सागर व नदी यांची. या दोहोंतील निम्मा निम्मा भाग घेतला तर या प्रश्नाची यथार्थ कल्पना येईल. थेंबाचे कार्य तळ्यांतूनच अधिक परिणामकारक होतें व तळ्याबाहेर त्याला फारसे महत्त्व येऊंच शकत नाही, त्याप्रमाणे व्यक्तीचे कार्यही समाजांतच परिणामकारक होतें व तिलाही समाजाबाहेर फारसे महत्त्व येऊंच शकत नाही. तसेंच तळ्यांतील थेंब नाहीसे झाल्यास तळेंच नाहीसे होतें, त्याचप्रमाणे समाजही. सागराप्रमाणे समाजही व्यक्तींना नवजीवन पुरवितो व नद्यांप्रमाणे व्यक्तींचे कार्य व अस्तित्व हीं स्वतंत्र असतात.)

समाज हा मानवनिर्मित का निसर्गनिर्मित

समाज म्हणजे व्यक्तींचा समूह हें जरी खरें असलें, तरी इतर मानवी संस्था व समाज यांचे स्वरूप सर्वस्वी भिन्न आहे. कांहीं शास्त्रज्ञांच्या मतें, समाज हा मानवप्रणीतच असल्याने, त्याचे स्वरूप इतर संस्थांहून भिन्न आहे असे समजण्याचे कारण नाही. या व्यक्तिनिष्ठवादी लेखकांचे म्हणणे असे की, पूर्वाकाळीं लोकांना समाजाची गरजच नसे. प्रत्येक माणूस अगदी स्वयंशासित व स्वतंत्र होता; पण लोकसंख्या वाढत गेल्यामुळे हें स्वातंत्र्य नाहीसे होऊन गोंधळ माजला व माणसाचे जीवन अस्थिर व दुःखी झालें. हा गोंधळ थांबविण्यासाठीं माणसांनीं एकत्र येऊन समाजस्थापना केली. पण ही विचारसरणी निराधार

आहे. तीमधील “ वदतो व्याधात ” किंवा “आत्मविरोध स्पष्टच आहे. एकदा कार्य करण्याकरिता लोकांनी एकत्र येणे ही कृतीच मुळी सामाजिक आहे. समाजाच्या पूर्व अस्तित्वाखेरीज ही गोष्ट अशक्य होय. भूमितीचे प्रश्न सोडवितांना कांहीं वेळां आपण एकादी गोष्ट सिद्ध करतांना इतर कांहीं गोष्टी सिद्ध आहेत असें मानून प्रश्न सोडवित असतो; पण त्या कशा सिद्ध करावयाच्या हेंच आपणांस समजत नाही. कांहीं कांहीं वेळां तर सिद्ध करावयाचीच गोष्ट सिद्ध मानून आपण उदाहरण सोडवूं लागतो. त्या-प्रमाणेंच माणसांनी एकत्र येऊन समाज स्थापन करणें म्हणजे माणसांनी आपण माणूस आहोत असें सांगण्यासारखेंच झालें. समाजाची उत्पत्ति माणसावरोबरच झाली असेंच मानणें भाग आहे. मानवी स्वभावांतच त्याचा उगम आहे. स्वभावतःच माणूस हा समाजशील प्राणी आहे. कांहीं विलक्षण घटनांवरून या विधानाची प्रतीति येते. जीं मुलें कांहीं घटनांमुळे प्रथमपासूनच मानवी समाजापासून दुरावतात, त्यांच्या मानसिक व बौद्धिक अपरिपक्वतेवरून असें दिसतें कीं, समाजाव्यतिरिक्त मानवप्राणी “ माणूस ” होऊं शकत नाही. कांहीं वर्षापूर्वी आपल्या देशांत प्रथमपासून अरण्यांतील वन्य प्राण्यांत वाढलेली दोन मुलें आढळलीं. तीं सुमारे सहा ते आठ वर्षांची; पण त्यांची मानसिक व बौद्धिक वाढ इतकी खुटलेली होती कीं, त्यांना मानव-बालकें म्हणतां येणार नाही. त्यांच्यापुढें ठेवलेलें दूध तीं कुऱ्याप्रमाणें भराभर चाटून टाकीत. तीं शक्य तों अंधारांत व कोपऱ्यांत तोंड लपवून व ग्वालीं करून बसण्याचा प्रयत्न करित. झाडावर चढण्यांत ती अगदीं कुशल असून, वन्य प्राण्यांच्या पद्धतीप्रमाणें चढत. त्यांना ताठ राहून चालतां येत नसे. पण हात व पाय टेकून तीं फार जलद धांवूं शकत. कांहीं महिन्यांपूर्वी वर्तमानपत्रांत अशाच एका मुलाचा फोटो आलेला होता. हा मुलगा ताशीं ५० ते ६० मैल वेगानें पळत असे व त्याला पकडण्याकरितां मोटार ऐन वेगांत सोडावी लागली. आणखी एक मोठें प्रसिद्ध उदाहरण ‘कास्पर हॉझर’ या दुर्दैवी प्राण्याचें सांगतां येईल. आपल्या मराठी भाषेंतील “ वीरधवल ” इत्यादि कादंबऱ्यांत ज्याप्रमाणें एकाद्या राजाच्या मृत्यूनंतर त्याच्या वारस मुलाला एकाद्या पक्षानें पळविल्याचें वर्णिलेंलें असतें, त्याचप्रमाणें या मुलाला अगदीं बालपणापासून पळवून

मानवी समाजाबाहेर ठेवण्यांत आले. १८२८ साली जेव्हा त्याला न्यूग्म्बर्ग शहरी आणण्यांत आले त्या वेळी त्याला ताठ चालतांही येत नसे व या वेळी तो १७ वर्षांचा असूनही त्याचे मन पूर्णपणे बाल्यावस्थेत होतें व बालकाप्रमाणेंच अर्थहीन बडबड करित असे. त्याच्या मनाची कांहींच वाढ झालेली नव्हती. त्याला सजीव व निर्जीव यांतील भेद कळत नसे. त्यानंतरच्या पांच वर्षांत समाजांत ठेवल्यानंतर त्याने बरीच प्रगति केली होती; पण त्याचे कांहीं स्वाभाविक गुणधर्म कायमचेच बदले गेले होते. त्यानंतरच्या कारस्थानांत त्याचा अंत झाला व मरणोत्तर तपासणींत त्याच्या मेंदूची वाढ खुरदलेली दिसून आली. अशी उदाहरणे मधून मधून पहावयास मिळतात त्यांवरून असे म्हणतां येईल कीं, समाज हा निसर्गतःच मानवी विकासास आवश्यक व अपरिहार्य आहे; त्यावेरीज मानवी वाढ होणें संभवनीय नाही. समाजाची महती इतकी असल्यानें प्रसंगी व्यक्तीने माघार घेतली पाहिजे समाजाविरुद्ध बंड म्हणजे पर्यायानें आत्मोन्नतीस व्यत्ययच होय. समाजांत व्यक्तीनें पूर्णतया विलीन होऊन जाणें हें जितकें व्यक्तिमत्त्वास घातक आहे, तितकेंच समाजाविरुद्ध वारंवार बंडखोरी करणें हे पण आहे. तिनें समाजाशीं नहमीच एकनिष्ठ राहिलें पाहिजे. पण समाजाची कर्तव्यव्युत्ति शांतपणानें सांवरणें हेंही प्रत्येक व्यक्तीचें कर्तव्यच होय.

समाजाची प्रगति

समाजाच्या प्रगतीचे स्वरूप विविधमार्गी आहे व तिचे अर्थही निगनिगळे होतात. आपणांस इष्ट त्या अर्थाप्रमाणें तिचे वर्गीकरण करतां येतें.

माणसाची एक 'उपव्याख्या' अशी करतात, "माणूस हा साधनोपयोजी प्राणी आहे." साधनांच्या प्रगतीबरोबरच समाजाचीही प्रगति होत गेली असे म्हणावयास हरकत नाही. या साधनांच्या प्रगतीच्या अनुगोधानें वर्गीकरण केल्यास सामान्यतः पुढीलप्रमाणें वर्ग पडतात:- १. प्रस्तरयुगारंभ, जुनें प्रस्तरयुग व नवें प्रस्तरयुग; २. ताम्रयुग; ३. लोहयुग; व ४. विद्युद्युग. याचप्रमाणें प्रत्येक अवस्थेंतलि प्रमुख व्यवसायावरून वर्गीकरण केल्यास, १. अन्नावयवावस्था, २. मृगयावस्था, ३. पशुपालावस्था, ४. कृषकावस्था, व ५. यंत्रोद्यमावस्था, असे वर्ग पडतात; किंवा समाजांतील

लैंगिकसंबंध व रक्तसंबंध यावरूनही वर्गीकरण करण्यांत येते, ते असे:-
 १. संमिश्रसंबंध, २. वृन्दविवाह, ३. गणवाह्यसंबंध (एका गणांतिल पुरुषास त्याच गणांतिल स्त्रीशी विवाह करतां येत नाहीं), ४. मातृनामी (मातृशासित) समाज, ५. पितृनामी (पितृशासित) समाज-एकसंबंधी (Monogamous) किंवा अनेकसंबंधी (Polygamous). आणखीही एका प्रकारें वर्गीकरण करतां येते-१. ग्रामसमाज, २. नगरसमाज, ३. सरंजामशाही, ४. राष्ट्रसमाज.

आजपर्यंतच्या समाजाच्या प्रवासांत कित्येक समाज पार धुळीस मिळून गेले आहेत व त्यामुळे कित्येक संस्कृती पार नामशेष होऊन गेल्या, व कांहींची तर नांवेही शिल्लक नाहीत. आपल्याच देशांतिल सिंधुप्रांतांत मोहेंजोदगरो येथील व पजावांतील हग्पा येथील संस्कृती पार निःशेष झालेल्या होत्या; पण उत्पन्ननानंतर त्या ठिकाणी एका अतिप्राचीन व प्रगत अशा संस्कृतीचे प्रचंड अवशेष प्रकाशांत आले आहेत. तसेंच नर्मदा, गोदावरी, ताम्रपर्णी, इत्यादि नद्यांच्या कांठीं अत्यंत पुगृतन वसाहतीचे अवशेष सामान्यतः नदीकांठच्या वाळूंत गाडले गेलेले आढळतात व त्यांचे एकावर एक असे थर असतात.

प्रस्तरयुगारंभ

सर्वात ग्वालच्या धगांतिल अवशेष काहीसे संदिग्ध आहेत. ते वस्तुतः साधनाप्रमाणे उपयोजिले गेले असोवत असे काहीं तज्ज्ञांचे म्हणणें आहे, तर कांहींचें मत या उलट. निसर्गतः ज्या प्रकारचे दगडी अवशेष पसरलेले असतात, तसलेच हे आहेत तत्कालीन माणसानें बहुधा यांचा उपयोग केला असावा असें दिसते. प्रायः सर्वच पुरातन वसाहतींच्या प्राथमिक अवशेषांत हा थर आढळतो. याच कालास प्रस्तर युगारंभ असें नांव आहे, व हीच मानवप्राण्यांनीं उपयोजिलेलीं पहिली साधनें होत. कदाचित् यापूर्वीही माणूस कोणती तरी साधनें वापरीत असेल, तर ती लांकडासारख्या विनाशी पदार्थांची असून तीं नष्ट झालीं असलीं पाहिजेत. या नंतरच्या कालखंडास जुनें प्रस्तरयुग असें नांव आहे. या कालांतिल अवशेषांत कांहीं हाडांचीं व इतर दगडांचीं आयुधे

सांपडतात. दगडी आयुधे प्रायः कुन्हाड किंवा चाकूप्रमाणे वापरतां येण्या-
सारखीं असतात; पण सर्वच अगदीं जाडींभरडीं अशीं दिसतात. या
कालांतील माणसाचें मुख्य हत्यार बहुधा लांकडी दंडा हें असावें. पण
हे दंडे मातीत मिसळून गेले असावेत. कदाचित् या काळीं धनुष्यबाणें
पण वापरीत असावेत असें दिसतें. यांपैकीं पुष्कळसे अवशेष डोंगर-
कपारीतील गुहांतून आढळतात. या गुहांच्या भिंतीवर त्या काळीं कोरलेलीं
व रंगविलेली विविध प्राण्यांचीं सुंदर चित्रें अद्याप पहावयास मिळतात. हे
लोक वन्य प्राण्यांचीं सुकलेलीं कालडीं व झाडांच्या साली यांचा उपयोग
कपड्यांसारखा करीत असत असें दिसतें.

नवें प्रस्तरयुग

वर उल्लेखिलेला प्रकार शेंकडों वर्षे चालू होता व इतकीं वर्षे माणसाचा
अनुभव व त्याचें ज्ञान वाढत होतें. या अनुभवानें माणूस आपली हत्यारें
अधिकाधिक चांगलीं घांसून परजून गुळगुळीत व चांगलीं करूं लागला
व हत्यारांचे प्रकारही विविध झाले. याच काळांत माणसाला विस्तृत तयार
करण्याचा अत्यंत उपयोगी असा शोध लागला. बऱ्याच ठिकाणीं हत्यारें
व आयुधे बनविण्याचे मोठमोठे कारखानेच आढळतात. हा काल माणसाच्या
खऱ्या प्रगतीच्या सुरुवातीचा काळ होय. माणसानें मोठे शोध या काळांत
लावले. शेतकीच्या अभूतपूर्व प्रयोगास सुरुवात करून त्यानें आपल्या जीव-
नांत प्रचंड क्रांति घडवून आणली. पूर्वीच्या आपल्या शिकारी व भटक्या
आयुष्याचा त्याग करून तो एकाच ठिकाणीं स्थायिक होऊन शांतपणानें
राहूं लागला, व याबरोबरच त्यानें खेडीं बसविण्यास, व जनावरें पाळण्यास
सुरुवात केली. या शांततामय चरितार्थीतून संघटित अशा शासनसंस्थेचा
व इतर पुष्कळ उपयुक्त संस्थांचा जन्म झाला. मातीच्या ओबडधोबड
व हातानें थापटलेल्या भांड्यापासून सुरुवात करून त्यानें चाकावर सुंदर
भांडीं तयार करण्यास सुरुवात केली. बांबूच्या व पालापाचोळ्याच्या साध्या
झोपड्यांनीं सुरुवात करून उत्तम भाजक्या विटांनीं तो घरें बांधूं लागला.
कापूस व लोकर यांपासून तो कापड तयार करून वापरूं लागला. त्याच्या
आचार-विचारांतही बरीच क्रांति झाली.

ताम्रयुग

नव्या प्रस्तरयुगाच्या अखेरीस माणसाला तांब्याचा उपयोग समजू लागला व दगडी आणि हाडांच्या आयुधांपेवजी अधिक बळकट व उपयुक्त अशीं तांब्याचीं आयुधें तो बनवूं लागला, व तांब्याचीं भांडीं, कंगवे, अलंकार, मूर्ती, इत्यादि वस्तू तो घडवूं लागला. अशा बळकट आयुधांच्या व अवजारांच्या सहाय्यानें त्यानें ज्ञपाच्यानें प्रगति सुरू केली. प्रचंड इमारती बांधून भव्य शहरें वसविलीं, विविध प्रकारचीं सुखसाधनें निर्माण केलीं, युद्धाकृतिं नाना तऱ्हेचीं हत्यारें, गाड्या, रथ, इत्यादि साधनें पण तयार केलीं. याच कालांत बऱ्याच इतर धातूंचाही त्याला शोध लागला.

लोहयुग

यानंतर या धातूपेक्षाही उपयुक्त व कणखर अशी धातू आढळली व तिनें एक प्रचंड क्रान्तीच केली. युद्धकलेंत तर फारच प्रगति झाली, व उत्तम लोहधातूच्या हत्यारांच्या सहाय्यानें माणसानें प्रचंड युद्धें केलीं, प्रदेश जिंकले, शहरें वसविलीं, राज्यें निर्माण केली, व “ कर्तुमकर्तुम् ” असें सामर्थ्य आणि सुखसाधनें कमाविलीं. याच धातूच्या सहाय्यानें त्यानें आधुनिक कालांत राक्षसी कार्य करणारीं यंत्रें, आगबोटी, आगगाड्या, वैगरे सुखावह व विनाशक अशीं लाखों साधनें निर्माण केलीं.

विद्युद्युग

चालू कालाला विद्युद्युग असें सार्थ नांव देतां येईल. कारण या शक्तीच्या विलक्षण कार्यक्षमतेवर आज केवढालीं प्रचंड कार्यें होत आहेत. गिरण्या, आगगाड्या, कारखाने तीमुळें चालतात; तार, टेलिफोन, रेडिओ, इत्यादि साधनांनीं पृथ्वीवरील कोणत्याही ठिकाणाहून दुसऱ्या ठिकाणीं बातमी क्षणांत पाठवितां येते.

या शक्तीहूनही लाखोंपटीनें अधिक कार्यक्षम अशा दुसऱ्या एका शक्तीचा नुकताच शोध लागलेला असून, तिनें किती मोठीं कार्यें करतां येतील याचा अद्याप अंदाज करतां येत नाही. ही शक्ति म्हणजे परमाणुंचें स्फोटन. या नंतरच्या युगास बहुधा परमाणुयुग असें नांव दिलें जाईल असें दिसतें.

प्रकरण तिसरें

व्यक्ति आणि समाज (पुढें चालू)

वर्ण आणि आश्रम

व्यक्ति आणि समाज यांच्या अन्योन्य संबंधाचें योग्य नियमन करून देाहोंचीही उन्नति व्हावी, या दृष्टीनें प्राचीन भारतवर्षीय आर्यांची योजना मोठी शास्त्रशुद्ध होती, असं म्हणावयास हरकत नाही. त्यांनीं या प्रश्नाचा मोठ्या चिकित्सक बुद्धीनें विचार केला होता असें दिसतें. त्यांची समाजरचना अत्यंत मजबूत व शास्त्रशुद्ध पायावर आधारलेली होती; समाजाच्या व व्यक्तीच्या कार्याचा उत्कृष्ट समन्वय या रचनेंत दिसून येतो. या दोहोंचें कार्यक्षेत्र भिन्न असून अन्योन्यपूरक व परस्परावलंबी असतें. या तत्त्वाचा समाजरचनेंत अंतर्भाव करण्यांत आलेला होता. उपनिषदांतील तत्त्वविचार प्रामुख्यानें व्यक्तिनिष्ठ असले तरी, अद्वैततत्त्वाचा अन्तःप्रवाह सर्वत्र इतका जोरदार होता कीं, या व्यक्तिनिष्ठतेचा समाजावर अनिष्ट परिणाम होण्याची फारशी शक्यता नव्हती. या तत्त्वाला हिंदू संस्कृतींत फार महत्त्व असल्यामुळें, सामाजिक प्रश्नांकडे दुर्लक्ष होण्याचें कारणच नव्हतें व त्याचा समाजाच्या सर्व थरांतून प्रसार झालेला असल्यामुळें, समाजाचें महत्त्व अज्ञात होतें असें मानतां येत नाही. या अद्वैतवादांमुळेंच समाजांतलिल सर्व भेदांचा अनिष्ट परिणाम त्या काळीं होऊं शकला नाही.

“समाज हा एक महापुरुष आहे,” असे महाभारतांत म्हटलेले आहे. समाजाचे निरनिराळे विभाग व वर्ग हे या पुरुषाचे अवयव होत, ही कल्पना तर ऋग्वेदकालापासून प्रचलित होती. “ब्राह्मणोऽस्य मुखमासीद् बाह्वराज्यः कृतः । ऊरू तदस्य तद्वैश्यः पद्भ्यां शूद्रोऽजायत ” अशा प्रकारच्या कल्पना अगदी आधुनिक लेखकांतही दिसून येतात. ज्या उपपत्तीला इंग्रजीत “Organismic Theory ” असे म्हणतात, तीतही समाज हा एक महाप्राणी असून समाजातील सर्व व्यक्ती या अवयववत् होत, अशी कल्पना मांडलेली आहे. एकूण, ही कल्पना बरीच जुनी असावी असे दिसते.

वर्णव्यवस्था

आर्यांच्या समाजरचनेत वर्णव्यवस्थेला फार महत्त्व आहे. कोणत्याही समाजांत माणसांचे निरनिराळे वर्ग असतातच. निसर्गतःच प्रत्येक व्यक्तीचे गुणधर्म, बुद्धिमत्ता, कार्यक्षमता, आनुवंशिक गुण, हीं भिन्न भिन्न असल्यामुळे सर्व एकाच वर्गात वसू शकत नाहीत. प्रत्येक व्यक्तीला तिचे गुण, बुद्धि, कार्यक्षमता व अनुवंशिकता यांस अनुरूप असे कार्यक्षेत्र मिळवून देणे हे नैसर्गिकच होय. या दृष्टीने पाहतां आर्यांची वर्णव्यवस्था तात्विकदृष्ट्या आदर्श विभागणीच होती असे म्हणावयास हरकत नाही. पुढे अर्थातच या तत्त्वाचा दुरुपयोग केला जाऊन, जाती निर्माण झाल्या व त्यांचाही दुरुपयोग होऊन या आदर्श समाजरचनेचा धुव्वा उडाला, ही गोष्ट निराळी. कोणतेही साधन त्याच्या योजनेच्या बऱ्या-वाईटपणावर अवलंबून असते. पूर्वजांनी सामाजिक उन्नतीकरितां जें साधन उत्पन्न केले, तेंच वंशजांनी समाजविभजनार्थ वापरले, हा त्या साधनाचा किंवा निर्मात्यांचा दोष नसून, तें वापरणारांचा दोष होय.

कर्मविभाग किंवा श्रमविभाग

समाजाच्या प्रगतीत श्रमविभागाचे फार महत्त्व आहे. अँड्र्यू स्मिथ या प्रख्यात इंग्लिश अर्थशास्त्रज्ञाने या तत्त्वाचा अगदी जोराचा पुरस्कार केला आहे. त्याच्या मते कर्मविभाग हाच प्रगतीचा पाया होय. आर्यांची वर्णव्यवस्था याच तत्त्वावर आधारलेली होती. भगवद्गीतेत तसा स्पष्ट उल्लेखच आहे. “चातुर्वर्ण्यं मया सृष्टं गुणकर्मविभागशः”. तत्कालीन सामाजिक परि-

स्थितिप्रमाणें त्या वेळीं निसर्गतःच समाजाचे चार वर्ग पडले, असें इतिहासा-
वरून दिसते. प्रथमतः आर्य लोक जेव्हां हिंदुस्थानांत आले तेव्हां त्यांना दोन
कार्ये प्रामुख्याने करावीं लागत. पहिलें कार्य म्हणजे संरक्षण व भूमिसंपादन
व दुसरें कार्य म्हणजे जीवनाची सोय. त्यामुळे सर्वांनीच युद्धावर जाणें
इष्टही नव्हतें, व शक्यही नव्हतें. म्हणून समाजांतील चांगल्या शूर व सुदृढ
माणसांनी युद्धावर जावयाचें व इतरांनीं बाकीचे सर्व व्यवहार पहावयाचे
अशी प्रथाच पडून गेली. पुढें अशा प्रकारें युद्धावर जाणारांना क्षत्रिय म्हणजे
संरक्षक असें योग्य नांव पडलें; प्रसंगीं सर्वांनाच लढावें लागे, त्यामुळे
क्षत्रियांप्रमाणेच इतरही युद्धकलेंत निष्णात असत. अर्थात्च हा भेद कार्य-
क्षेत्रापुरताच असून, त्याचा इतर सामाजिक व्यवहारांत कांहींच संबंध येत
नसे. सर्वच आर्यजन एकाच कुळांतील असे मानलें गेल्यानें, या भेदाला
इतर कोणतेही महत्त्व नव्हतें. पण कालांतरानें क्षत्रियांचें कार्य विशेष
महत्त्वाचें असल्यामुळे व त्यांच्या हातीं अधिकार आल्यामुळे, त्यांना बरेचसें
महत्त्व प्राप्त झालें. यानंतर, या आर्य समाजांत ज्ञानार्जनाची लाट उसळ-
लेली दिसून येते. हें ज्ञानार्जनाचें कार्य ऋग्वेदांत प्रतिबिंबित झालें आहे. या
ज्ञानलालसेनें प्रेरित झालेला व ज्ञानार्जनांत मग राहणारा एक निराळाच व
सन्मान्य वर्ग या काळीं उदयास येत होता. मात्र कोणत्याही वर्गांत रोटीवेटी
व्यवहाराचे निर्वंध नव्हते हें खास.

कालगतीबरोबर आर्यांनीं बराच प्रांत पादाक्रान्त केला, शत्रूंना नमविलें,
व ते स्थायिक होऊं लागले. ही प्रगति कांहीं अगदीं शांततेनें चाललेली
नव्हती. येथील आदिवासी लोकांबरोबर त्यांची युद्धे होत. पण एकंदरीत
समाजांतील बहुसंख्य लोक शेती करून खेड्यांखेड्यांत शांततेनें राहूं लागले.
शांततेच्या काळांत योद्ध्यांचें महत्त्व कमी होऊन, विद्वान् व ज्ञानी लोकांचें
महत्त्व वाढतें; यामुळे या शांततेच्या काळांत क्षत्रियांचें महत्त्व लुप्त होऊन
ज्ञानमार्गी म्हणजे ब्राह्मण लोकांना महत्त्व प्राप्त झालें. अशा प्रकारें समाजांत
ब्राह्मण, क्षत्रिय, व सामान्य म्हणजे वैश्य असे तीन वर्ग पडले. आदिवासी-
यांच्या बरोबर चाललेल्या संघर्षांत त्यांचा पराभव करून आर्यांनीं त्यांनाही
समाजांत स्थान दिलें; पण त्यांच्या दास्यत्वामुळे व अज्ञानामुळे त्यांना
हीन लेखण्यांत येत असे.

आर्यसमाजांत चातुर्वर्ण्याची उत्पत्ति अशी झाली: मूलतः पहिल्या तीन वर्णांच्या अधिकारांत किंवा सामाजिक दर्जांत फरक असण्याचें कांहींच कारण नव्हतें. ते सर्व एकाच समाजांतील, श्रमविभागाकरितां झालेले तीन वर्ग होते. त्यामुळें प्रथमतः समाजांत मुख्य “ थर ” असे दोनच म्हटले पाहिजेत : एक आर्य व दुसरा अनार्य.

हळू हळू या सर्व वर्गांचें कार्यक्षेत्र अधिकाधिक आंखीव व भिन्न होऊं लागलें. जसजसे ब्राह्मण, क्षत्रिय व वैश्य आपापल्या विशिष्ट कार्यातच व्यापृत होऊं लागले, तसतसा त्यांच्या कार्यक्षेत्रांतील भेद अधिकाधिक तीव्र व स्पष्ट होऊं लागला; व “ समानशीले व्यसनेषु सख्यम् ” या न्यायानें प्रत्येक वर्ग अधिकाधिक आत्मकेंद्री होऊ लागला. प्रथमतः जन्मावरून वर्ण ओळखण्याची पद्धति अस्तित्वांत नव्हती; फक्त कार्यक्षेत्रें मात्र सुव्यक्त स्वरूप धारण करीत होती व कालमानाप्रमाणें एकाद्या वर्गाचें महत्त्व कमी अधिक मानलें जाई.

जे वर्णभेद नैसर्गिक स्वभावविशेष व गुणविशेष यांवर आधारलेले असतात, त्यांपासून समाजाचा नेहमींच फायदा होतो. कोणत्याही गतिमान समाजांत अशा प्रकारचे वर्ण किंवा वर्ग अपरिहार्यच असतात. कारण श्रम-विभागाशिवाय आधिभौतिक प्रगति अशक्यच असते. एकाच व्यक्तीनें सर्व कार्ये करावयाचीं ठरविल्यास एकही धड होत नाही, हा सामान्य अनुभव आहे. श्रमविभागामुळें कार्यक्षमतेत अतिशय भर पडते, सतत एकच कार्य करीत राहिल्यानें त्यांतील सर्व खुब्या समजतात व तें काम अगदी सहजगत्या होत जातें. अँडम स्मिथनें श्रमविभागापासून होणाऱ्या फायद्यांचें मोठें मार्मिक वर्णन केलेलें आहे. तो म्हणतो :—

“ श्रमिकाच्या उत्पादनशक्तीची कमाल सुधारणा, व त्याच्या कारागिरीं-तील नैपुण्य, कौशल्य व बुद्धि यांतील प्रमुख श्रेय श्रमविभागासच दिलें पाहिजे. [यानंतर त्यानें दांचणी-कारखान्याचें उदाहरण दिलें आहे.] या कारागिरीत वाकबगार नसलेला, व या यंत्रांची कांहींच माहिती ज्यास नाही असा एकादा कामगार सर्व दिवसभर राबून कदाचित् एकही दांचणी करूं

शकणार नाही, व विसापयंत तर त्याची मजल मुळीच जाणार नाही, हें खास. पण आजच्या या उद्योगाच्या प्रगतविरून असें दिसून येतें कीं, हां व्यवसाय एक विशिष्ट उद्योग तर झालाच आहे; पण त्याच्या ज्या विविध उपशाखा आहेत त्यादेखील एकाद्या स्वतंत्र उद्योगाइतपत महत्त्वपूर्ण झाल्या आहेत. एक कारागीर तार तयार करतो, दुसरा ती सरळ करतो, तिसरा तुकडे पाडतो, चौथा त्या तुकड्यांना धार लावतो, पांचवा टांचणीचें डोकें तयार करतो; हें डोकें तयार होण्याकरितां दोन तीन वेगवेगळ्या क्रिया कगव्या लागतात. हा डोकें तयार करण्याचा एक स्वतंत्र व्यवसायच होतो; या टांचण्यांना झिलई देणें हा एक निराळाच उद्योग होतो; इतकेंच काय पण या टांचण्या पुढच्यांत व्यवस्थित बसविणें हासुद्धां एक वेगळा व्यवसायच होतो. अशा प्रकारें हा टांचण्या करण्याचा महत्त्वाचा धंदा, १८ वेगवेगळ्या व्यवसायांत विभागलेला आहे. हे अठरा व्यवसाय कांहीं कारखान्यांत अगदीं वेगवेगळे चालविले जातात; तर कांहीं ठिकाणीं, एकच कारागीर यांपैकीं दोन अगर तीन क्रिया सांभाळतो. मी असा एक लहानसा कारखाना पहावयास गेलों होतो. त्या ठिकाणीं फक्त दहाच कारागीर काम करीत होते व अर्थात्च प्रत्येकाला दोन अगर तीन वेगवेगळीं कामें करावीं लागत. एकंदरीत हा कारखाना साधारणच असल्यानें, तेथें इष्ट यंत्रसामग्रीही यथातथाच होती. पण इतकें असूनही जेव्हां हे कारागीर मन लावून काम करीत, तेव्हां दिवसास १२ पाडोंपर्यंत टांचण्या तयार करीत. सामान्यतः एका पाँडांत मध्यम आकाराच्या चार हजारोंवर टांचण्या बसतात. म्हणजे हे कारागीर दररोज ४८०० टांचण्या तयार करतात. प्रत्येकीं रोज ४८०० टांचण्या तयार झाल्या. पण तेंच जर यांनीं वेगवेगळा प्रयत्न केला असता व त्यांना जर या व्यवसायाची माहिती नसती, तर प्रत्येकीं २० टांचण्याही करणें अशक्य झालें असतें व कदाचित् एकही टांचणी तयार झाली नसती. याचा अर्थ असा कीं २४० किंवा २४०० इतपतही काम होऊं शकलें नसतें. ”

यावरून श्रमविभागाचें व श्रमविशेषणाचें महत्त्व लक्षांत येईल. आज आपणांस जें प्रचंड प्रमाणावरचें उत्पादन दिसतें, तें श्रमविभागामुळेच, असें म्हणतां येईल. याच तत्त्वावर वर्णाची उभारणी झालेली होती व त्यामुळेच

आर्यांच्या वसाहती थोड्याच काळांत संपन्न झाल्या. या संपन्नतेचें बरेंचसे श्रेय या समाजरचनेस दिलें पाहिजे.

अलीकडे या प्रश्नावर मानसशास्त्रानें, व समाजशास्त्रानें बरेंच संशोधन करून पुष्कळ प्रकाश पाडला आहे. या संशोधनावरूनसुद्धां “ गुणकर्मविभागः ” जे “ वर्ण ” तयार होतात, ते माणसाच्या नैसर्गिक प्रेरणेमुळेच किंवा स्वभावामुळेच होत, असें दिमून आलें आहे. प्रो. गिडिंग्ज या समाजशास्त्रज्ञाची “ सवर्णविधान ” (Consciousness of kind) ही उपपत्तिदेखील वर्णरचनेस पुष्टिकारकच आहे. या उपपत्तीचें थोडक्यांत विधान असें कीं, “ सवर्णविधान (किंवा सजातीयतेची जाणीव) व्यापकतम अर्थानें पाहिलें तर सजीव व निर्जीव सृष्टीतील भेद स्पष्ट करते; सजीव सृष्टि या सामान्य वर्गातील उपवर्ग आणि वंश यांना स्पष्ट स्वरूप देते. वंशाविषयीच पहावयाचें तर मानवी वर्ग तसेच राजकीय पक्ष हे सवर्णविधानामुळेच निर्माण होतात. वर्णभेदाचें कारणाहि हेंच होय. तसेंच नानाविध जातींचे प्रकार, नात्यागोत्यांचे नियम व त्यांच्या पद्धती हींही यामुळेच उत्पन्न होतात. ” *

वर्ण आणि जाति

येथें वर्ण आणि जात यांतील फरक स्पष्ट करणें आवश्यक आहे. पुष्कळ वेळां वर्ण आणि जात या संज्ञा समानार्थी वापरण्याची प्रथा आहे. ‘ वर्ण ’ ही संज्ञा ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य आणि शूद्र या चार वर्गांनाच उपयोजितां येईल. व या चार वर्णांचे कालांतरानें जे शेंकडों उपवर्ग झाले, त्या उपवर्गांना ‘ जाति ’ ही संज्ञाच अन्वर्थक होय. त्यांना वर्ण म्हणतां यावयाचें नाहीं. यावरून या दोन संज्ञांतील भेद स्पष्ट होईल.

जाति

‘ जाति ’ या संज्ञेची ‘ रिल्ले ’ ची व्याख्या समर्पक आहे. “ जाति म्हणजे कुलांचा अगर कुलसमूहांचा समुदाय होय. हे समुदाय त्यांच्या विशिष्ट व्यवसायवाचक नांवावरून ओळखिले जातात. ते स्वतःला एकाद्या दैवी अगर मानवी पूर्वजाचे वंशज मानतात, आपल्या विशिष्ट व्यवसायासच

* प्रो. गिडिंग्ज “ Principles of Sociology ” पान १८.

चिकटून राहतात आणि एकाद्या स्वतंत्र व एकजिनसी ज्ञातीप्रमाणे मानले जातात. प्रत्येक माणसाची सामाजिक आणि घरगुती नातीगोती निव्वळ जन्मावरूनच ठरतात व त्याला सर्व आयुष्यभर जेवणखाण, पोषाख, विवाहसंबंध, इत्यादि गोष्टी त्याच्या ज्ञातीतील रिवाजाप्रमाणेच कराव्या लागतात. ”

जातींचे इतके प्रकृष्ट स्वरूप हिंदुस्थानांतच पहावयास मिळते. त्यांच आरंभ केव्हां अगर कसा झाला, यासंबंधी निश्चित कांहींच सांगतां येत नाही; मात्र त्यांचा कांहींसा इतिहास महाभारतादि ग्रंथांत पहावयास मिळतो. त्या काळीं हे स्वरूप आजच्या इतके निकृष्ट व निर्जीव झालेले नव्हते; मात्र अवनतीची सुरुवात झालेली होती असे म्हणतां येईल. वेदकालांतील साधी परिस्थिति व वर्णयुक्त समाजरचना यांचा समन्वय योग्य असाच होता. पण पुढे लोकसंख्येच्या वाढीमुळे व राजकीय स्थित्यंतरामुळे समाजरचना अधिकाधिक गुंतागुंतीची होत गेल्यानें हाजारो नवे प्रश्न उपस्थित झाले व त्यांच्या अनुरोधाने समाजाचेही स्थित्यंतर अनिवार्य झाले. खेड्यांतील कृषिप्रधान व्यवस्थेचे महत्त्व कमी होऊन, शहरांतील उद्योगधंद्यांना मानवेल अशी समाजरचना होत गेली व खेड्यांतही उद्योगधंदे निर्माण होऊन तेथेही असाच बदल झाला. शेंकडों निरनिराळे उद्योगधंदे व हे व्यवसाय चालविणारे कारागीर यांचे वेगवेगळे वर्ग पडू लागले, प्रत्येक वर्गाचे जीवन निरनिराळे होऊं लागले व ‘सवर्णावधाना’ मुळे, समान वर्ग अधिक जवळ व असमान वर्ग अधिक दूर होऊं लागले.

कालांतराने हे व्यवसाय वंशपरंपरा चालविले जाऊ लागले. सुरुवातीस जे केवळ परिस्थितीमुळे व गुणकर्मविभागशः होत होते, ते व्यवसाय वंशपरंपराच रूढ होऊं लागले व ‘गुणकर्म’ तत्त्व विसरले जाऊन वंशपरंपरेचे तत्त्व प्रचारांत आले. बापाचा धंदा मुलाने चालविणे ही एक अनिवार्य रूढीच होऊन बसली. तसेंच वर्णसंकराच्या भीतीमुळे ब्राह्मणादि उच्चवर्णीय लोक, शक्य तों, खालील वर्गापासून दूरदूर राहण्याचा प्रयत्न करू लागले व रोटीबेटी व्यवहारनिर्वाधांस सुरुवात झाली. अशा प्रकारे हे परस्परांपासून अधिकच दुरावत जाऊन जातिसंस्था ही एक समाजांतील

सर्वव्यापी रूढीच झाली. विवाहनिबंधांना न जुमानतां व्यवहारांत प्रथमतः अनुलोम विवाह—उच्चवर्णीय पुरुष व अधोवर्णीय स्त्री यांचा विवाह—प्रचारांत आला व सर्व वर्गांच्या वाढत्या दृष्टणवळणामुळे, प्रतिलोम विवाहही—उच्चवर्णीय स्त्री व अधोवर्णीय पुरुष यांचे विवाह—प्रचलित झाले. हे सर्व प्रकार व्यवहारांत चालत असले तरी रूढीचा व धर्मशास्त्राचा त्याला प्रचंड विरोध होता. ते शास्त्रसंमत व शिष्टसंमत कधीच होऊं शकले नाहींत. त्यामुळे अशा धर्मशास्त्रवाह्य विवाहापासून जी संतति होत असे तिला अत्यंत हीन व समाजवाह्य मानण्यांत येत असे. त्यानंतरची पायरी म्हणजे सर्व संकरविवाह. या सर्व समाजमंथनामुळे, व्यस्त संबंधांमुळे आणि व्यवसाय-वाहुल्यामुळे नाना प्रकारच्या जाती व उपजाती निर्माण झाल्या.

अशा प्रकारें जाती उत्पन्न होण्याची प्रमुख कारणें चार प्रकारचीं मानतां येतात : १ व्यवसाय भेद ; २ वर्णसंकराची भीति व तज्जन्य प्रतिबंध ; ३ आर्य व अनार्य यांचे मिश्रण ; आणि ४ अनुलोम, प्रतिलोम, व व्यस्त विवाह.

जातींचे प्रकार

जातींच्या वर्गीकरणांत तीन प्रकारच्या प्रमुख जाती आढळून येतात : व्यवसायवाचक, संप्रदायवाचक, व वंशवाचक. यांपैकी पहिला प्रकार हा फार सामान्य असून हिंदुस्थानांत सर्वत्र आढळतो. यामुळे व्यवसायसाधर्म्यांमळेच सर्व जाती उत्पन्न झाल्या, अशी एक मतप्रणाली प्रचलित आहे. पण “व्यवसायसाधर्म्य हे अनेक कारणापैकी एक आहे इतकेच म्हणतां येईल. पण तेंच एकमेव कारण आहे असें म्हणणें वस्तुस्थितीस सोडून होईल. याउलट आपणांस असें दिसून येतें कीं, समान व्ययसाय करणारे लोक क्वचितच एका जातीचे निघतात. उदाहरणार्थ, एकाच प्रांतांतील सर्व कोष्टी एकाच जातीचे आढळत नाहींत. ” रिल्ले. भिक्षुक, वाणी, कोष्टी, कोळी, सुतार, कुंभार, धोबी, न्हावी, इत्यादि जाती व्यवसायवाचक होत. संप्रदायवाचक जाती या सांप्रदायिक मतभेदांमुळे उत्पन्न झालेल्या जाती होत. लिंगायत, वैष्णव, स्मार्त, इत्यादि जाती या प्रकारांत येतात. वंशवाचक जातीही सर्वत्र आढळतात. बंगालप्रांतांतील चांडाळ, संयुक्त प्रांतांतील भार व चेर, मुंबई प्रांतांतील महार, पंजाबांतील जाट, मद्रासकडील नायर, वगैरे जाती वंशवाचक होत.

तज्ज्ञांच्या मते जाती व उपजाती यांची संख्या तीन हजारांपर्यंत जाते. यावरून या संस्थेची व्याप्ति लक्षांत येईल.

जातिसंस्थेची इष्टानिष्टता

हिंदुस्थानांतील जातिसंस्था ही इतकी अद्वितीय व विचित्र संस्था आहे की, प्रत्येक देशांतील समाजशास्त्रज्ञांना तीबद्दल विलक्षण कुतूहल आहे. प्रत्येक देशांतील समाजांत वर्ग असतात. पण इतके विविध व विलक्षण वर्ग कुठेच आढळत नाहीत. या अद्वितीय वैशिष्ट्यामुळे या विषयावर नानाप्रकारचे ग्रंथ निर्माण झाले आहेत. “ नुकतेच, एका अमेरिकन हिंदु शास्त्रज्ञाने या विषयावर लिहिल्या गेलेल्या पांच हजारांवर पुस्तकांची यादी केल्याचे प्रसिद्ध केले आहे.” या पुस्तकांच्या संख्येवरून या विषयाबद्दल सर्वत्र किती कुतूहल आहे व विषय किती महत्त्वाचा आहे, हे दिसून येईल.

सांप्रत या जातिभेदाविरुद्ध एक प्रचंड मोहीमच सुरू आहे व एका दृष्टीने ती योग्यच आहे असे म्हणावे लागेल. आधुनिक समाजरचनेस व व्यक्तिनिष्ठ विचारप्रणालीस जातिसंस्थेचे सहाय्य फारसे होत नसून विरोधच होत आहे, असे मत सर्वसामान्यतः प्रकट करण्यांत येते. मात्र एका काळी या संस्थेने प्रचंड समाजसेवा केली आहे, हे नाकबूल करता येणार नाही. हजारों वर्षे ज्या संस्थेने लोकोपयोगी कार्य केले ती सर्वस्वी दोषरूप आहे असे छातीठोकपणे सांगणे धाडसाचे होईल. आज समाजरचना व समाजाची मनोभूमिका बदलली आहे व तदनुरूप संस्थाही बदलल्या पाहिजेत ही गोष्ट खरी; पण कोणती तरी समाजरचना व कोणत्या तरी संस्थांनी या सनातन संस्थांची रिकामी जागा भरून काढलीच पाहिजे. यासाठी या पुराण संस्थांचे गुणदोषविवेचन करून त्यांमधील दोष टाकून गुण घेतले पाहिजेत व त्या आधारावर नव्या संस्था निर्माण केल्या पाहिजेत. जातिसंस्थेने पुढील प्रकारे समाजसेवा केली आहे :

१. व्यवसायभेद साधल्यामुळे तिने समाजाला श्रमविभागापासून व श्रम-विशेषणापासून होणारे फायदे मिळवून दिले आहेत; २. आनुवंशिकतेच्या सिद्धांताप्रमाणे पाहतां, तिने कारागिरांचे कौशल्य वाढण्यास मदत केली आहे; वंशपरंपरा एकच व्यवसाय करण्यास भाग पाडल्यामुळे तितपत

मदत झाली; ३. प्रत्येक समाजांत उद्योगधंद्याकरितां उमेदवारांना शिक्षण देण्याचा प्रश्न फार महत्त्वाचा व बिकट असतो. जातिसंस्थेनें हा प्रश्न समाधानकारक रीतीनें सोडविला. बापाइतक्या कळकळीनें दुसरा कोणताही गुरु मुलांस शिकवूं शकणार नाही. वंशपरंपरा व्यवसायामुळे हा प्रश्न सुटला; ४. या संस्थेचा अन्योन्य सहकारी संस्थेप्रमाणें उपयोग होत असे; ५. या संस्थेनें उच्चवर्णीयांची अवनति रोकून धरली. सुजननशास्त्रान्वये असें म्हणतां येईल कीं, दोन सर्वस्वी भिन्न वंशांच्या संबंधापासून निकृष्ट प्रजोत्पत्ति होते. आर्य आणि अनार्य हे सर्वस्वी भिन्न वंशाचे असल्यामुळे त्यांच्या संबंधापासून प्रजा निकृष्ट झाली असती. अशा संबंधांस शक्य तों प्रतिबंध करून तिनें ही निकृष्ट प्रजोत्पत्ति थांबविली असें म्हणतां येईल; ६. तीव्र स्पर्धेला प्रोत्साहन न देतां सहकारी तत्त्वावर समाज चालविल्यानें तिनें दुर्बलांचें रक्षण केलें.

या संस्थेचे सांप्रतचे दोष पुढीलप्रमाणें समासित करतां येतील: १. भिन्न व्यवसाय करण्याची कारागिराला योग्य सोय नसते, पिढीजाद व्यवसायच अनुसरावा लागतो; २. यामुळे बरेचसे व्यवसाय अपात्र व बुद्धिहीन माणसांच्या हातीं राहतात व सत्पात्र व योग्य कारागिरांची कुचंबणा होते; व व्यवसायाचाही तोटा होतो; ३. अंधश्रद्धा व पूर्वग्रह निर्माण होऊन शेतीसारख्या व्यवसायांची हानि होते; उदाहरणार्थ, सोनखत, माशांचे व हाडांचे खत वापरण्यास विरोध; ४. जातीमुळे व्यवसाय ठराविक व मर्यादित होतात व पर्यायानें व्यक्तीची महत्त्वाकांक्षा व चिकाटी यांना वाव रहात नाही. ५. जाती या श्रमाचें पावित्र्य मानीत नाहीत; सर्व श्रम पवित्रच हें तत्त्व जातिसंस्थेनें मान्य केलेंलें नाही. बहुतेक सर्व कारागिरांना व विशेषतः भंगी, महार, मांग, इत्यादि कामें करणारांना समाजरचनेंत फार हीन स्थान देण्यांत आलें आहे. ६. जातीमुळे शिक्षणप्रसाराला अडथळा होतो व शिक्षण मर्यादित होतें; ७. जन्माच्या योगायोगानें गुरु व शिष्य एकत्र येतात. पिता हा जरी अत्यंत कळकळीचा गुरु असला, तरी तो त्या व्यवसायांतील उत्तम गुरु असेलच असें नाही. कळकळ व ज्ञान या गोष्टी भिन्न आहेत, ८. प्रचंड प्रमाणावरील उत्पादनाला जातिसंस्थेचा अडथळा होतो. अशा उत्पादनास कुशल कारागीर व स्पर्धा हीं अवश्य

असतात. कुशल कारागीर एकाच जातींत हवे तितके मिळूं शकत नाहीत व सहकारी तत्त्वामुळे तीव्र स्पर्धेला अवसर मिळत नाही; ९. जातिसंस्थेमुळे प्रचलित झालेले, अंतःसंबंधी विवाह-निर्बंध वंशाच्या अवनतीस कारणीभूत होतात; १०. तीमुळे व्यक्तिमत्त्वावर मोठा अनिष्ट परिणाम होतो. व्यक्तीस कोणत्याही प्रकारचें स्वातंत्र्य असत नाही व त्यामुळे व्यक्तिमत्त्वाला वाढण्यास संधी मिळत नाही.

आधुनिक समाजास ही जातिसंस्था फारशी उपयुक्त नाही. तिचें सद्यः-स्वरूप अत्यंत हिणकस व निर्जीव झालेलें आहे. तीत कालानुरूप परिवर्तन होण्याची फारशी शक्यता दिसत नाही. पूर्वीचा ज्वलंत सजीवपणा व गतिमत्त्व नाहीसें होऊन विकृत बाह्यस्वरूप तेवढें अवाशिष्ट राहिलें आहे. आपल्या सर्व समाजरचनेचीच अशी अवस्था झालेली आहे. याविषयीं बाबू अरविंद घोस म्हणतात, “जर प्राचीन भारतांतील उपनिषत्कालीन किंवा बुद्धकालीन, त्यानंतरच्या सुवर्णयुगांतील एकादा मागूस आज भारतभूमींत आला तर.....हा आपलाच वंशज निव्वळ गतकाळांतील चिंधोच्या, शंख-शिंपले व आकार यांनाच कवटाळून राहिला आहे, त्यामधील नऊ दशांश अर्थ नाहीसा झालेला आहे, असें त्याला आढळेल. मानसिक दारिद्र्याचें विक्राळ स्वरूप, गतिहीनता, निर्जीव अनुकरण, शाखांचा अन्त, प्रगतिहीन कलास्फूर्तीचा क्षयरोगी प्रवाह, हीं सर्व पाहून तो स्तिमितच होईल.”

जातिसंस्थेचें भवितव्य

जातिसंस्थेच्या भवितव्याविषयीं आतां निःशंकपणें निराश होण्यास हरकत नाही. विशेषतः गेल्या दोन अडीच तपांत जी मुख्यतः राजकीय चळवळ झाली, तिनें समाजांतील सर्व थर, संस्था, वर्ग, परंपरा व चालीरीती वुसळून व हादरून टाकल्या आहेत. ज्या अज्ञानांधकारांत जातीयतेचे दोष वावरत होते ते अज्ञानपटलच दूर होत आहे. समाजांतील सर्वच वर्गांना आतां आपल्या सामाजिक व राजकीय अधिकारांची जाणीव होऊं लागली आहे व जातींतील उच्चनीच भावाला चांगलाच हादरा बसला आहे. हीं चिन्हें एकंदरीत समाजाच्या प्रगतीचीं द्योतक आहेत, असें सामान्यतः मानण्यांत येतें. मात्र या समाजाची एक आधारभूत संस्था निःशेष होत असतांना

तिने वाहिलेली बुरा तोलून धरण्याची जबाबदारी इतर संस्था व जनता यांवर असते, याची फारशी जाणीव कुठेच दिसत नाही. समाजांत आमूलाग्र परिवर्तन करणे, ही अशक्यप्राय गोष्ट होय. म्हणून प्रचलित संस्थांना कालानुरूप स्वरूप देणे, हेंच योग्य होय. जातिसंस्था नष्ट करून समाजरचना घुसळून टाकणे ही गोष्ट फारशी सोपी नाही. हजारों वर्षे टिकून दृढमूल झालेली एक प्रचंड संस्कृति या सर्व संस्थांच्या मागे उभी आहे. हे सर्व संस्कार एका दिवसांत पुसून जाण्याइतके कच्चे नाहीत. प्रथमतः जाती-जातींमधील वैमनस्ये नाहीशी करून समाजांत सलोखा निर्माण झाला पाहिजे. आज तर परिस्थिति अगदी उलट झाली आहे. हीं वैमनस्ये वाढत आहेत. यामुळे जातिसंस्था तर नाहीशी होणार नाहीच; उलट तिच्यातील दोष अधिकच घातक होत जातील. कायद्यानें कोणत्याही वर्गास, तो उच्च असो कीं नीच असो, विशेष सवलती देतां कामा नयेत. धर्म, जात, गोत्र, वर्ग, इत्यादि शब्द सरकारी कोशांतून नाहीसे झाले पाहिजेत. या बाबा निव्वळ वैयक्तिक ठरवून, प्रत्येक व्यक्तीला समान अधिकार व कर्तव्ये आहेत याची जाणीव करून दिली पाहिजे, प्रत्येक जातीनें प्रथमतः आपल्यातील उपजातींना समाविष्ट करून घेतल्या पाहिजे; पण त्याबरोबरच इतर जातीशीं आपले वैर आहे असें समजतां कामा नये. या उपजाती नामशेष झाल्यानंतर मुख्य जातींनीं एकत्र येऊन आपापसांत सलोखा निर्माण करून जातिसंस्थेतील उच्चनीच भाव पार नाहीसा केला पाहिजे.

आश्रम

आर्यांची व्यक्तीच्या जीवनक्रमाकडे पहावयाची दृष्टि आश्रम-व्यवस्थेत व्यक्त झालेली आहे. या व्यवस्थेनें प्रत्येक व्यक्तीच्या जीवनाचे चार विभाग कल्पिले आहेत : पहिला ब्रह्मचर्याश्रम, दुसरा गृहस्थाश्रम, तिसरा वानप्रस्थाश्रम व चौथा संन्यासाश्रम. त्या वेळच्या समाजनियमांप्रमाणे मुलना सुमारे सात आठ वर्षे वयाचा झाल्यानंतर त्याचा उपनयन-समारंभ होत असे. उपनयन याचा अर्थ गुरूपाशीं विद्याभ्यासाकरितां नेणे. या समारंभाच्या शेवटीं मुलाला गुरुगृहीं अत्यंत साधेपणाने, म्हणजे भिक्षा मागून चरितार्थ चालविण्याची दीक्षा देण्यांत येई व नंतर त्याला गुरुगृहीं पाठविण्यांत येत असे.

मुलगा सात आठ वर्षांचा होईपर्यंत त्याचे गुरु म्हणजे आईबापच. या वयापर्यंत मुलांना जितक्या शिक्षणाची आवश्यकता असे तितकें शिक्षण देण्यास आईबाप समर्थ असत. पण यानंतर निरनिराळ्या विषयांचें विशेष शिक्षण देणें हें काम 'येरा गबाळाचे' नसल्यामुळें, त्याला गुरुगृहींच पाठवावें लागे. त्या काळीं ठिकठिकाणीं विद्वान् गुरुंचे आश्रम असत. तशींच तक्षशिला, काशी, इत्यादि ठिकाणीं विशाल विद्यापीठें असत व या आश्रमांत आणि विद्यापीठांत सर्व प्रांतांतून, कन्याकुमारीपासून हिमालयापर्यंतचे विद्यार्थी विद्याभ्यासासाठीं येत. या वयांत सर्व प्रकारचें सामर्थ्य वाढविणें अवश्यच असतें. या वयांत इतर कोणत्याही गोष्टी-कडे लक्ष द्यावयाचें नाहीं असा गुरुजनांचा दंडक असे. विद्या, कला व शास्त्रें शिकण्याचा हाच समय; शरीरसामर्थ्य व बुद्धिसामर्थ्य वाढवावयाचें तें याच वयांत; याच वयांत तेजस्वी व आरोग्यसंपन्न व्यक्तिमत्व घटवावयाचें; या कालांत घरादाराची किंवा अन्नावस्त्राची काळजी भासतां कामा नये; याकरितां घरापासून दूर अशा आश्रमांत अत्यंत साध्या अशा अन्नावस्त्रावर ठेवण्यांत येई, व पडेल तें काम करून व मिळेल तें खाऊन रहावें लागत असल्यानें, सर्व प्रकारचे प्रसंग आनंदांनै व हंसतमुखानें सहन करण्याचा कणखरपणा अंगीं येत असे. कोणत्याही प्रसंगाला डरण्याची बात नाहीं.

तत्त्वतः या आश्रमांत श्रीमंत आणि गरीब असा भेद नसे. प्रत्येकाला अंगभर काम व अभ्यास करावाच लागे. सम्राटाच्या मुलालादेखील तेंच काम, तेंच जेवण व तीच वागणूक. विद्यार्थीदशेंत गरिबाप्रमाणें श्रीमंतालाही विद्या-शास्त्रें शिकणें अपरिहार्यच असल्यामुळें गरिबी श्रीमंती हा भेद असतां कामा नये. पहिल्या तीन वर्णांतील प्रत्येक मुलाचें उपनयन झालेंच पाहिजे व गुरुगृहीं राहून त्यानें विद्याभ्यास केलाच पाहिजे, असा धर्मशास्त्राचा नियम होता. त्यामुळें पहिले तीन वर्ण पूर्णतया सुशिक्षित असत. हा शिक्षणक्रम वयाच्या सुमारे वीस ते चौवीस वर्षांपर्यंत चाले. वेदाध्ययन, धनुर्विद्या, शास्त्रें, कला, राजकीय व सामान्य ज्ञान, यांचें शिक्षण देण्यांत येई.

अशा प्रकारें विद्या, बल आणि शील कमावून विद्यार्थी २० ते २४ व्या वर्षांच्या सुमारास गुरुची अनुज्ञा वेऊन स्वगृहीं जाई व यानंतर गृहस्था-

श्रमास सुरुवात होत असे. हा आश्रम सर्वांत महत्त्वाचा असे समजले जाते. याच आश्रमांत माणसाला इहलोकीची सर्व सामाजिक व वैयक्तिक कर्तव्ये करावयाची असतात. ब्रह्मचर्याश्रमांत विशेषतः वैयक्तिक कर्तव्ये अधिक असत, तर गृहस्थाश्रमांत सामाजिक कर्तव्यांना अधिक महत्त्व असे. याचमुळे गृहस्थाला सर्व प्रकारची कर्तव्ये पार पाडून आपले ऋण फेडावे लागे. हा कर्तव्यप्रधान आश्रम असून ही कर्तव्ये नाना प्रकारची असत.

या आश्रमांत चार पुरुषार्थ व तीन ऋणे यांविषयीची कर्तव्ये मुख्यतः बजावावीं लागत. धर्म, अर्थ, काम आणि मोक्ष, या चार पुरुषार्थांचे साधन करतां करतांच माणसाची सर्व सामाजिक व वैयक्तिक कर्तव्ये पार पाडलीं जात. धर्म आणि अर्थ यांचे संपादन करून सामाजिक कर्तव्ये पार पाडावयाचीं व काम आणि मोक्ष यांचे साधन करून वैयक्तिक कर्तव्ये पार पाडावयाचीं असत. धर्म आणि अर्थ यांना मोठा व्यापक अर्थ आहे. धर्म याचा अर्थ कर्तव्य असाच होतो. धर्माचरणांत दान व परोपकार यांना मोठे मानाचे स्थान आहे. समाजांत ज्यांना सहाय्याची गरज असते त्यांना यावच्छक्य सहाय्य करणे हे महान् धर्माचरण होय. गृहस्थाने अतिथी, ब्रह्मचारी, संन्यासी, याचक व नोकरमाणसे, यांना प्रथम भोजन घालून मगच अन्नसेवन करावे, असा गृहस्थाश्रमाचा बाणा असे. पीडितांची सेवा करणे हेही गृहस्थाचे कर्तव्यच होय. या सर्व कार्याकरितां अर्थाची म्हणजे पैशाची जोडणी करणे आवश्यक आहे. पैसा व मानमान्यता मिळविण्याकरितां गृहस्थाने सतत प्रयास करावा; पण या पैशाचा विनियोग योग्य कार्यांतच झाला पाहिजे. पैशाचा सांठा करणे हे सर्वस्वी नियम मानलेले आहे. आपल्या कुटुंबाचा चरितार्थ उत्तम रीतीने चालवून, जे धन शिल्लक राहिल त्याचा दानधर्मांत विनियोग केला पाहिजे. आपला चरितार्थ चालविण्याकरितां व असहाय्यांना सहाय्य करण्याकरितांच पैसा मिळवावा. अर्थ म्हणजे नुसते द्रव्यच नव्हे, तर इहलोकीची इतर जीं बाह्य सुखे असतील तींही मिळविलीं व अनुभविलीं पाहिजेत.

काम या पुरुषार्थाचे साधन म्हणजे आपले मानसिक व शारीरिक सुख मिळविणे. समाजातील विविध नार्तीगोती व ऋणानुबंध, रनेहीसोबती, यांजपामून आपणांस अत्यंत समाधान प्राप्त होतें. हे सुख अधिकांत अधिक

मिळविणें, म्हणजेच काम या पुरुषार्थाचें साधन होय. आपल्या कुटुंबांतलें माणसांना सुखांत ठेवणें, त्यांच्याकरितां प्रयास करणें व त्यांच्या सहवास-सुखाचा आस्वाद घेणें, यांत जीवनांतलें मोठा आनंद सांठविलेला असतो. याचाच अर्थ कामसाधन. कामसाधनांनै संतति निर्माण करून पितृ-ऋण फेडलेंच पाहिजे.

कर्तव्यतत्परतेनै धर्म, अर्थ व काम या पुरुषार्थाचें साधन करून त्यांपासून निवृत्त झाल्यानंतर मोक्ष या पुरुषार्थाच्या साधनाला खरी सुरुवात होते व याचा मुख्य संबंध तिसऱ्या व चौथ्या आश्रमांतच येतो. गृहस्थाश्रमांतलें कर्तव्ये पार पाडल्यानंतर, उतार वयांत माणसानें संसाराच्या गुंतागुंतीतून व पाशांतून आपली सुटका करून व्यावयास लागावें. या वयांत शरीरसामर्थ्य कमी झालेलें असतें व या पाशांत गुंतल्यामुळें अधिकाधिक त्रासच होत जातो. या वयांत आपलीं पोरेंवाळेंही संसाराची धुरा वहावयास समर्थ झालेली असतात. त्यांना त्यांचें कर्तव्य करण्यास वाट पूर्ण मोकळी करून दिली पाहिजे. दृग्दृग्पेक्षां शांतपणानेंच समाधान मिळविलें पाहिजे. गृहस्थाश्रमांत वाहिलेली धुग हळू हळू दूर करून संसारांतून मोकळें होण्याच्या व वनास निघावयाच्या तयारीलाच वानप्रस्थाश्रम असें नांव आहे. सर्व-संग परित्याग करून वनाला निघण्याची तयारी झाल्यानंतर सपत्नीक अगर एकट्यानैच वनांत जावयाचें व सर्व जगताशीं संबंध तोडून मुखदुःखाची पर्वा न करतां निव्वळ मोक्षसाधना करावयाची. संन्याशाला कोणतेंही बंधन असतां कामा नये. त्यानै आपला सर्व वेळ ईश्वरचितनांत घालवीत प्राणत्याग केला पाहिजे. हाच खरा संन्यासाश्रम होय.

प्रकरण चौथें

संस्था, परंपरा व चालीरीती

मानवी जीवनांत समाजाचें स्थान आणि कार्य हीं किती महत्वाचीं आहेत व हें कार्य करण्याकरितां श्रमविभाजनाची किती आवश्यकता आहे, हें आपण पाहिलें. आतां हें कार्य कसें चालविलें जातें याचा विचार करावयाचा आहे.

संस्था

आपलें उद्दिष्ट साधण्याचे तीन मार्ग आपण पाहिलेच आहेत. पहिला मार्ग म्हणजे कुणाचेंही सहाय्य न घेतां स्वतंत्रपणें कार्य करणें; दुसरा, इतरांना विरोध करून; व तिसरा म्हणजे इतरांशीं सहकार्य करून. यांपैकी पहिले दोन्ही मार्ग फारसे फलदायक नाहींत; पण तिसऱ्या मार्गानें प्रचंड कार्ये पार पाडतां येतात. या सहकार्याच्या मार्गाचा परिपाक म्हणजेच समाजांतली संस्था, परंपरा व चालीरीती होत. प्रत्येक माणसाचे कांहीं निश्चित उद्देश ठरलेले असतात व ते संपादन करण्याकरितां तो प्रयत्न करीत असतो. अशा उद्देशांत बरेचसे समानच निघतात. असे समान उद्देश साधण्याकरितां प्रयत्न करणाऱ्या कांहीं व्यक्ती एकत्र येतात व परस्परसहकार्यानें तें उद्दिष्ट संपादण्याचें ठरवून एकादी संघटना तयार करतात. अशा संघटनेलाच संस्था असें नांव आहे.

सामाजिक कार्यांचा बराच मोठा भाग अशा संस्थांमधूनच पार पडतो. हें कार्य बहुविध स्वरूपाचें असतें. सामाजिक, राजकीय, आर्थिक व नैतिक या स्वरूपाच्या अत्यंत व्यापक अर्थातही हें सामावणार नाही. शिवाय या प्रत्येक विभागांतच सहस्रावधि विविध कार्यांचा समावेश होतो. आर्थिक विभागाचेंच उदाहरण घेतलें तर, शेतकी व तीमधील सहस्रावधि व्यवहार, खाणीकाम, यंत्रोद्यम व अनेक प्रकारचे इतर व्यवसाय, व्यापार, व्यवहार, बांधकामे, इत्यादि लक्षावधि कामांचा आर्थिक व्यवहारांत समावेश होतो. या सर्व प्रकारच्या कार्याकरिता निरनिराळ्या संस्थांची आवश्यकता असते. निव्वळ व्यक्तीकडून या कार्यांतील अणुही पार पडणार नाही. इतरांच्या सहकारानें हीं कार्ये करतां येतात.

“समानशीले व्यसनेषु सख्यम्” या न्यायानें, समानगुण व समान उद्देशाचीं माणसें एकत्र येऊन कार्य करतात. दोन माणसांचें उद्दिष्ट जर अभिन्न (Identical) असेल, तर बहुधा त्यांच्यांत विरोध येईल; पण जर उद्दिष्ट समान असेल तर त्यांच्या परस्परसहकारानेंच तें लवकर साध्य होईल. यामुळेच समान उद्देशाचीं माणसें एकत्र येऊन आपला उद्देश साध्य करण्याकरितां संस्था उभारतात. अशा संघटनेंतील श्रमविभाजनामुळे किती फायदा होतो, हें आपण पाहिलेंच आहे. “गुणकर्मविभागशः” व्यक्तींचे गट पडतात व या गटांनाच संघटनेमुळे संस्थेचें स्वरूप येतें. मागच्या प्रकरणांतील टांचणीच्या कारखान्याचें उदाहरणच पाहिलें तर, या दहा कारागिरांत टांचणी करण्याचें कौशल्य व ज्ञान हा सामान्य गुणधर्म असल्यामुळे ते सर्व एकत्र आले व त्यांनीं कळत न कळत आपली एक संघटित संस्था बनविली हें दिसून येईल. टांचण्या तयार करणें, हें त्यांचें तत्कालिक उद्दिष्ट होय. या दहांच्या सहकार्यामुळे किंवा श्रमविभाजनामुळे टांचण्या किती भराभर होतात, हेंही आपण पाहिलेंच आहे. अशी संघटना म्हणजेच संस्था.

[यावरून जातींचें प्रारंभीचें स्वरूप व संस्था यांतलें साम्य लक्षांत येईल. जाती या खरोखरी पाहतां संस्थाच होत; पण कांहीं विशिष्ट रूढींच्या दडपणामुळे त्यांचें स्वरूप कालान्तरानें अत्यंत विकृत झालें. जातिव्यवस्थे-

च्या सुरुवातीपासूनच समाजाच्या विशिष्ट स्वरूपामुळे अशा प्रकारच्या विचित्र रूढी या संस्थांवर आपला प्रभाव गाजवू लागल्या व शेंकडों वर्षांनी या सहकारी संस्थांचे रूपांतर धार्मिक अंध रूढीत झाले. प्रारंभीचा समाज जर एकजिनसी असता, तर या व्यवस्थेचे स्वरूप प्रचंड संस्थांतच दिसले असते.]

प्रत्येक संस्थेला विशिष्ट उद्दिष्ट हे असलेच पाहिजे, समाजातील कोणतीही संस्था पहिली तरी, हे दिसून येईल. विशिष्ट उद्देशाखेरीज संस्था अस्तित्वात येऊंच शकत नाही. अशा उद्देशानेच संस्थेची सुरुवात होते. समान साध्याकरितां प्रयत्न करणारी माणसें एकत्र आल्यानेच संस्था उदयास येते, वाढते व प्रगत होते. ठराविक माल उत्पन्न करण्यासाठी कारखाने उभारले जातात; शिक्षणाच्या उद्देशानेच विद्यालये, महाविद्यालये व विद्यापीठे, इत्यादि शैक्षणिक संस्था स्थापिल्या जातात; रुग्णशुश्रुषेकरितां रुग्णालये, व्यायामाकरितां आखाडे, मनोरंजनाकरितां चित्रपट, नाटक, इत्यादि दाखविणाऱ्या संस्था, कलाविकासाकरितां कलामंडळे, गायनसमाज, आर्थिक हिताकरितां निधिसंस्था (Banks), सहकारसंस्था, विश्वस्त संस्था, इत्यादि संस्था विविध उद्देशाने विविध कार्य करीत असतात. सामान्य वाक्प्रचारांत संस्था या नांवाने अपरिचित अशा कांहीं संस्था असतात; उदाहरणार्थ कुटुंब, खेडे, शहर, इत्यादि संघटना यादेखील व्यापक अर्थाने संस्थाच होत. त्याचप्रमाणे ' संस्थान ' ही देखील एक संस्थाच होय. संस्था ही तिच्या उद्दिष्टाप्रमाणे छोटी अगर मोठी असते; राष्ट्रासारखी ती प्रचंड व सर्वव्यापी आणि विविध कार्यांनी युक्त अशी असेल किंवा दोन माणसांच्या पातीदारीप्रमाणे अगदी लहान व एकादेच कार्य करणारीही असेल; ती सार्वजनिक असू शकेल, किंवा खासगीही असेल.

संस्थान आणि कुटुंब

अशा सर्व लहानमोठ्या संस्था आणि व्यक्ती मिळूनच समाज होतो आणि या समाजाचे संरक्षण करून त्यांत व्यवस्थितपणा व शांतता राखण्याकरितां जी एक व्यापक संघटना असते, तिलाच संस्थान म्हणतात. अशा प्रकारच्या कांहीं अत्यंत महत्त्वाच्या संस्था फार पुरातन कालापासून विकास

पावत आल्या आहेत. माणसाच्या परिस्थितीतून व गरजांतून त्यांचा उगम झाला व त्या परिस्थितीच्या व गरजांच्या विकासाबरोबर त्यांचाही विकास झाला. माणसाच्या कांहीं गरजा अति महत्त्वाच्या व अनिवार्य असतात व पर्यायाने त्यांविषयींच्या संस्थाही अति महत्त्वाच्या असणारच. प्राण्याच्या अगदी प्राथमिक गरजा म्हणजे जीवितरक्षण, पालनपोषण व वंशरक्षणाकरितां प्रजोत्पत्तीची व्यवस्था, या होत. जीवितरक्षणाचें कार्य संस्थान करतें व पालनपोषण व वंशरक्षण यांची व्यवस्था कुटुंबसंस्थेतून होते. कुटुंबसंस्थेवर एका कुटुंबाचीच जबाबदारी असते. म्हणजे प्रत्येक कुटुंब आपापली व्यवस्था पहात असतें. त्यामुळे जबाबदारीही तितकी विभागली जाते. पण संस्थानावर सर्व समाजाची जबाबदारी असल्यामुळे कार्यक्षेत्र अत्यंत व्यापक असतें. समाजव्यवस्थेत थोडासा जरी गोंधळ उत्पन्न झाला तरी सर्व समाजास उपद्रव सहन करावा लागतो. याकरितां ही व्यवस्था अत्यंत काटेकोर कसोशीनें करावी लागते, व त्यासाठीं निश्चित नियम करावे लागतात, व ते एकनिष्ठतेनें पाळणें हें व्यक्तीचें व समाजाचें कर्तव्य होय, व ते योग्य प्रकारें पाळले जातात कीं नाहीं हें पाहणें हें संस्थानाचें कर्तव्य होय. संस्थानाचे नियम किंवा 'आदेश' (Law) म्हणजे समाजाचेच नियम. "उद्धरेदात्मनात्मानम् । नात्मानमवसादयेत्" या उक्तीप्रमाणें संस्थानानें समाजाचें रक्षण करावयाचें म्हणजे समाजानेंच आपलें रक्षण करणें होय. कारण संस्थान म्हणजे समाजाचा प्रतिनिधि व सेवक. म्हणून संस्थानाचे 'आदेश' निष्ठेनें पाळणें हें फार महत्त्वाचें कर्तव्य होय. याचकरितां इतर सर्व संस्था व व्यक्ती यांहून संस्थान श्रेष्ठ मानलें जाते, यांत आश्चर्य नाहीं.

समाजाचें रक्षण, पालनपोषण व उन्नति यांकरितां संस्थान ही संस्था निर्माण झाली. याचप्रमाणें व्यक्तीचें रक्षण, पालनपोषण व उन्नति यांसाठी कुटुंब संस्था निर्माण झाली. समाजाचें संस्थानाशीं जें नातें आहे, तेंच व्यक्तीचें कुटुंबाशीं आहे असें मानतां येईल. संस्थानाचें व कुटुंबाचें कार्य बरेचसें समान आहे. संस्थानाचें कार्य अत्यंत व्यापक असल्यामुळे, प्रत्येक माणसाकडे व्यक्तिशः लक्ष देणें हें त्यास शक्य असत नाहीं व इष्टही असत

नाही, याचकरितां कुटुंब हे व्यक्तिदृष्ट्या एखाद्या छोट्या आटोपशीर संस्थानासारखेंच होय, असें म्हणतां येईल. व्यक्तीच्या आयुष्याचा बराच मोठा भाग कुटुंबांतच व्यतीत होतो व त्या मानानें तिच्या व्यक्तिमत्त्वावर कुटुंबाचा परिणाम होत असतो; इतकेंच काय पण असेंही म्हणतां येईल कीं, कुटुंब हे संस्थानाहून पुष्कळ प्रकारे श्रेष्ठ आहे. समाजांतील प्रत्येक घटक प्रथमतः कुटुंबांतच तयार होतो व त्याचे आचार आणि विचार यांवर कुटुंबाचा जबरदस्त परिणाम होत असतो. यावरून असें म्हणतां येईल कीं, पर्यायानें समाजाचा वाट पुष्कळ अंशीं कुटुंबांतच आकार धरतो.

समाजरचना अशी अनेकरंगी व विषमांगी असते. तिचे निरनिराळे अवयव व घटक हे अत्यंत चित्रविचित्र आहेत. तिचे “ विश्वरूपदर्शन ” होण्यास एका रीतीनें “ दिव्यनेत्र ”च पाहिजेत. या रचनेच्या विविध स्वरूपाचें संपूर्ण आकलन अद्याप कुणासही झालेलें नाही. इतकी विविधता व इतकें वैचित्र्य सृष्टींत इतरत्र क्वचितच आढळतील. नाना प्रकारच्या व्यक्ती, नाना तऱ्हेच्या संस्था, प्रत्येकीचें निरनिराळें कार्य आणि या सर्वांमधून वाहणारे विविध विचारप्रवाह, यांच्या सरमिसळीने समाज इतका अनेकरंगी बनला आहे. प्रत्येक संस्था आणि व्यवस्था यांच्या विशिष्ट परंपरा (Institutions) यांमुळेही समाजाच्या वैचित्र्याला मदतच होते. “ समाजांत कार्य करण्याची जी रूढ पद्धति असते तिलाच “ परंपरा ” असें नांव आहे. ”

अशा परंपरा, चालीरीती, रूढी व प्रचार यांनी समाजाची आडवी उभी वीण विणलेली असते. वरून वरून पाहणाराला सुंदर रेशमी वस्त्राचा मोहक रंगच तेवढा दिसावा; पण नाजूक पोत व धागे दिसें नयेत, त्याप्रमाणें समाजाचे अवयव व घटक चटकन नजरेंत भरतात; पण समाजांतील अन्तरंगांत सतत सरस्वतीप्रमाणें स्रवणारा परंपरा व चालीरीती यांचा पाझर एकदम लक्षांत येत नाही. या परंपरा व चालीरीती यांमधून समाजाच्या जीवनाचें सम्यग्दर्शन होतें. जिवनांतील प्रत्येक हालचालींत, कृतींत व विचारांत ह्यांचें प्रतिबिंब पडलेलें असतें. नुसत्या कुटुंबसंस्थेचेंच उदाहरण घेतलें तरी सहस्रावधि परंपरा व प्रत्येकीचे हजारों प्रकार आढळतील. आपल्याच कुटुंबाचा सकाळपासून रात्रीपर्यंतचा कार्यक्रम टिपून ठेवून

पाहा; या कार्यक्रमांत नानाविध चालीरीती व परंपरा आपल्याला दिसून येतील; तसेंच आपले सामान्य व्यवहार व उद्योग यांतही त्यांचा प्रकर्ष आपल्याला आढळून येईल. आपले मित्र, नातेवाईक किंवा परिचित लोक भेटतांच आपण त्यांना नमस्कार करतो. या चालींतच कितीतरी वैचित्र्य दिसते. प्रत्येक समाजाची आदरदर्शनाची पद्धत निराळी असते. कांहीं शिरस्त्राण काढतात, तर कांहीं पादत्राण काढतात; कांहीं हस्तांदोलन करतात, तर कांहीं मिठी मारतात; कांहीं नाक परस्पराशीं घासतात, तर कांहीं जीभ बाहेर काढतात; कांहीं दोन्ही हात जोडतात, तर कांहीं एक हात वर उचलतात. जेवणाच्या अनेक पद्धती पहा; कांहीं लोक टेबल-खुर्चीवर जेवतात, तर कांहीं जमिनीवर बसतात; जमिनीवर बसण्याच्या पद्धती तरी किती निरनिराळ्या ! आपण हिंदू लोक सामान्यतः आसनमांडी घालून पाटावर बसतो, तर चिनी व जपानी लोक वीरासन घालून बसतात. आपण हातानें अन्न उचलून खातो, तर चिनी व जपानी काड्या वापरतात व पाश्चात्य लोक कांटे-चमचे वापरतात. खाण्याच्या पदार्थांत तर वैचित्र्याची कमालच असते. प्रत्येक समाजांत अशा लक्षावधी चालीरीती प्रचलित असतात व त्यांमधून समाजाचें प्रत्यक्ष कार्य चाललेलें असते. या सामान्य चालीरीतींप्रमाणेंच नाना परंपरा समाजांत रूढ असतात. अन्तःसंबंधी व बाह्यसंबंधी ज्ञाती, गोत्र व सर्पिंड निर्बंध, विधवाविवाहविरोध, बालविवाह, इत्यादि प्रधान परंपरा दर्शवितात.

‘ संस्था ’ हा शब्द आपल्या भाषेत अनेकार्थी वापरला जातो. पण आपल्या व्याख्येप्रमाणें या शब्दाला एकच निश्चित अर्थ येतो. ‘ विशिष्ट उद्देशानें कार्य करणारा संघटित समूह, ’ अशी आपण ‘ संस्था ’ या संज्ञेची व्याख्या केली आहे. या अर्थानें कुटुंबाला संस्था असें म्हणतां येईल; पण विवाह, वंशदाय किंवा गृहव्यवस्था यांना संस्था म्हणतां येणार नाही. विवाह किंवा वंशदाय हा कांहीं एकादा समूह होऊं शकत नाही. यांना पद्धति किंवा परंपरा असें म्हणतां येईल.

परंपरा व चालीरीती (Customs) यांत पण भेद आहे. हा फरक मात्र कांहीं अंशांचाच आहे असें म्हणावें लागेल. परंपरा या फार प्राचीन असून,

अधिक सन्मान्य व विशेष महत्वाच्या कार्यपद्धती होत. विवाहाला आपण परंपरा म्हणू; पण नमस्काराला चाल किंवा प्रघात असें म्हणणेंच अधिक सयुक्तिक ठरेल. 'पद्धति' हा शब्द परंपरा व चालीरीती या दोन्ही अर्थानें वापरतां येण्यासारखा आहे. परंपरानिहित संबंध हे सामाजिक असोत कीं वैय्यक्तिक असोत, त्यांना सामाजिक महत्त्व असतें; पण चालीरीतींना विशेषतः वैय्यक्तिक महत्त्वच असतें. उदाहरणार्थ, विवाहपद्धतीत जर आपण एकदम फरक केला तर तात्काळ आपल्या समाजाचें लक्ष आपल्याकडे लागून राहिल व कदाचित् समाजाचा रागही आपणास सहन करावा लागेल. तेंच जर नमस्कार करण्याच्या पद्धतीत आपण बदल केला, तर कांहीं व्यक्तीच मात्र तिकडे लक्ष देतील. याप्रमाणें परंपरेला सामाजिक महत्त्व व मान्यता ही अधिक असतात व तिच्या परिपालनाविषयी समाज अधिक तत्पर व दक्ष असतो.

संस्थांचें प्राचीनत्व

मानवी समाज आणि कांही संस्था या मानवाइतक्याच प्राचीन आहेत. कांहीं प्राणिविशेषांतदेखील समाजाचे अस्तित्व दिसून येतें. मुंग्या, मुंगळे, माकडे, यांचेही समाज असतात. त्यांचीही समाजव्यवस्था चांगली सुसंघटित असते. यावरून, समाज ही निव्वळ मानवविशिष्ट निर्मिति आहे असें मानण्याचें कारण नाही, हें दिसून येईल. अगदीं प्राचीन माणसेंही कुटुंब करूनच रहात, व अशा कुटुंबांचे गटही एकत्र रहात असत, असें आढळतें. प्रत्येक माणसाने वेगळें राहण्याची परिस्थिति कधीं काळीं असेल असें वाटत नाही. मानवी अपत्यें स्वतंत्रपणें कार्यक्षम होण्यास बराच अबाधे लागतो, व त्यापूर्वीं तीं सर्वस्वीं आईबापांवर अवलंबून असतात व कार्यक्षम होईतोपर्यंत त्यांचें पालनपोषण करणें, ही एक सहजप्रेरणाच माणसांत असते. यामुळें या प्रदीर्घ कालावधीत आईबाप व मुलें यांमध्ये एक नैसर्गिक स्नेहतंतु निर्माण होतो व कार्यक्षमतेनंतरही मुलें आईबापांपासून दूर जाऊं इच्छित नाहीत व निसर्गतःच कुटुंबसंस्था निर्माण होते.

मागच्या प्रकरणांत समाजाच्या प्रगतीचा विचार करतांना, समाजाला कोणकोणत्या विविध स्थित्यंतरांतून जावें लागलें आहे, हें आपण पाहिलें.

अति प्राचीन काळीं समाज अगदीं साधा असा होता, व गुंतागुंत किंवा भानगड अशी फारशी नव्हतीच. समाजाच्या गरजा पण अगदीं सामान्य व प्राथमिक अशा होत्या. पण तरीही त्या साध्य करण्याकरितां अविश्रांत प्रयत्न व श्रम करावे लागत. प्रारंभीं तर कसावसा निर्वाह करणें, व थंडीवाऱ्या-पासून निवारा पाहणें, हीं दोनच मुख्य कार्ये. पण त्यांकरितां कोण प्रयास करावे लागत ! त्या काळीं श्रमविभाजन नव्हतें व इतर कोणतीं साधनेंही नव्हतीं. प्रत्येकाला आपल्या सर्व गरजा आपणच भागवाव्या लागत. यामुळे माणसाचा सर्वच वेळ अन्न जमा करण्यांत व आत्मसंरक्षण करण्यांत खर्च होत असे. शेंकडों वर्षांच्या धडपडीनंतर व अनुभवानंतर तो हळूहळू साधनांचा उपयोग करू लागला व त्यानें अधिकाधिक साधनें हस्तगत केलीं. या उत्कर्षाबरोबरच मानवी समाजही वाढत होता व नवे नवे प्रश्न उद्भवत होते. या नाना प्रकारच्या कार्यांतूनच संस्थांचा उगम झाला. श्रमविभाजन व गत पिढ्यांचा अनुभव यांच्या सहाय्यानें माणसानें आपल्या कार्याचा व्याप वाढविण्यास सुरुवात केली. समाजाचे हे सर्व प्रश्न सोडविणारे पुढारी निर्माण झाले व त्यांचें महत्त्व वाढू लागलें. संकटकाळीं सर्वांची एकजूट करून मार्ग दाखविणें व संकटनिवारण करणें, यासारखें महत्त्वाचें कार्य हे पुढारी करीत. त्यामुळे इतर सामान्य लोक त्यांचा शब्द पाळीत हे पुढारी आपल्या-मधील इतरांना प्रत्येकाच्या ऐपतीप्रमाणें कामें वांटून देत व हे प्रतिनिधी ज्ञातींतील इतर लोकांना सहकारार्थ पाचारण करीत. कांहीं कालानें वेगवेगळीं कामें करणारे हे समूहच संस्थारूप झाले. अशा पुढारीपणांतूनच पुढें राजसंस्था उदयास आली व इतर सामाजिक, राजकीय, आर्थिक, इत्यादि संस्थाही विकसून लागल्या. नव्या प्रस्तरयुगापर्यंत या संस्थांनीं बरीच आवाडी मारलेली दिसते. या काळीं नाना प्रकारचे उद्योगधंदे सुरू झालेले होते. शस्त्रांचे कारखाने, भांडीं बनविणें, अलंकार वडविणें, घरे बांधणें, नांगर, औतें, इत्यादि साधनें तयार करणें, शेती व व्यापार उद्दीम करणें, वैगरे बरेच व्यवसाय व तदनुषंगिक संस्था यांची भरभराट झालेली होती. या बरोबरच खेडीं आणि शहरे यांची पण वाढ झाली. खेडीं आणि शहरे या एक प्रकारच्या प्रचंड संस्थाच होत. या विराट संस्थांमध्ये लहानमोठ्या असंख्य

संस्था असतात. त्यानंतर ताम्रयुग व लोहयुग या युगांतही कालमानाप्रमाणे विशिष्ट संस्था निर्माण झाल्या.

संस्थांचा विकास

या प्रचंड कालखंडांत या संस्थांचे स्वरूप कालानुरूप बदलत गेले आहे. बदल हा तर सर्व समाजांचा स्वभावच होय. मग संस्था बदलतात, यांत काय आश्चर्य? त्यांचे स्वरूपही अंतर्बाह्य बदलत राहिले आहे. समाजांत बदल होणे, हे किती आवश्यक व अपरिहार्य आहे, हे आपण पाहिलेच आहे. तोच नियम संस्थांना पण लागू आहे. समाजापेक्षांही संस्था अधिक विकारक्षम पाहिजेत. कारण या मानवनिर्मित असून, त्यांचे अस्तित्व कांही विशिष्ट कार्याकरिता असते. म्हणून जेव्हा त्यांच्या उद्दिष्ट कार्यांचे स्वरूप बदलते, तेव्हा तिच्यांत अनुरूप असा बदल झालाच पाहिजे. उद्योगधंद्यांचे व सामाजिक कार्यांचे स्वरूप आज पार बदलून गेले आहे. कारागिराच्या घरी कुटुंबातील मंडळींच्या साहाय्याने चाललेले व्यवसाय आज यंत्रावर कारखान्यांत होत आहेत. या विकारानुरोधाने तद्विषयक संस्थांचे स्वरूप बदलत गेलेच पाहिजे. स्थलकालपरत्वे संस्थांतही हा बदल झालाच पाहिजे.

विविक्त (Isolated) समाजांत ही परिस्थिति कांहीशी निराळी असते. इतर बाह्य समाजांशी त्याचा संबंध येत नसल्यामुळे, असा समाज अधिकाधिक रूढिप्रिय होत जातो व विकारविमुक्त राहतो. बाह्य समाजांशी जितका अधिक संबंध येईल, तितक्या संस्था व परंपरा बदलत जातात व समाज प्रगतिप्रिय होतो. तेच जर बाह्य संबंध तुटला तर त्या दृढ व एकछापी होतात. नव्या संस्था, नव्या परंपरा, नव्या चालीरीती दृष्टिपथांत आल्या तर विचारांना चालना मिळते व समाज आपल्या संस्था, परंपरा व चालीरीती यांच्या गुणदोषांचे विवेचन करू लागतो, व दोष टाकून, गुण आत्मसात करण्याकडे त्याची प्रवृत्ति होते. पण जर नवे कांही पहावयास मिळाले नाही तर, “ तातस्य कूपः ” असे म्हणत समाज खारट पाण्यावरच समाधान मानू लागतो. सामान्यतः समाजाची प्रवृत्ति अनोळखी भुतापेक्षां ओळखीचे बरे म्हणून विकारविरोधीच असते; पण कुणी जर त्याला प्रयोगाने पटवून दिले

कीं अनोळखी भुतांत अधिक गुण किंवा कमी दोष आहेत, तर तो विचार करू लागतो. समाजांतलि संस्था व परंपरा यांत बदल होण्याचें हें एक मुख्य कारण आहे. या कारणाच्या अभावामुळें विविक्त समाजांत बहुशः संस्था व परंपरा यांचें बरेंच जुनें स्वरूप पहावयास मिळतें. आपल्या देशांतलि खेडीं अगदीं परवां परवांपर्यंत पुष्कळशीं विविक्त व स्वयंपूर्ण होतीं. अद्यापही हजारां खेडी तशीं आहेतच. या खेड्यांतून बऱ्याच जुन्या संस्था, परंपरा व चालीरीती पुराण्या अवस्थेंतच आढळतात. यांतलि कांहींनीं काला-बरोबर आपला वेग राखून प्रवास केल्यामुळें त्या उपयुक्त आहेत; पण बऱ्याचशा भारभूतच झाल्या आहेत.

संस्था आणि उद्दिष्टें

आतांपर्यंत आपण संस्थांचे सामान्य स्वरूप पाहिलें. त्या साधनरूप असल्यामुळें उद्देशविहीन संस्था म्हणजे आत्मविरोधी विधानच म्हटलें पाहिजे. यामुळें एकाद्या संस्थेचा सामान्य हेतु याचा अर्थही मर्यादितच असतो. पुष्कळ ठिकाणी मित्रसमाज असतात; त्यांचा कांहीं विशेष उद्देश निश्चितपणें प्रथमतः ठरविलेला नसला तरी, त्यांच्या कार्याचें स्वरूप मर्यादितच असतें. सामान्यतः असे “समाज” मनोरंजनाकरितां किंवा ज्ञानसंवर्धनाकरितां असतात. हेच समाजांतलि व्यापाराचे किंवा व्यवहाराचें काम करणार नाहीत. कांहीं समानशील लोक एकत्र जमतात व त्यांच्या-मधील समानगुणधर्माभोंवतीं त्या ‘समाजाचें’ कार्य फिरूं लागतें. अशा समाजांचा सामान्य हेतुदेखील मर्यादितच असतो.

संस्थांचे हेतु सामान्यतः राजकीय, आर्थिक, सामाजिक, धार्मिक, नैतिक, मनोरंजक किंवा ज्ञानवर्धक व सांस्कृतिक या सदरांखालीं येतात. पण हे सर्व विभाग किंवा सदरें अन्यान्यव्यापक (over-lapping) आहेत; पण सर्व-व्यापी (Exhaustive) आहेत असें म्हणतां येणार नाही. पण सामान्यतः बहुतेक संस्था यांपैकीं एका किंवा अनेक सदरांखालीं येतात.

पुढील परिच्छेदांत कांहीं संस्था आणि त्यांचे उद्देश दाखविलेले आहेत. मात्र त्या त्या संस्थेचा उद्देश दर्शविल्याप्रमाणेंच मर्यादित असेल असें नाही. निर्दिष्ट

उद्देशास मुख्य उद्देश असें म्हणतां येईल. तसेंच कित्येक संस्थांचे उद्देश अन्योन्यव्यापकही असतात. संस्थांच्या उद्देशाला महत्त्व देऊन संस्था या उदाहरणादाखल दाखविल्या आहेत.

* उद्दिष्ट

(१) अंतिम उद्देश किंवा सामान्यतः निश्चित कार्याकरितां निवडलेले उद्देश:-

(अ.) सामान्य हेतू किंवा सामान्य समान-गुणधर्मावर आधारलेले हेतू,

(आ) विशिष्ट हेतू:-

(१) शरीरधर्मप्रधान हेतू (क) लैंगिक; (ख) लैंगिकेतर (स्वाय, पेय, वस्त्र, निवारा, शारीरिक आरोग्य व कार्य)

(२) मुख्यतः मानसधर्मदर्शक हेतू:-

(क) शास्त्रीय, शैक्षणिक व तात्त्विक हेतू.

(ख) कलात्मक आणि धार्मिक हेतू -

(ग) सामर्थ्य व प्रतिष्ठाप्रधान हेतू:-

(२) परीक्षाहेतू किंवा प्रतिष्ठाप्रधान हेतू यांखेरीज इतर साध्यांकरितां अनुसरलेले हेतू:-

* संस्था

{ मित्रसमाज, निवासस्थाने, अन्योन्य-सहाय्यक संस्था, परोपकारी संस्था, इ. इ.

{ कुटुंब, विवाह आणि रक्तसंबंध यांविषयी संस्था.

{ शतकी, औद्योगिक व व्यापारी संस्था; आरोग्य, औषध व शरीर-विच्छेदनविषयक संस्था.

{ विद्यालये, महाविद्यालये, विद्यापीठे, अभ्यासमंडळे, शास्त्र आणि तत्त्वप्रसारक संस्था.

{ रंगभूमि, कला, संगीत आणि वाङ्मयप्रसारक संस्था; देवळे, धर्मप्रसारक संस्था, संघ, मठ; राष्ट्रीय आणि साम्राज्यविषयक संस्था.

(१) आर्थिक हेतू	{ निधिसंस्था, विश्वस्तमंडळें, विश्व- स्त संस्था, व्यापारी मंडळें, सह- कारी संस्था, इ. इ. } मजूरसंस्था, मालकसंस्था, अनेक प्रकारच्या व्यवसायसंस्था, व (१. आ.) सदरांत उल्लेखिलेल्या संस्था.
(२) राजकीय हेतू	संस्थान, साम्राज्य.
(क) ज्ञानविषयक हेतू	संस्थानाचे विभाग, नगरपालिका, ग्रामपंचायती.
(ख) समूहविषयक हेतू	राजकीय पक्षोपपक्ष
(ग) विशिष्ट हेतू	एकाद्या विशिष्ट कायद्याच्या प्रसारा- करितां उभारलेल्या संस्था; ज्ञानि- प्रतिनिधित्वाकरितां किंवा प्रमाणा- नुरूप प्रतिनिधित्वाकरितां अटणान्या संस्था.

प्रत्येक मनुष्य कोणत्या ना कोणत्या संस्थेचा सदस्य असतोच. कांही संस्था अशा असतात की, त्यांची सदस्यता मुलाच्या जन्माबरोबरच सुरू होते व ती अनिवार्य असते. उदाहरणार्थ, संस्थान व कुटुंब या संस्थांतच मुलाचा जन्म होतो. कांहीं संस्थांचें सदस्यत्व सामान्यतः स्वीकारावेंच लागतें. पण इच्छेप्रमाणें तोडण्याची शक्यता असते. उदाहरणार्थ, धर्म, जात, ज्ञानि, इ. संस्थांचें सदस्यत्व. इतर बहुसंख्य संस्थांचें सदस्यत्व ऐच्छिक असतें.

आधुनिक संस्थांचा व्याप

आधुनिक कालांत संकीर्ण व व्यापक समाजव्यवस्थेमुळे समाजांतील संस्थांचा व्यापही प्रचंड असतो. उद्धृत उदाहरणें हीं फक्त सामान्य वर्गांचीं

* R. M. MacIver "The Elements of Social Science" पानें ७३ - ७४ - ७५.

होत. यांचे शेकडा प्रकार व उपप्रकार असतात व यांच्या कित्येक शाखा प्रत्येक शहर व खेडे यांतून काम करीत असतात. पुढील परिच्छेदांत या व्यापाचें प्रतिनिधिक स्वरूप म्हणून फक्त “ औद्योगिक ” (Industrial) या उपवर्गांत बसणाऱ्या संस्था किती व्यापक कार्य करतात व किती उद्योग पार पाडतात हें दाखविलेलें आहे. त्यांत फक्त उद्योगांचे प्रकारच उल्लेखिलेले आहेत व या प्रत्येक उद्योगाच्या शेकडों संस्था असतात.

उद्योगांचें प्रकार:- *

संरक्षणविषयक उद्योग :

१. अग्निशस्त्रें व त्यांचे भाग (लष्करी, हवाई, व नाविक). २. शस्त्रास्त्रें, काडतुसें, स्फोटक द्रव्यें, स्फोटान्त्रें, नौभेदक इ. इ. ३. रणगाडे, चिलखती गाडे, व इतर लष्करोपयोगी यंत्रसामुग्री. ४. युद्धनौका व विनाशिका. ५. सर्व प्रकारची रणविमानें. ६. युद्धोपयोगी वायु व वायुमुखवटे.

प्रेरक उद्योग(Key Industries):

१. वियुच्छक्ति (जलजन्य व उष्णताजन्य). २. जळण, दगडी कोळसा, लांकूड, मनिज तेलें, अल्कोहोल, नैसर्गिक वायु. ३. धातू: लोहमय व लोहेतर, खाणींतून मिश्रधातू (ore) काढणें. ४. यांत्रिक उपकरणांचे धंदे. ५. यंत्रें व त्यांचे भाग बनविणारे कारखाने. ६. नौका, संचागक (Locomotives), गाड्यांचे डबे, स्वयंवाहक (automobiles), विमानें, इत्यादि बांधण्याकरितां प्रचंड कारखाने. ७. साधने व उपकरणे: व्यापारी, औद्योगिक व शास्त्रीय. ८. रसायने, भारी रसायने, हलकी रसायने-रंग, खतें, इ.

सार्वजनिक उद्योग :

१. विजेचा व वायु आणि इतर शक्तींचा प्रसार. २. सावजनिक रस्ते आणि वाहने. ३. पाणी पुरवठा. ४. स्वच्छता राखणें.

घरगुती उद्योग (Cottage Industries):

* National Planning Committee : “ Manufacturing Industries ” वरून.

१. वस्त्रें (रेशमी, लोंकरी व सुती), सूत कांतणें व विणकाम.
२. वस्त्रें रंगविणें व खडी काम. ३ कापसांतील सरकी काढणें व साफ करणें. ४. तेल गाळणें. ५. साबण आणि प्रसाधनें. ६. लांकडी सामान व इमारती काम. ७. लेखनाकरितां कागद. ८. साखर.
९. तांदूळ सडणें; तांदळाच्या गिरण्या. १०. तांबें, पितळ व चांदी यांचीं भांडीं. ११. चरबी, कातडी धागे (gruts) व सरस. १२. कातडीं कमावणें, पादत्राणें तयार करणें. १३. मातीचीं व चिनी मातीचीं भांडीं. १४. कांचेच्या बांगड्या. १५. कांचेचे मणी. १६. चकाकी, रंग व वॉर्निश. १७. किल्ल्या-कुलपें. १८. खिळे. १९. लोहारकाम. २०. कर्तन-साधनें. २१. ताग व तत्सम वस्तू. २२. केंस व धागे. २३. विटा. २४. कौलें. २५. सोनें व रूपें यांच्या तारा. २६. मीठ. २७. खेळणीं. २८. छऱ्या. २९. डिक, गोंद. ३०. राळ. ३१. काड्यांच्या पेठ्या. ३२. छकडे व गाड्या. ३३. खेड्यांतील व्यवसाय. ३४. शिवणकाम. ३५. भरतकाम, विणकाम. ३६ लोकर विणकाम. ३७. बटनें. ३८. गालीचे. ३९. मेवामिठाई. ४०. मुरबे. ४१. दुग्धव्यवसाय.

घरगुती जिन्नस (Household Articles):

१. यंत्रांकरितां केसांचे पट्टे. २. इतर पदार्थांचे पट्टे. ३. कुंचल्याकरितां केस, धागे. ४. रंग व वॉर्निशचे कुंचले. ५. सर्व प्रकारचे केस. ६. केसांचे जिन्नस (प्रसाधनाव्यतिरिक्त). ७. इतर कुंचले. ८. केरसुण्या. ९. दोंग. १०. काठ्या. ११. चट्या व जाजम.

लांकडापासून:—१. काठ्या, वेत २. खुर्च्या, इ. इ. ३. मेणवत्या. ४. लांकडी चकाकी.

धातूंपासून:— कर्तनसाधनें, लोखंडी पत्र्याच्या वादल्या, घरगुती सामान, एनेंमलचीं भांडीं, साधनें व अवजार (शेतकीविषयक, यंत्रसाधनाव्यतिरिक्त), दिवे व त्यांचे भाग, तिजेऱ्या व धातूच्या वळकट पेठ्या, शेगड्या, इतर प्रकार.

मातीपासून व चिनी मातीपासून खड्डू, मातीचीं भांडीं, चिनी मातीचीं भांडीं.

कापड व तत्संबंधी उद्योग :

यंत्राचे कापडी पट्टे, बॉबिन्स, तेलकापड, सतरंज्या, पीठ, खळ, चग्बी, व तद्भव पदार्थ, इतर चरबी व ग्रीस.

सूत :

तलम सूत: करडे, पांढरें, रंगीत; मसराईज्जड कापड; छापील अगर रंगीत छत्रीचें कापड; लेस् व जाळीं; शिवण्याचा व रफू करण्याचा दोगा, तागी धागे; लहानसहान कपडे तयार करणें; रेशीम कच्चे व पक्के; लोंकर-कच्ची व पक्की; कृत्रिम रेशीम; धागे, विणकाम व कापड; धागे व सूत जलाभेदीकरण (Water-proofing)

प्रसाधनें :

कुंचले; धातूची व इतर बटनें; हिऱ्यामोत्याचें काम; तेलें; सुगंध; सावण व इतर प्रसाधने.

कांचसामान :

बांगड्या, मणी, खोटे मोती, बाटल्या, नसराळी, फुगे, कांचेच्या चिमण्या; शास्त्रीय उपकरणें; तावदानें; कांचेचीं भांडीं; इतर कांचसामान; दिवे व कांचा; उपकरणें, अवजारे, साधनें व त्यांचे भाग; विजेचे दिवे व त्यांचे भाग; विजेचे ज्योतिर्दीप (glow-lamps); वायुपूर्ण विजेचे फुगे, निर्वात फुगे, इतर प्रकारचे फुगे, विद्युद्दीपांचे भाग व इतर सामान; विजेच्या, वगैरे; चष्म्याच्या कांचा.

खाद्य पदार्थ :

केशर (खरें व कृत्रिम); जिलेटीन; माशाचें तेल; साखर; चहा, कॉफी, कोको व इतर तत्सम पदार्थ; तंबाकू, चिरूट, सिगारेट, इतर प्रकार; बिस्किटे, केक्स, मेवामिठाई; तयार अन्नपदार्थ (दुग्धोद्भव पदार्थाखेरीज); इतर पदार्थ.

कातडी सामान :

यंत्राकरितां कातडी पट्टे; पादत्राणें, कातडीं कमावण्याकरितां साली, कोचिनील, गॅब्रिअर, इ. पदार्थ; कातडी सामान; चकाकी.

खबरसामान :

मोटारी, मोटार सायकली व सायकली यांकरितां, नळ्या, धांवा; मोटार-वाहनाकरितां भरिव धांवा; इतर जिन्नस (पोषाखाखेरीज), पादत्राणः तळ व सर्व खबरी; औषधी आणि आरोग्यसाधनें.

पुस्तके, इत्यादि :

गोंद, रंग, रंगसाहित्य, चित्रसाहित्य, कागद, जाड पुढे; पॉर्किंग व रॅपिंग पेपर; ब्राऊन पेपर; रंगीत व घोटीव कागद; मॅनिला व सल्फाईट् पाकिटें, उंची कागद; तेल, मेण व इतर प्रकारें जलाभेद्य केलेला कागद; लेखनाकरितां कागद, पाकिटें व इतर उंची प्रकारः टिपकागद; पेस्टबोर्ड, मिलबोर्ड; कागदास उपयुक्त साहित्य, लांकडी रधा, चिंध्या व इतर जिन्नस; पेन्सिली, टांक, फाउंटन् पेन्स्, छापखान्याकरितां शाई; पत्ते; इ. इ.

ही यादी बगीच लांबवितां येईल. या प्रत्येक वस्तूकरितां कित्येक संस्था कार्य करित असतात. यावरून या संस्थांचा व्याप किती प्रचंड आहे हे लक्षांत येईल.

प्रकरण पांचवें

कुटुंबसंस्था

समाजरचनेत कुटुंबाचें किती महत्त्व आंढ हें आपण पाहिल्लेंच आहे. “ कुटुंब ” या सामाजिक घटकाला आपण संस्था असे म्हटलें असले तरी तें सर्वतया योग्य आहे असें नाहीं. इतर संस्थांमध्ये न आढळणारा एक अत्यंत महत्त्वाचा गुणधर्म कुटुंबांत आढळतो व तो म्हणजे नैसर्गिकता. आपण मागील प्रकरणांतच पाहिल्लें कीं निसर्गतः मानवी अर्भक अत्यंत परावलंबी असतें. व हें परावलंबित्व बराच काळ लांबणें अपरिहार्य असते. या नैसर्गिक रचनेमुळेच आई, बाप व मूल, यांमध्ये एक अकृत्रिम स्नेह-तंतु निर्माण होतो व कुटुंब हा घटक निसर्गतःच बनतो. इतर सर्व संस्था मात्र या दृष्टीनें कमीअधिक प्रमाणांत कृत्रिमच म्हटल्या पाहिजेत. कारण त्यांचा संबंध मुलाच्या जीवनांत बऱ्याच उशीरा येऊं लागतो. आरंभीं कुटुंबाशिवाय इतर कोणत्याही संस्थेचा त्याच्यावर परिणाम होव नाहीं व आयुष्यांतील पहिली पांचसहा वर्षे तरी कुटुंब हेंच त्याचें विश्व अशी परिस्थिति असते. शिवाय आयुष्यांतील हा कालखंड अतिशय संस्कारक्षम व दीर्घपरिणामी असतो. या काळांत मुलावर झालेले संस्कार हे कायम स्वरूपाचे असतात. या वयांतील संस्कारांची पकड विलक्षण बळकट असते. अर्थात्च इतर कोणत्याही संस्थेचा संबंध या कालांत येत नसल्यानें हे सर्व संस्कार कुटुंब-

बांतच होतात. याच अर्थानें वईस्वर्थनें “ Child is the father of the man ” असें मुलाचें योग्य वर्णन केलें आहे.

या दृष्टीनें कुटुंबाकडे पाहिलें तर समाज, ज्ञाति व संस्था, या त्रयीचें मिश्रण यांत दिसून येतें. समाजाप्रमाणें नैसर्गिक व अपरिहार्य, ज्ञातीप्रमाणें बहूश गरजा पुरविणारा किंवा जीवनाचा मुख्य भाग व्यापणारा व संस्थेप्रमाणें संघटित असा हा घटक आहे. व्यक्तीच्या दृष्टीनें पाहिल्यास, समाज, ज्ञाति व संस्था या तीनही घटकांहून हा घटक अधिक महत्त्वाचा आहे. व्यक्तीचा सर्वांत अधिक निकटचा संबंध कुटुंबाशींच येतो. समाजाच्या दृष्टीनेंही या घटकाचें महत्त्व कमी नाहीं. सर्व प्रकारच्या खस्ता खाऊन समाजसेवेकरितां उत्तम नागरिक तयार करण्याची पाठशाला म्हणजे कुटुंबच. ही जबाबदारी फारच मोठी आहे व ती आजपर्यंत तरी या संस्थेनें कौशल्यानें पार पाडली आहे असें म्हणावयास हरकत नाहीं.

या संस्थेचे प्रकार निरनिराळ्या काळी व निरनिराळ्या देशांत विविध तऱ्हेचे आढळून येतात. पण आपण पाहिलेंच आहे कीं, ही संस्था मानवी स्वभावांतील कांहीं शाश्वत, मूलभूत तत्त्वांवर आधारलेली आहे. त्यामुळे प्रत्येक प्रकारांत कांहीं निश्चित परंपरा आढळतात व त्यांवरच ही संस्था बदलत्या स्वरूपांत का असेना पण महत्त्वाचें सामाजिक कार्य करीत आहे.

ज्यामध्ये कित्येक व्यक्तींचा अंतर्भाव झालेला असतो अशा व्यापक संयुक्त कुटुंबापासून तों पतिपत्नीच्या आटोपशीर “ इन् मीन तीन ” संसारापर्यंत सर्वांनाच कुटुंब असें म्हणतां येईल; व त्याचा रक्तसंबंध कित्येक इतर कुटुंबांपर्यंत पोचून त्यांचाही याच्याशीं संबंध येतोच. याकरितां, कुटुंब या शब्दाचा अर्थ निश्चित केला पाहिजे. “ज्या समूहांत संततीचें जनन आणि प्रतिपालन करतां येईल इतपत व्यक्त व लैंगिक संबंध असेल त्यास कुटुंब असें म्हणतां येईल. ”

याबरोबरच इतर, समान किंवा गौण नातीं असतील; पण दांपत्याच्या सहवासानेंच कुटुंब तयार होतें व त्यांच्या संततीसह त्यांना एक स्पष्ट एकरूपत्व प्राप्त होत असतें. * अर्थातच ज्या समूहांत असा संबंध किंवा नातें

* R. M. McIver : “ Society ” : पान १०६

नसेल त्याला कुटुंब म्हणतां येणार नाही. कारण, त्यामुळे अशा समूहास संघटित स्वरूप रहाणार नाही व कुटुंबविशिष्ट असें कार्यही रहाणार नाही. एकत्र राहणाऱ्या अविवाहित पुरुषांच्या किंवा स्त्रियांच्या समूहाला कुटुंबाचें मुख्य लक्षण म्हणजे संततीचें जनन व प्रातिपालन. नुसतें एकत्र व एका घरीं राहून स्वयंपाक करणें व जीवन घालविणें हें कुटुंबाचें मुख्य लक्षण नव्हे. दुसरा प्रश्न असा येतो कीं संततिविहीन दांपत्ये या व्याख्येच्या कक्षेत येतात कीं नाहीं ? पण थोडा विचार करतांच असें दिसून येईल कीं त्यांना या कक्षेतून वगळणारा एकही शब्द व्याख्येत नाही.

कुटुंबाच्या लक्षणांपैकी खालील पांच लक्षणे बहुशः सर्वत्र आढळतातः १ दांपत्यसंबंध; २. दांपत्यसंबंध घडवून आणणारी व चालू ठेवणारी विवाहपद्धति; ३. वंशाचें नांव धारण करणें व वंशावळ; ४. आर्थिक व्यवस्था व ५. बहुशः एकत्र राहण्याकरितां घर अगर इतर सोय.

हीं पांच लक्षणे सर्वत्र आढळत असलीं तरी त्यांचा प्रकार आणि प्रचार प्रत्येक समाजांत वेगवेगळा असतो. दांपत्यसंबंधांत कित्येक प्रकार आढळून येतात. वृन्दविवाहापासून सुरू होऊन संस्कार-विवाह, अनेकपत्नीक, अनेकपतिक व एकपत्नीकापर्यंत सर्व प्रकार असू शकतात. कांहीं समूह अंतःसंबंधी असतात तर कांहीं बाह्यसंबंधी. विवाहपद्धतींतदेखील असेंच वैचित्र्य दिसून येतें. वंशासंबंधीही असेंच म्हणतां येईल. कांहीं ठिकाणीं मातेच्या वंशांतून नांव घेतलें जातें तर अन्यत्र, पित्याच्या. कांहीं कुटुंबे वंशगणना मातेकडून करतात, तर कांहीं पित्याकडून. कांहींत, नवरा वधूगृहीं जातो, तर कांहींत वधू ही पतिगृहीं जाते. कांहीं ठिकाणीं तर कांहीं दिवस इकडे तर कांहीं दिवस तिकडे असें ठरलेलें असतें. अशा कुटुंबांना अनुक्रमे “ मातृनामी, पितृनामी; ” “ मातृवंशी, पितृवंशी; ” व “ मातृस्थानी, पितृस्थानी ” आणि “ उभयस्थानी ” असें म्हणतात.

कुटुंबसंस्थेचा विकास

कुटुंबसंस्था ही प्राणिमात्राच्या स्वभावधर्मावर आधारलेली आहे. त्यामुळे या संस्थेचा जन्म अमुक काळीं झाला असें सांगतां येत नाही. वरील व्याख्येप्रमाणें कित्येक पशुपक्ष्यांतही कुटुंबे आढळतात. व मानवप्राणी

तर कधी काळीं कुटुंबसंस्थेशिवाय असेल हे शक्य दिसत नाही. अगदी प्रथमावस्थेतही माणूस कुटुंब करूनच रहात असे.

या संस्थेच्या अंगोपांगांचा विकास मात्र वेगवेगळ्या दिशांनी झाला आहे. प्रथमावस्थेत, माणसांतील दांपत्यसंबंध हे सर्वस्वी, इतर प्राण्यांतील लैंगिक संबंधाप्रमाणेच अनियमित व अनिर्बंध असावेत असे कांहीं विद्वानांचे म्हणणे आहे. या अवस्थेत माणसांत व इतर प्राण्यांत फारसा फरक नव्हता. त्याची विचारशक्ति कोतीच होती व त्याचे सर्व व्यवहार इतर प्राण्यांप्रमाणेच चालत. असा जर एकादा काल इतिहासांत खरोखरच होऊन गेला असेल तर त्या वेळच्या कुटुंबपद्धतीविषयी साधारणपणे अनुमान बांधता येईल, ते असे: अशा अनिर्बंध लैंगिक संबंधामुळे कुटुंब पद्धतीत फार मोठा फरक उत्पन्न होतो. संततीची सर्व जबाबदारी मातेवरच येणार! अर्थातच दांपत्यसंबंध याला कांहीं अर्थच रहात नाही. विवाहपद्धति म्हणजेच लैंगिक संबंधांचे नियमन. म्हणजे अशा समाजांत विवाहपद्धति शक्य नाही; वंशाचा संबंध दाखविता येणे शक्य नाही; आर्थिक व्यवस्था ही कुटुंबांतील मंडळींनी रहावयाची असते; पण मातेखेरीज इतर कुटुंबांतील माणसाचा पत्ता लागणे शक्य नसलेल्या लोकांनी एकत्र राहण्याकरितां कांहीं व्यवस्था केली असणे शक्य नाही. एकूण अशा समाजांत कुटुंबपद्धति असण्याची शक्यताच नाही. पण कुटुंबव्यवस्था तर प्रथमावस्थेतही असली पाहिजे हे आपण नुकतेच पाहिले आहे. या व्यवस्थेविना मानवी संततीचे योग्य पोषण होण्याची शक्यता फारच कमी. याचकरितां कोणत्याही अवस्थेत मानवी समाजांत अनिर्बंध संबंध असतील हे अशक्य दिसते. ज्या प्राण्यांचीं अर्भके अत्यंत परावलंबी असतात व मातापित्याखेरीज ज्यांचे बालपणीं पोषण होणे शक्य नसते, अशा बहुतेक प्राण्यांत कुटुंबावस्था एका ना दुसऱ्या स्वरूपांत दिसून येते. निदान गर्भधारणेपासून तों मुले हिंडूफिरू लागेपर्यंत तरी लैंगिक संबंध नियमित असतो.

कांहीं समाजांत हे संबंध विविध प्रकारचे आढळून येतात व त्यावरूनच कांहीं लेखकांनी असे अनुमान केले आहे कीं प्राथमिक अवस्थेत मनुष्य-प्राण्यामध्येही अनिर्बंध लैंगिक संबंध असलेली समाजास्थिति असावी. कांहीं

अरण्यवासी जमातींत समूहविवाह आढळून येतात. या जमातींत कांहीं पुरुष व कांहीं स्त्रिया यांचा एक मर्यादित समूह होतो व अशा समूहांत अनियंत्रित व अनिर्बंध लैंगिक संबंध असतात. अर्थातच अशा समूहांत उत्पन्न झालेल्या संततीच्या पालनपोषणाची जबाबदारी त्या समूहाची. कांहीं समाजांत (उदाहरणार्थ, तिबेटी समाज) अनेकपतित्वाची चाल असते. सामान्यतः वडील भाऊच तेवढा विवाह करू शकतो; पण इतर भावांचाही त्या पत्नीवर अधिकार असतो. कांहीं समाजांतील कुटुंबे मातृसत्ताक असतात व अशा कुटुंबांत संततीवर बापाचा अधिकार न चालतां आईचा किंवा आईच्या भावाचा चालतो. कांहीं समाजांत बहुपत्निकत्वाची चाल असते व कांहीं समाजांत एकपत्निकत्वाची पद्धत असते.

या सर्व विविध परंपरा व चालीरीतींवरून या अभ्यासकांनीं वरील सर्व प्रकार यथाक्रम उत्क्रान्त होत गेले असा कयास बांधला. म्हणूनच यांचे म्हणणे असे कीं अगदी प्रथमावस्थेत अनियंत्रित लैंगिक संबंध असले पाहिजेत व याची साक्ष आपणांस अद्यापि कांहीं मागासलेल्या समाजांत मिळते. हे समाज प्रथमावस्थेचे निदर्शक होत. यानंतरची विकासाची पायरी म्हणजे अनेकपतित्व. बऱ्याच समाजांत ही परंपरा आढळते. हे समाज अर्थातच पुष्कळच सुधारलेले समजावेत. या विकासाची शेवटची पायरी अर्थातच एकपत्नित्व होय. हे समाज सर्वांत अधिक सुधारलेले होत.

ही उपपत्ति मानवी स्वभावाशीं विसंगत व विसंवादी आहे. सर्वच परंपरा व चालीरीतींचा असा संबंध लावावयाचा झाल्यास आणखी कित्येक उपपत्त्या मानाव्या लागतील. अनियंत्रित लैंगिक संबंध असलेल्या समाजांतील संततीच्या पालनपोषणाची उपपत्ति कशी लावावयाची हा मोठाच प्रश्न आहे. शिवाय या विविध परंपरा त्या त्या समाजाच्या विशिष्ट परिस्थितीमुळे फार नंतर सुरू झाल्या असण्याचीच शक्यता अधिक आहे व कांहींच्या विषयीं तर तसे स्पष्ट दाखवितां येतें. शिवाय “पुरुषाचा मत्सर” हें एक त्रिकालाबाधित सत्य आहे. यामुळे अनियंत्रित लैंगिक संबंध शक्यच होत नाहींत.

एकंदरीत पाहतां, कुटुंबव्यवस्थेच्या विकासाची ही उपपत्ति समाधानकारक वाटत नाही.

मातृशासित व पितृशासित कुटुंबपद्धति

ज्या कुटुंबांतील मंडळीवर मातेची सत्ता चालते अशा कुटुंबास मातृशासित कुटुंब असे नांव देण्याची प्रथा आहे. अति प्राचीन काळीं म्हणजे सामान्यतः प्रस्तरयुगांत माणसाचा प्रमुख व्यवसाय मृगया हा होता हें आपण पाहिलें आहे. या काळांत पुष्कळ कुटुंबे एकत्र रहात असत; त्यांना गण असें म्हणतात. या गणांतील पुरुषवर्ग हा मृगया करी व इतर सर्व प्रकारची धरगुती कामे स्त्रियांकडे असत. पुरुषवर्गाचा बराच काळ अरण्यांत शिकार करण्यांतच जात असे; व कांहीं कांहीं वेळां तर दिवसानुदिवस व मासानुमास हे शिकारी अरण्यांत असत. यामुळे गणांतील मुलांची व इतर मंडळींची व्यवस्था करण्याचें काम अर्थातच स्त्रियांच्याकडे येत असे; व पुरुषवर्गाचा कुटुंबांशीं संबंध जवळ जवळ तुटल्यासारखाच असल्यानें कुटुंबांत आईचीच सत्ता चालत असे. मुख्य पुरुष किंवा बाप घरीं आला तरी मुलांशीं त्याचा विशेष संबंधच नसल्यानें तोही याविषयी उदासीनच असे. हा प्रकार शेंकडों वर्षे चालू राहिल्यानें मातृशासित कुटुंबपद्धति चालू झाली असें कांहीं तज्ज्ञांचें मत आहे. पण या मताचे विरोधी तज्ज्ञ असें सांगतात कीं, आजच्या कोणत्याही समाजांत अशी पद्धति आढळत नाही. सर्वस्वीं मातेची सत्ता असलेली कुटुंबे कुठेंच आढळत नाहीत. म्हणूनच 'मातृशासित पद्धति' हें एक तुटपुंज्या आधाराचें अनुमान आहे. फक्त, आईच्या कुलांतून गणना करणारी व त्या कुळाचें नांव धारण करणारी कुटुंबे आढळतात; व अशा कुटुंबांतील मुलांवर खरोखर आईची सत्ता न चालतां तिच्या भावाची किंवा तिच्या कुळांतील कर्त्या पुरुषाची चालते. मातृशासित पद्धति कधीं काळीं अस्तित्वांत होती व तिच्यांतूनच पुढें पितृशासित पद्धति विकसित झाली असें म्हणण्यास पुरेसा आधार नाही. या विरुद्ध कोणत्याही काळीं कुटुंबावर पुरुषाचीच सत्ता चालत असे हें दाखविण्यास मात्र अनेक पुरावे आहेत. मुद्रासैतील नायर जातींत मात्र अशा कांहीं चाली नुकत्याच कायद्यानें बंद करण्यांत आल्या कीं, ज्यांवरून त्या जातींत मातृशासित पद्धति होती असें म्हणतां येईल. या

जातीत वंशार्जित मिळकतीची विभागणी आईच्या कुळाकडून होत असे. एखाद्या पुरुषाने संपादन केलेली मिळकत त्याच्या बहिणीच्या मुलांस जात असे व त्याच्या मुलांस त्यांच्या मामाची मिळकत मिळावयाची. इतकेंच नव्हे तर मुलांवर आईची सत्ता बरीच चालत असे. पण या उदाहरणावरून सर्व कुटुंबे एके काळीं मातृशासित होती असें विधान करणें चुकीचें होईल. या उलट या जातीचा इतिहास पाहिला तर हा आधारही नाहीसा होतो. एके काळीं या जातीतील सर्वच पुरुष योद्धे व लुटारू होते असें दिसून येतें; व त्यांचा सर्व काळ घराबाहेरच जाई. यामुळे या जातीत बायकांचेंच राज्य असे व कुटुंबांतील सर्वच कामें त्या करित. या कामांची पुरुषमंडळींना दादही नसे. या योगाने ते जो थोडासा काळ घरीं काढित त्या वेळीं त्यांना घराविषयीं कांहींच माहिती नसल्यानें तेही उदासीन राहूं लागले. या विशिष्ट परिस्थितीमुळेच मातृशासित पद्धति सुरू झाली; मुळांत ती तशी नव्हती.

जगांतील अधिकांश समाजांत पितृशासित पद्धति दिसून येते. निसर्गतः पुरुष हा स्त्रीपेक्षा अधिक बलवान असतो असें मानण्यास हरकत नाही; तसेंच निसर्गतः कांहीं विशिष्ट काळांत तरी स्त्री ही पुरुषाहून अधिक परावलंबी असते हेंही मान्य करावें लागेल. या विशिष्ट निसर्गरचनेमुळे पुरुष हा केव्हांही वर्चस्वी किंवा अधिकारी मनोवृत्तीचा असतो. या घटनेमुळे आरंभापासून पितृशासित पद्धति प्रचारांत होती असें दिसून येतें. नंतरच्या काळांत परिस्थितीमुळे कांहीं ठिकाणीं मातृवंशी पद्धति सुरू झाली; पण मूळची रचना पितृशासितच असावी.

अशा कुटुंबावर त्यामधील मुख्य पुरुषाची सत्ता अनियंत्रित चालते, कुटुंबांतील इतर सर्व मंडळींनीं त्याचा शब्द मानलाच पाहिजे, व सर्व व्यवहार त्याच्या मताप्रमाणेंच चालले पाहिजेत. बहुतेक सर्व प्राचीन समाजांत कुटुंबप्रमुखाची ही अनियंत्रित सत्ता आढळते. रोम, ग्रीस, हिंडुस्थान, इजिप्त, इत्यादि देशांत प्राचीन काळीं ही सत्ता फारच विस्तृत असे. कायद्याच्या किंवा धर्मशास्त्राच्या कक्षेबाहेर न जातां तो आपल्या ताब्यांतील मंडळींना कोणतेंही शासन करूं शकत असे. इतकेंच नव्हे तर कांहीं कांहीं देशांत त्याचा शब्द अवमानणाऱ्याला कायद्यांत अत्यंत कडक शिक्षा

सांगितलेली आढळते. प्राचीन रोमन कायद्यांत पित्याचा अवमान करणाऱ्या मुलांस कडक शासन सांगितलेले आहे. हिंदू, ग्रीक व इजिप्शियन् कायद्यांतही असाच प्रकार दिसून येतो.

पण या विस्तृत अधिकाराबरोबरच त्या सर्वांचा प्रतिपाळ करण्याची जबाबदारीही त्याच्यावरच असे. हवे ते कष्ट करून धनधान्य मिळविले पाहिजे व कुटुंबाचा चरितार्थ चालविला पाहिजे. नुसते अधिकार व सत्ता कुठेच आढळणार नाहीत. त्यांच्याबरोबरच कर्तव्य व जबाबदारी हीं येणारच. हीं कर्तव्ये पार पाडण्याकरितां त्याला इतर कुटुंबियांचीही मदत हवीच. यामुळे सर्व कुटुंबांतील बहुतेक व्यवहार सहकार्यानेच होत असत. अनियंत्रित सत्ता वापरण्याचे प्रसंग अपवादात्मकच मानले पाहिजेत.

या कुटुंबांत वंशगणना पितृकुळांतूनच होत असते व पितृकुळाचेंच नांव धारण केले जाते. त्याचप्रमाणे पतीच्या घरीच बंधू राहते; व या दांपत्याची संतति पण त्याच घरी राहते. हे ओघानेच आले. पितृशासित पद्धति पितृवंशी, पितृनामी व पितृस्थानीही असते. या पद्धतीत आणखी एक अत्यंत महत्त्वाची परंपरा असते. ती म्हणजे दायभागविषयीची होय. वंशसंपादित संपत्ति पुरुषमुलांनाच मिळते. बहुशः मुलींना त्यांतील कौणताही भाग मिळावयाचा नाही. अर्थातच ही परंपरा प्रत्येक समाजांत सारखीच असते असे नाही. कांहीं समाजांत सर्व मुलांना समान वांटणी असते, तर कांहींत वडील मुलाला अधिक तर इतरांना कमी; अन्यत्र फक्त वडील मुलालाच सर्व संपत्ति दिली जाते व इतरांना आपली व्यवस्था वेगळी पहावी लागते. कित्येक समाजांत मुलींना व इतर नातेवाईकांना पण कांहीं भाग द्यावा लागतो.

संयुक्तकुटुंबपद्धति

या पद्धतीचा अवशेष विशेषतः हिंदुस्थानांतच आढळतो. कृषिप्रधान समाजांत या पद्धतीला विशेष अवसर असतो. उद्योगप्रधान देशांत समाज अधिकाधिक गुंतागुंतीचा होत गेल्याने व्यक्तिनिष्ठ समाजरचना होऊ लागते व संयुक्तकुटुंबपद्धतीतील अन्योन्य संबंध दिले होऊ लागतात. अशा रीतीने ही पद्धति विलीन होऊन तिच्या जागी व्यक्तिनिष्ठ पद्धति अस्तित्वांत येते.

हिंदुस्थानांत फार प्राचीन काळापासून संयुक्तकुटुंबपद्धति अस्तित्वांत आहे. फक्त पतिपत्नी व मुलें एवढ्यांचाच वेगळा प्रपंच न मांडतां भाऊभाऊ, त्यांचीं बायकामुलें, बाप, आजोबा, पणजोबा, इत्यादि सर्वच मंडळी एकत्र राहतात. यालाच संयुक्त कुटुंब म्हणतात. अशा कुटुंबांतील प्रमुखच सर्व कौटुंबिक व्यवहार एकाद्या विश्वस्ताप्रमाणें दक्षतेनें चालवितो. प्रत्येक माणसानें आपली मिळकत सामान्य निर्धत्त. यावयाची व आपल्या गरजे-प्रमाणें त्यांतून विनियोग करावयाचा. “अशा प्रकारें ही पद्धति समाजसत्तावादी समाजाच्या अत्यंत निकटची ठरते. रक्तसंबंधाइतपत धर्म, सामाजिक परंपरा, आर्थिक परिस्थिति व प्रवासांतील अडचणी याही ही पद्धति टिकविण्यास कारणीभूत झाल्या”

या परंपरेनें आजपर्यंत समाजाची सेवा उत्कृष्टपणें केली आहे. समाजाच्या उन्नतीकरितां आवश्यक असे शेंकडों गुण नागरिकांच्या अंगी वाणविण्यास या परंपरेचा फारच उपयोग झालेला आहे. सहकार्य, काटकसर, चिकाटी, श्रमविभाजन, स्वार्थत्याग, शिस्त, आज्ञाधारकता, नम्रता, सौजन्य, विनय, इत्यादि सद्गुण संयुक्त कुटुंबांत राहणाऱ्या माणसाच्या अंगी आपोआपच येतात. अशा कुटुंबांत सर्वांशींच सहकार्यानें वागण्याचें शिक्षण प्रथमपासूनच मिळतें. दुसऱ्यांचे दोष विसरून गुण स्वीकारण्याची प्रवृत्ति आपोआपच उत्पन्न होते. सहिष्णुतेचा पहिला धडा घरीच मिळूं लागतो. समाज-धारणेस हा गुण अत्यावश्यक आहे. उत्तम प्रकारें चाललेल्या संयुक्त कुटुंबांतील प्रत्येक मनुष्य आपल्या ऐपतीप्रमाणें मिळवितो व गरजेप्रमाणें काटकसरीनें खर्च करतो. वेगळाले संसार मांडण्यांत जो अकारण जादा खर्च होतो तो पण येथे वांचतो. एकीमुळे कुटुंबाचें सामर्थ्य वाढतें. काम करण्यास किंवा इष्ट स्पर्धा करण्यास अधिक उत्साह व चिकाटी प्राप्त होते. खेड्यांत अद्याप अशीं शेंकडों उदाहरणें पहावयास मिळतात. मोठें कुटुंब जर एकीनें चालत असेल तर ते तात्काळ पडें येतें. असलें कुटुंब शेतांतील कामें भराभर उरकूं शकतें व त्यास पगारी मजूर घ्यावे लागत नाहींत; कामें करतांना आपापल्या बुद्धीप्रमाणें व ऐपतीप्रमाणें प्रत्येक जण भराभर खातें वांटून घेतो व चटाचट सारीं कामें उरकला जातात. शहरवासियांना याचें आश्चर्य

वाटेल; पण खेड्यांत जाऊन प्रत्यक्ष पाहिल्यास या वर्णनांत कोण-
तीच अतिशयोक्ति नाही हें दिसून येईल. कुटुंबांतील वयस्क, अपंग व
अनाथ (विधवा किंवा आईबापविहीन मुलें) माणसांना अन्न व आसरा
देऊन समाजावरची ही जबाबदारी कुटुंबच पार पाडतें. ही सर्व व्यवस्था
स्वार्थत्यागावर आधारलेली आहे. अशा कुटुंबांत एकादा जरी स्वार्थी
घटक असला तरी सारी घडी विघडून जाते व कुटुंबाची विभागणी अप-
रिहार्य होते. पण प्रथमपासूनच सहिष्णुतेची शिकवण मिळत गेल्यानें शक्य तों
जुळतें वेण्याचीच प्रवृत्ति प्रत्येकांत दिसून येते. आपल्या दायभागपद्धतीतील
कांहीं दोष या परंपरेमुळे नाहीसे होतात. वंशाच्या मालमत्तेची अमर्याद
विभागणी या पद्धतीच्या बोगानें कांहींशी थांबविली जाते. या व्यवस्थेंत
सर्वानाच प्रमुख माणसाच्या व्यवस्थेप्रमाणें वागावें लागत असल्यानें शिस्त,
आज्ञाधारकता, नम्रता, सौजन्य, इत्यादि गुण सहजच उत्पन्न होतात. हे गुण
सामाजिक वर्तनांत फारच उपयुक्त असतात. समाजाच्या करड्या शिस्तीपेक्षां
कुटुंबांतील प्रेमळ सूचनेनें हे गुण अधिक दृढतर होतात.

वरील गुण अतिशयच महत्त्वाचे आहेत व ते संयुक्तकुटुंबपद्धतीमुळे
साध्य होतात यांत शंका नाही. पण ही या प्रश्नाची एक उज्ज्वल बाजू झाली.
या प्रश्नाची क्राळी बाजू पाहणे आवश्यक आहे. कोणतीही संस्था किंवा
परंपरा सर्व दृष्टींनी निर्दोष असणें शक्य नाही. प्रत्येकांत कांहीं दोष
अपरिहार्य असतात.

संयुक्त कुटुंबांत प्रत्येकानें आपल्या ऐपतीप्रमाणें मिळवावें व गरजेप्रमाणें
खर्च करावें असें सामान्यतः असल्यानें एकाद्या व्यक्तीच्या गरजा अधिक व मिळ-
कत कमी असणें हें साहाजिक आहे. पण यामुळे इतरांना त्याचा द्वेष वाटणें
शक्य आहे. शिवाय कांहीं कामचुकार व्यक्ती अंग चोरून काम करीत
असतात. आपण कितीही कमी काम केलें तरी आपला वाटा मिळणारच,
ही खात्री असल्यामुळे कांहींजण झटून काम करीत नाहीत व श्रम करण्याची
उत्सुकता बोथट होते. याच्या योगानें आळसाला वाव मिळतो. आळस
केला तरी जर आपल्याला त्याची झळ लागत नाही; तर मग काम करा
कशाला, अशा विचारानें आळसांत व आरामांत वेळ दवडण्याची संवय

होते. याचमुळे बहुतेक संयुक्त कुटुंबांत कांहीं ऐतखाऊ लोक असतातच. वैयक्तिक मिळकतीची काळजी अगदी जातीने व झटून घेतली जाते; पण संयुक्त मिळकतीची बरीचशी हेळसांड होण्याची शक्यता असते. संयुक्त कुटुंबातील मिळकत सर्वांमध्ये विभागली जात असल्याने धनसंचय करणे कठिण पडते. त्याचप्रमाणे प्रमुखाच्या हुकमतीखाली वागावे लागत असल्याने व्यक्तिवैशिष्ट्यचाला वावच मिळत नाही. आज्ञाधारकपणा हा गुण कितीही स्तुत्य असला तरी व्यक्तीच्या विशिष्ट सामर्थ्याला त्यामुळे आळा बसतो.

या गुणदोषविवेचनावरून असे दिसून येईल की, या पद्धतीचे गुण तिच्या दोषापेक्षा अधिक प्रभावी आहेत. पण आधुनिक समाजातील व्यक्तिनिष्ठविचारप्रवाह त्याहूनही प्रभावी ठरल्यामुळे या पद्धतीचीं पाळेमुळे शिथिल होत चालली आहेत व कांहीं वर्षांनी ही पद्धत समूळ नष्ट होईल अशी चिन्हे स्पष्ट दिसत आहेत. या विनाशाचे मुख्य कारण आधुनिक कालांतील आर्थिक व यांत्रिक क्रांति व तद्भव व्यक्तिनिष्ठविचारप्रणाली हेच होय. अशा समाजरचनेला संयुक्तकुटुंबपद्धति मानवणे शक्यच नाही. व्यक्तिस्वातंत्र्याच्या जोरदार प्रवाहामुळे या पद्धतीचीं पाळेमुळे खिळखिळीं व्हावीं हे साहजिकच होय. यांत्रिक युगामुळे कोणताही विचार चारी दिशांना पोंचण्यास फारसा अवधि लागत नाही. शिवाय यांत्रिक वाहनामुळे प्रांतांप्रतांतील अंतर तोडणे सोपे झाले आहे आणि याच्या योगाने अर्थार्जनाकरितां माणसें दूरदूरच्या प्रदेशांत जाऊन राहू लागतात व त्यांचा आपल्या मूळ कुटुंबांशी संबंध तुटत जातो. कायद्यानेही या पद्धतीविरुद्ध व्यक्तीच्या बाजूने निकाल दिला. दायभागपद्धतीमुळे सर्वच मुलांना वाटा मिळत असल्याने निरनिराळीं कुटुंबे प्रस्थापित करणे सहज शक्य झाले आहे. या सर्व कारणांच्या समन्वयाने ही पद्धति आधुनिक काळांत पडक्या घराप्रमाणे भराभर हांसळत आहे.

एकंदरीत पहातां या परंपरेचे भवितव्य अंधकारमयच दिसते. व्यक्तिनिष्ठ-विचारप्रवाह इतका जोरकस व सतत वाहतो आहे की त्यापुढे अशा संयुक्त पद्धती टिकणे शक्य दिसत नाही. संयुक्तकुटुंबपद्धतीचाच नव्हे तर एकंदर कुटुंबपद्धतीचाच भविष्यकाळ निराशामय दिसतो. स्त्री ही

कुटुंबांतील समतोलपणा राखणारी व कुटुंबांस चिरंतनता आणणारी प्रभावी शक्ति. सर्व प्रकारचे मतभेद मिटवून संसारांत स्थैर्य निर्माण करणारी ही शक्तीच बदलत चालली आहे. तिचा ओघ कुटुंबपराङ्मुख होत आहे. व्यक्तिस्वातंत्र्याबरोबरच स्त्रीस्वातंत्र्याची जी एक प्रचंड लाट उसळली, तिच्याखाली कुटुंबसंस्थेचा जीव गुदमरून गेला आहे. या स्वातंत्र्याच्या भ्रांत कल्पनेमुळे स्त्रीला संसार व मुळेबाळे ही ओझ्यासारखी वाटून स्वैरवृत्तीची ओढ तिच्या मनाला लागलेली दिसते. या वृत्तीला परक असे कार्य करण्यास संस्थाने आज तयार होत आहेत. त्यांचे कार्यक्षेत्र आतां सामाजिक कार्यापुरते मर्यादित राहिले नसून सर्वत्र पसरत आहे व बालकांच्या जोपासनेचे कार्य संस्थानाकडूनच अधिक उत्तम होईल असे प्रतिपादन केले जाते. अर्थातच संस्थानचे सामर्थ्य प्रचंड असल्याने सर्व प्रकारची उत्तमोत्तम साधने जोपासनेकरितां उपयोजिलीं जातील हें खरे; पण मातेचे प्रेम बाजारांत विकत मिळण्याची कांहीं सोय नसल्याने हीं मुले यंत्रासारखीं निर्माण होतील की काय अशी भीति वाटणे साहजिक आहे.

या विचारप्रवाहामुळे कुटुंबसंस्थेची आधारभूत अशी दुसरी एक परंपरा गटंगळ्या खात राहिली आहे. ती म्हणजे विवाहपरंपरा. विवाहपद्धतीमुळे ही संस्था समाजांत स्थिर झालेली आहे. लैंगिक संबंधावर नियंत्रण ठेवून त्यास व्यवस्थित व नैतिक स्वरूप आणण्यास विवाहपरंपरेचा अत्यंत उपयोग झाला आहे. पण आज या परंपरेचा जीवही त्रिशंकुप्रमाणे अंतराळांत लटकत राहिलेला आहे. विशेषतः पाश्चात्य देशांत हा प्रश्न विशेष गंभीर झालेला आहे. तिकडील विवाहाचे व घटस्फोटाचे आंकडे पाहिल्यास हें लक्षांत येईल. अमेरिकन संयुक्त संस्थानांत १९३५ सालीं एक लाख लोकसंख्ये-मार्गे १०० विवाह व १७ घटस्फोट झाले; म्हणजे साधारणपणे १० लयांपैकी दोन, घटस्फोटानें मोडल्याप्रमाणे झाले. इंग्लंडमध्ये ही संख्या १०० विवाहास ११ घटस्फोट अशी होती. १९२८ सालीं इंग्लंडमध्ये एकूण ४०१८ घटस्फोट जाहीर झाले. व हा आंकडा पूर्वीच्या सर्व आंकड्याहून इतका मोठा होता की पुष्कळ ब्रिटिश वर्तमानपत्रांनी याचा “ राष्ट्रीय अधःपात ” असा केला. त्याच वर्षी संयुक्त संस्थानांत एकूण १९५९३९ घटस्फोट देण्यांत

आले. यावरून दरवर्षी घटस्फोट कसे वाढत जात आहेत हे लक्षात येईल. व त्याबरोबरच विवाहपरंपरेची किती अनुकंपनीय स्थिति झाली आहे, हेही दिसून येईल.

कुटुंबाची प्रमुख कार्ये तीन : वंशपरंपरा अखंड राखणे, लैंगिक संबंधाला स्थैर्य देणे व पार्थिव, सांस्कृतिक आणि स्नेहजन्य आनंद निर्माण करून गृहव्यवस्था राखणे. या तीनही कार्यांची आजदेखील माणसाला पूर्वी-इतकीच आवश्यकता आहे व कुटुंबाविना ही समाधानकारक रीतीने होतील असे दिसत नाही. अर्थातच या प्रश्नावर अनेक मतभेद असणे हे स्वाभाविकच होय. विशेषतः दुसऱ्या व तिसऱ्या कार्याविषयी मतभेद असणे अगदीच शक्य आहे. लैंगिक समाधानाची कल्पना व प्रकार व्यक्तीगणिक भिन्न असतात, तसेच आनंदसंपादनाचे मार्ग व प्रकारही भिन्न असतात. कित्येकांना कुटुंबाबाहेरच समाधान वाटते. पण अर्थातच हे समाधान कौटुंबिक सुखांत कांहीं विशेष न्यून असल्याने किंवा कौटुंबिक सुखाशी परिचयच नसल्याने वाटते की खरोखरच कांहीं लोकांची मनोवृत्तीच तशी असते हे सांगणे कठिण आहे, आणि कौटुंबिक सौख्य पूर्णतया मिळत असूनही त्यांत न रमतां कुटुंबबाह्य सुखाची अभिलाषा धरणारे कांहीं जण असतात किंवा काय हा विचार करण्याजोगा प्रश्न आहे.

कुटुंबसंस्था खिळखिळी झाली आहे व ती अधिकाधिक अस्थिर होत चालली आहे, त्याकरितां तिला स्थैर्य आणि लें पाहिजे असेच मत सामान्यतः सर्व ठिकाणीं आढळून येते. अर्थातच हे स्थैर्य कोणत्या उपायांनी साध्य करावे हा मोठा कठिण प्रश्न आहे. ही दांसळणारी संस्था पुनरुज्जीवित करण्याकरितां फारच परिश्रम केले पाहिजेत हे निर्विवाद आहे. तरी पण या संस्थेचा पाया बळकट व भरभक्कम असल्याने निराश होण्याचे कारण नाही. ही इमारत मानवी स्वभावाच्या मूलतत्त्वावरच आधारलेली असल्याने तिचे पुनरुज्जीवन फारसे अशक्य नाही. पण याकरितां मुख्य विचारप्रवाहाची दिशाच बदलली पाहिजे. यांत्रिक युगांत माणसाला यांत्रिक सुखाची भ्रामक गोडी लागली असल्यामुळे तो अत्यंत स्वार्थी बनलेला आहे. कमालीच्या व्यक्तिस्वातंत्र्याचा अर्थ थोडक्यांत “ आत्मकेंद्री समाधान ” असाच होतो.

शिवाय, मानसिक समाधान व शान्ति यांऐवजी शारीरिक समाधान व शान्ति यांजकडे माणूस अधिक आकृष्ट होत आहे किंवा थोडक्यांत सांगावयाचे तर माणसाला आज साधन व साध्य यांत फरक वाटेनासा झाला आहे आणि मनःसमाधानाकरितांच केवळ तयार करण्यांत आलेली साधने यांनाच तो साध्य मानून धांवतो की नाही याचा तो विचारच करू शकत नाही. साधनांच्या प्रचंड वैचित्र्यामुळे “ हें वापरू का तें वापरू ” या संभ्रांत मनःस्थितीत त्याला साध्याचाच विसर पडला आहे. साध्य व साधन यांच्या संभ्रमामुळे सांप्रतच्या सर्व “ आधी ” सुरू झालेल्या आहेत. अतिरिक्त व्यक्तिस्वातंत्र्यवाद व साध्यसाधनसंभ्रम या दोन कागणांचा परिहार करितां आला तरच ही संस्था टिकण्याची आशा आहे.

विवाह-पद्धति

समाजरचनेच्या स्थैर्याकरिता कुटुंबसंस्थेची व कुटुंबसंस्थेच्या स्थैर्याकरिता विवाहपद्धतीची किती आवश्यकता आहे हे आपण पाहिले. मागच्या प्रकरणाच्या प्रारंभी प्राचीनतम समाजांतली लैंगिक संबंधाचा विचार करतांना आपण पाहिलेच आहे की अनियंत्रित लैंगिक संबंध कोणत्याही मानवसमाजांत अशक्य होत. समाज व्यवस्थित चालावयाचा असेल तर कोणत्या तरी प्रकारे लैंगिक संबंधांचे नियंत्रण हे झालेच पाहिजे. शिवाय अनियंत्रित संबंध हे मानवी स्वभावास धरून नाहीत. अशा संबंधांमुळे संततीची योग्य जोपासना होणे शक्य नाही. समाजांतली लैंगिक संबंधांचे नियंत्रण करून समाजाला व कुटुंबसंस्थेला स्थैर्य आणणारी व्यवस्था म्हणजेच विवाह-पद्धति होय.

अर्थातच कोणत्याही व्यवस्थेमुळे हे संबंध नियंत्रित केले तर तिला विवाह-पद्धति असेच म्हटले पाहिजे. संस्कार, मंत्रतंत्र, धार्मिक विधी व चालीरीती हे गौण प्रश्न आहेत. या पद्धतीला पावित्र्य आणण्याकरिता निरनिराळ्या समाजांत निरनिराळे संस्कार व विधी करण्यांत येतात. असे संस्कार प्रत्येक समाजांत हमखास आढळतात. समाज कितीही मागासलेला असला तरी असे धार्मिक विधी पार पाडले जातातच. उलट असे म्हणता येईल की समाज जितका अधिक मागासलेला तितके विधी अधिक क्लिष्ट असतात.

बहुतेक सर्व समाजांनीं या व्यवस्थेची धर्मांशीं सांगड घालून तिला पावित्र्य आणण्याचा प्रयत्न केला आहे व शक्य तों तीं टक्कळटक्कळ होऊं नये अशी खबरदारी घेतली आहे. आधुनिक सुधारलेल्या समाजांत धर्म ही निव्वळ वैय्यक्तिक बाब झालेली असल्यामुळे अर्थातच धर्माची व या पद्धतीची फारकत झाली व तिच्यांतील पावित्र्य संपुष्टांत येऊन तिला कराराचें स्वरूप आलें.

विवाह-पद्धतीचा विकास

अगदीं प्राचीन समाजांत या पद्धतीचें निश्चित स्वरूप कसें होतें हें सांगण्यास फारसे पुरावे नाहीतच. यामुळे या प्रश्नावर आत्यंतिक मतभेद आहेत. एका पक्षाला अतिप्राचीन समाजांत या पद्धतीचें अस्तित्वच मान्य नाही. त्यांच्या मते या काळीं मानवसमाज पशुतुल्य होता व लैंगिक संबंधावर कोणतेंही बंधन किंवा नियंत्रण नव्हतें. अशा प्रचारापासून तों एकपत्निकत्वापर्यंत एक लांबच लांब व सावकाश उत्क्रांति होत गेली. आजच्या मागासलेल्या समाजांत या मताला पुष्टिकारक अशा चालीरीती प्रचारांत आहेत. समूह-विवाह, अनेकपत्निकत्व, मातृशासित-कुटुंबपद्धति व इतर कांहीं समाजांतील विलक्षण चाली, यांवरून या मताला पुष्टि मिळते.

अनिबंध संबंध

या मताच्या पुष्ट्यर्थ ज्या चालीरीती दाखविल्या जातात त्या अशाः आज-देखील कांहीं आदिवासी समाजांत समूहविवाह आढळतो. या समाजांत कांहीं निश्चित विभाग किंवा समूह असतात, व त्या समूहांतील स्त्रीपुरुषांना अनियंत्रित संबंध राखतां येतो. असे समाज अर्थातच फार थोडे आहेत. पण ते आहेत ही गोष्ट नाकारतां येत नाही. हे समाज प्राथमिक संमिश्र संबंधांचे निर्दर्शक होत. असें या पक्षाचें म्हणणें आहे. कांहीं जमातींत उत्सवप्रसंगी स्त्री-पुरुषांना अनियंत्रित संबंध करण्यास मुभा असते व कांहीं समाजांत बायकांची अदलाबदल करण्याची चाल असते. अशाच अनेक चाली आहेत. कांहीं समाजांत रक्तसंबंध गणण्याचा कांहीं एक विशिष्ट प्रकार आढळून येतो. याला “ वर्गीकरण पद्धति ” असें म्हणतात. ही पद्धति बरीचशी गुंतागुंतीची आहे. पण थोडक्यांत असें सांगतां येईल कीं या समाजाचे बाह्यसंबंधी गणांत

विभाग पाडलेले असतात. अर्थातच एका गणांतील स्त्रीपुरुष एकमेकांशीं विवाह करू शकत नाहीत. व एका पिढीतील सर्वच स्त्रीपुरुष भावंडे होत असें मानण्यांत येतें. तसेंच आधींच्या पिढीतील सर्व पुरुष बाप व सर्व स्त्रिया माता असें मानलें जातें. पण एक गण दुसऱ्या गणांतील स्त्रीपुरुषांशीं विवाह करू शकतो व अर्थातच त्या पिढीतील दुसऱ्या गणांतील सर्व मुली “ पत्नी व सर्व मुले “ पति ” असें मानलें जातें. म्हणजे ‘ अ ’ व ‘ ब ’ हे गण जर आपापसांत विवाह करू शकत असतील तर ‘ अ ’ गणांतील एका पिढीतील सर्व मुलांच्या दृष्टीनें ‘ ब ’ गणांतील सर्व मुलींना ‘ पत्नी ’ असें समजावयाचें व सर्व मुलींच्या दृष्टीनें सर्व मुलें ‘ पति ’ असें समजावयाचें. ही पद्धतिही प्राथमिक संमिश्र संबंधाची निदर्शक आहे, असें या पक्षास वाटतें. पण बहुतेक या चालीरीती त्या त्या समाजाच्या विशिष्ट परिस्थितीमुळे प्रचारांत आल्या असणेंच अधिक शक्य आहे. एवढ्यावरून प्राचीन काळीं संमिश्र संबंध असला पाहिजे असा निर्णय देणें शक्य नाही. यांपैकीं बऱ्याचशा चालीरीती व परंपरा परिस्थितीमुळे प्रचारांत आल्या असें दाखवितां येईल व इतरांवर संशोधन केल्यास अधिक प्रकाश पडेल.

अनेकपतिकत्व

काहीं ज्ञातींत एका स्त्रीला अनेक पती करतां येतात किंवा असें म्हणतां येईल कीं अनेक पुरुषांना एकच पत्नी करतां येते. मद्रास प्रांतांतील नायर जातींत व हिमालयांतील कांहीं पाहाडी जातींत, तसेंच तिबेटी लोकांत असा प्रघात आहे. या बहुतेक जातींत पूर्वकाळापासून स्त्रियांची संख्या पुरुषांच्या संख्येहून कमी असल्यामुळे असें करणें भागच होतें. परिस्थितीच्या अनिवार्यतेमुळे कित्येक विलक्षण चाली आढळून येतात. त्याचप्रमाणें हा प्रकारदेखील परिस्थितीच्या अनिवार्यतेला माणसानें दिलेलें उत्तरच असें मानलें पाहिजे. या पद्धतीच्या विवाहांत हे अनेक पती बहुधा भाऊ असतात. तिबेटांत फक्त वडील भाऊच लग्न करतो व लहान भावांचा या स्त्रीवर हक्क असतो. मात्र हे संबंध कडक निर्बंधानें नियंत्रित असतात व यांत अनिर्बंध संबंधाचा थोडासा अंशही दिसत नाही. नायर जातींतदेखील असाच प्रकार दृष्टीस पडतो. व यांना संमिश्र संबंधाचे निदर्शक म्हणण्याचें कांहीं कारण दिसत नाही.

अनेकपत्नीत्व

एका पुरुषानें अनेक स्त्रियांशीं लग्न करण्याचा प्रघात सर्वत्र आढळतो. अगदीं सुसंस्कृत अशा समाजांतही ही पद्धति अद्याप प्रचलित आहे. पुरुषाची रुचिवैचित्र्याची आवड, संपत्तीचा बडेजाव दाखविण्याची हौस, कांहीं आर्थिक फायदे, संततीची परंपरा राखण्याची धर्माज्ञा, इत्यादि कारणांमुळे ही पद्धति प्रचलित झाली असावी असें म्हणण्यास हरकत नाही. हिंदुस्थानांत तर फार पुरातन कालापासून असा प्रघात आहे. पण कांहीं प्रांतांत हल्लीं कायद्यानें या प्रघातास बंदी करण्यांत आली आहे. या चाली-विषयीं फारसें अनुकूल मत प्रतिपादन करतां येत नाही. स्त्रियांच्या व्यक्तिमत्त्वावर तिचा अनिष्ट परिणाम होतो. शिवाय कुटुंबांत मत्सर, द्वेष, इत्यादि सूडभावनांना वाव मिळतो. आपल्याकडे सवतीमत्सर प्रसिद्धच आहे. अनेक कुटुंबांतील आनंद यामुळे नष्ट झालेलीं उदाहरणें पुष्कळ दाखवितां येतील. अर्थातच याला कांहीं अपवाद असणें नैसर्गिकच होय. पण याकरितां स्त्रियांत आत्यंतिक समजुतदारपणा; सहिष्णुता व स्वार्थत्याग प्रथमपासूनच पाहिजे. नाहीतर संसारसुखास सुरंग लागणें फारच संभवनीय होय.

आदर्श व्यवस्था

कोणत्याही दृष्टीनें विचार केला तरी एक पुरुष व एक स्त्री यांचा विवाह हीच आदर्श व्यवस्था होय. यामुळे दोघांच्याही व्यक्तिमत्त्वाला वाव मिळून आदर्श कुटुंबसौख्य अनुभवावयास मिळतें. या पद्धतींत आंतरिक असे कांहीं दोष नाहीत. यामुळे अलीकडे कायद्यानेंच ही पद्धति चालू करण्याकडे लोकांचा कल आहे. कांहीं अपवादात्मक उदाहरणें सोडून दिलीं तर सामान्य परिस्थितींत हीच पद्धति मान्य केली पाहिजे. कांहीं समाजांत धर्मानेच या पद्धतीला पाठिंबा दिला आहे.

कोणत्याही समाजांत अनियंत्रित व्यभिचार चालू देणें शक्य नाही. समाज-व्यवस्था संघटित व सुखावह करावयाची असल्यास जीं कांहीं बंधनें अपरिहार्य असतात, त्यांत या नियंत्रणास प्राधान्य दिलें पाहिजे. आजच्या कोणत्याही समाजांत, तो मागासलेला असो कीं सुधारलेला असो, या नियंत्रणाविषयींची संघटित व्यवस्था बिनचूक आढळून येते. कांहीं समाजांत

घटस्फोट मिळणें सोपें असतें, व इतरांत कठीण असतें, ही गोष्ट निराळी; पण घटस्फोट मागावा लागणें याचाच अर्थ संघटित व्यवस्थेचें अस्तित्व होय. अर्थातच कांहीं समाजांतिल याविषयींचे नैतिक नियम अत्यंत कडक असतात, तर कांहीं ते कांहींसे शिथिल असतात. अगदीं मागासलेल्या वन्य जमातींतदेखील असे नियम अत्यंत कसोशीनें पाळले जातात. आफ्रिका, ऑस्ट्रेलिया, अंडमान, इत्यादि प्रांतांतिल कांहीं वन्य जमाती इतक्या मागासलेल्या आहेत कीं, त्यांना कपड्याचा उपयोगही माहीत नाही. पण अशा जमातींतदेखील असे नीतिनियम अत्यंत विस्तृत व कडक दिसून येतात.

वयोमर्यादा

विवाहपरंपरेविषयीं आणखी एक अत्यंत महत्त्वाचा प्रश्न म्हणजे वधूवरांची वयोमर्यादा. विशेषतः आपल्या देशांत तर बालविवाहाची चाल फारच पसरलेली आहे. कांहीं प्रांतांत कायद्यानें बंदी करूनही ही चाल मोडलेली नाही.

शास्त्रीय दृष्ट्या वधू व वर हीं पूर्ण वयांत आल्याखेरीज विवाह करणें दोघांच्याही शारीरिक व मानसिक आरोग्यास हानिकारक होतें; इतकेंच नव्हे तर अशा विवाहापासून संतति झाल्यास ती अशक्त व अल्पायुषी निपजते. हा शास्त्रीय विचार अत्यंत प्राचीन काळापासून ज्ञात होता. हिंदुस्थानांतिल आर्य लोकांत वेदकाळापासून तों हर्षवर्धनाच्या काळापर्यंत पौढविवाहच रूढ होता असें खात्रीपूर्वक सांगतां येतें. सुश्रुत, चरकादि प्रख्यात भिषकशास्त्रज्ञांनीदेखील असेच नियम घालून दिलेले आढळतात. आजच्या शारीरिक व मानसिक शास्त्रांच्या मतेही बालविवाहाचा वधूवरां-वर अत्यंत अनिष्ट परिणाम होतो. सामान्यतः विवाहसमयीं वधूचें वय १६ ते १८ च्या आंत असूं नये व वराचें २४ चे आंत असूं नये. या वयाचे सुमारास त्यांची शारीरिक व मानसिक वाढ योग्य झालेली असते. त्यामुळें त्यांचा विवाह आयुष्यवर्धक व आनंददायकच होतो.

कांहीं समाजांत हा प्रवाह अगदीं उलट्या दिशेनें वहात जाऊन अगदीं वयस्क होईपर्यंत विवाह न करण्याची प्रथाच पडत चालली आहे. ही प्रथा-

देखील तितकीच घातक आहे. तीमुळे निरनिराळे शारीरिक व मानसिक रोग उत्पन्न होतात व प्रकृति खालावत जाते. याचकरिता हीं दोन्ही टोंके कसोशीने टाळलीं पाहिजे.

विवाहांतील चालीरीती

प्रत्येक समाजांत, समाजांतील जमातींत, जमातींतील जातींत व उपजातींत विवाहाच्या वेगवेगळ्या चालीरीती आढळून येतात. इतकेंच काय पण उपजातींतील निरनिराळ्या कुटुंबांतही वेगवेगळ्या चाली आढळतात. या चालीरीती इतक्या विविध व चित्रविचित्र असतात कीं, त्या सर्व जर एकत्रित करावयाच्या म्हटलें तर एक प्रचंड वाड्मयच तयार होईल. यांपैकीं महत्त्वाच्या चालीरीतींचाच विचार थोडक्यांत करणें आपणास शक्य आहे.

प्रत्येक समाजांत भिन्न जाती किंवा वर्ग असतातच. कांहींत हे वर्ग जन्म आणि रोटीबेटीव्यवहार, व्यवसाय यांचे अंतःसंबंध व बाह्य संबंध यांवर आधारलेले असतात, तर कांहीं समाजांत श्रमिंत, मध्यम व गरीब असे भेद पडतात. पण थोड्या फार अंशानें या दोन्ही प्रकारच्या समाजांत हे वर्ग अतः-संबंधी बनतात. श्रमिंत वर्गांतील लोक गरीबांशीं सहसा संबंध करूं इच्छित नसल्यामुळे या तीनही वर्गांना सर्वसाधारणपणें अंतःसंबंधी म्हणावयास हरकत नाही. श्रमिंतांचा श्रमिंतांशीं, गरीबांचा गरीबांशीं व मध्यम वर्गांचा मध्यम वर्गांशींच संबंध सामान्यतः दृष्टीस पडतो. याला अर्थातच अपवाद असतात. पण जातिबद्ध समाजांत मात्र असे संबंध धर्मशास्त्रानेंच धर्मबाह्य ठरविलेले असल्यानें अपवाद फारच काचित् आढळतात. या जातींत उच्च नीचपणाच्या कल्पना हजारों वर्षांपासून दृढमूल झालेल्या असल्यामुळे उच्च जातींतील गरीब मनुष्य नीच जातींतील श्रमिंतांशींही संबंध करूं इच्छित नाहीत. यामुळे या जाती अतिरिक्त अंतःसंबंधी असतात. मात्र कांहीं जातींत मोठे विचित्र रिवाज आढळून येतात. दोन उच्च व नीच जातींत विशिष्ट प्रकारें संबंध होऊं शकतो. बंगाल प्रांतांत जालीय कैवर्त व हालाय कैवर्त या नांवाच्या दोन जाती आहेत. कैवर्त म्हणजे कोळी. पण कांहीं काळानें या कैवर्तांच्या नांवाच्या वरील दोन जाती झाल्या. एकीनें आपला पारंपरीण व्यवसाय (म्हणजे कोळ्याचा) ठेविला,

तिला जालीय म्हणतात व दुसरीने शेतकीचा धंदा हाती घेतला, तिला हालीय म्हणतात. अर्थातच शेतकी करणारे स्वतःला उच्च मानू लागले व आपल्या मुली जालीयांच्याकडे देण्यांत त्यांना कमीपणा वाटू लागला. पण फार पूर्वीच्या परंपरेप्रमाणे जालीयांच्या मुली मात्र ते स्वीकारू लागले. या संबंधांत ते जालीयांच्याकडून प्रचंड हुंडा मागू लागले. पण कांहीं कालांने हालीयांनी हा व्यवहार बंदच केला व स्वतःची “मुहिष्य” या नांवाची स्वतंत्र जातच बनविली. उच्च जातीने नीच जातीशीं एका दिशेने संबंध ठेवण्याची उदाहरणे बरीच असतात. या पद्धतीस “कुलीनता” असे नांव आहे व ही पद्धति वंगप्रांतांत आढळते. तेथील सद्गोपे जातींत अशाच दोन उपजाती असतात. त्यांतील उच्च जात नीच जातींतील मुली स्वीकारते; पण आपल्या मुली तीत देत नाही. तसेंच तेथील राहरी ब्राह्मणांच्या दोन उपजाती आहेत. एक कुलीन व दुसरी श्रोत्रिय. या श्रोत्रियांचे परत तीन भाग पडतात. सिद्ध, साध्य व कष्ट कुलीन वराला कुलीन, सिद्ध किंवा साध्य वधू करता येते; सिद्ध वराला सिद्ध किंवा साध्य वधू चालते; पण साध्य व कष्ट वरांनी आपल्या जातीतूनच वधू निवडली पाहिजे. या चालीचा परिणाम पुष्कळ वेळां हानिकारक होतो. याचें उदाहरण पहावयाचें झाल्यास कुलीन जातींतील वर तीन जातींतील वधू करू शकतो. पण त्या जातींतील वधूला त्याच जातींतील वर पाहिला पाहिजे. त्यामुळे या जातींत कित्येक मुलींना अविवाहित रहाणें भागच पडतें; पण त्याबरोबरच मुलींना अविवाहित ठेवतां कामा नये हा पण नियम आहे. अशा वेळीं अत्यंत घातक प्रसंग निर्माण होतो. यांतून सुटका म्हणून मग कुलीन वरच पुष्कळ लग्नें करितो; पण त्यांचा प्रतिपाळ करण्याची त्याला ऐपत नसते. मद्रास प्रांतांतील नंबुद्री व नायर या जातींत मोठा चमत्कारिक रिवाज आढळून येतो. नंबुद्री ही उच्च ब्राह्मण जात असून ते पितृशासित असतात, तर नायर ही मातृशासित शुद्र जात होय. पण नंबुद्री जातींतील सर्वांत वडील भावानें मात्र आपल्याच जातींतील वधूशीं लग्न लावावयाचें व इतर भावांनी नायर जातींतील मुलींशीं लग्न करावयाचें असा विचित्र प्रघात आढळतो.

प्राचीन काळां हिंदुस्थानांत आपल्या मनाप्रमाणें वर निवडण्याची वधूला पूर्ण मुभा असावी असें दिसतें. विशेषतः राजकन्यकांचीं तर स्वयंवरे होत. सर्व

देशातील प्रमुख राजांना व राजकुमारांना एकत्र जमवून त्यांच्यापैकी कुणालाही पसंत करणे मुलीच्या मर्जीवर सोंपविले जाई. अशा स्वयंवरांत एकादा पण लावण्यांत येई व तो जिंकणाराला वधू माळ घालीत असे. द्रौपदीने तर कर्ण पण जिंकण्यास उठतांच “ मी सुताला वरणार नाही ” असे सांगितल्याची गोष्ट महाभारतांत आहे. कांहीं स्वयंवरांत पण न लावतां एकाचा “ अन्वयज्ञ ” दासीने राजकन्येस प्रत्येकासमोर नेऊन त्याची माहिती यावयाची व नंतर तिने आपल्या मनाप्रमाणे पसंती करावयाची असाही प्रघात दिसतो. असा प्रचार चंद्रगुप्तकाळींही होता असें ग्रीक इतिहासकारांनी लिहिले आहे.

हिंदुधर्मशास्त्रांत विवाहाचे आठ प्रकार सांगितलेले आहेत. ते अनुक्रमें ब्राह्म, दैव, आर्ष, प्रजापत्य, आसुर, गांधर्व, राक्षस व पैशाच हे होत. यांतील ब्राह्म, दैव, व आर्ष, हीं एकाच प्रकारचीं निरनिराळीं रूपें होत. कांहीं ठिकाणीं पांचच प्रकार सांगितलेले आढळतात. ब्राह्म, क्षात्र, गांधर्व, आसुर व राक्षस. यांपैकी पहिले तीन प्रशस्त व बाकीचे दोन अप्रशस्त मानले जात. ब्राह्म प्रकार हा विशेषतः ब्राह्मणसमाजांत रूढ होता. वधू-पित्यानें वराचा आदरसत्कार करून व त्यास धनदान करून कन्या अर्पण करणे यालाच ब्राह्मविवाह असें म्हणत. आजदेखील विशेषतः ब्राह्मणवर्गांत हाच प्रकार आढळतो. “ पण ” लावून स्वयंवर करणे किंवा नुसतेंच स्वयंवर करून योग्य ठरलेल्या वराला कन्या अर्पण करणे यालाच क्षात्रविवाह असें नांव आहे. हा प्रकार विशेषतः क्षत्रिय राजे लोकांत रूढ असे. “ पण ” लावून होणाऱ्या स्वयंवरांत वधूला मनपसंत वर वरण्याची मुभा होती असें म्हणण्यांत आत्मविरोधच आहे. “ पण ” जिंकणारा वरच त्या वधूला आवडेल असें समजण्यांत कांहीं अर्थ नाही. पण दुसऱ्या प्रकारांत मात्र तिला वरेंच स्वातंत्र्य होतें असें म्हणावयास हरकत नाही. पण त्यांतही कुणाला आमंत्रण यावयाचें हें पित्याच्या मर्जीवरच अवलंबून असल्यानें पृथ्वीराज चौहान व संयोगिता यांच्याप्रमाणें प्रकार होऊन क्षात्र-विवाहाएवजीं राक्षसविवाह होण्याची शक्यता खरीच. तिसरा प्रकार हा गांधर्व लोकांत रूढ असल्यानें त्याला गांधर्व विवाह असें नांव आहे. परस्परांनीं अनुरक्त होऊन मग वरणें हाच गांधर्व विवाह होय. यांत

बापानें कन्यादान करण्याचीसुद्धां गरज नाही. असा विवाहही बहुधा क्षत्रियांतच रूढ असावा. हे तीन प्रकार सामान्यतः मानले जात.

आसुर विवाह म्हणजे त्या काळांतील इराण देशांत रहाणारे जे आर्यवंशी लोक त्यांच्याकडे प्रचारांत असलेला प्रकार. या प्रकारांत कन्येच्या आमांना व स्वतः कन्येला बरेच धन देऊन कन्येला विकत घ्यावयाचें व तिच्याशीं विवाह करावयाचा. हा प्रकार शिष्टसंमत नसला तरी प्राचीन भारतवर्षातील कांहीं प्रांतांत रूढ होता असें दिसतें. “ मद्र व कैकय या दोन जातींत हा प्रकार रूढ होता. या वंशांतील स्त्रिया क्षत्रिय राजे मुद्दाम करीत. पांडू राजा-करितां मद्रराज शल्य याच्या बहिणीला भीष्मानें मागणी घातली, त्या वेळेस शल्यानें उत्तर दिलें, “ आमचा कुलाचार तुम्हांस ठाऊकच आहे. तो आम्हांस बंध आहे. मी आपल्या तोंडानें बोलून दाखवीत नाही. ” तेव्हां भीष्मानें त्याची अट मान्य करून सोन्याचे दागिने व गट व रत्नें, हत्ती, घोडे, वस्त्रे, अलंकार, मणी, मोत्ये, वगैरे द्रव्य त्यास देऊन संतुष्ट केलें व शल्यानें आपली बहिण त्याच्या स्वाधीन केली. अशाच प्रकारचें वर्णन रामायणांत दशरथ व कैकयी यांच्या लग्नाचें केलें आहे ” *

राक्षसविवाह हा प्रकार पूर्वी हिंदुस्थानांतील आदिवासी राक्षस या लोकांत प्रचारांत होता. राक्षस या नांवाला हल्लीं जो विचित्र अर्थ आहे तो त्या काळीं नव्हता. आदिवासी लोकांतील ही एक अत्यंत शूर व शिल्प आणि वास्तुशास्त्र-प्रवण अशी जात होती. या विवाहांत कन्येच्या आमाशीं लढून प्रतिपक्षाची मंडळी रडत असतां व कन्या विलाप करीत असतां तिला बलात्कारानें हरण करून नेत असत. या प्रकाराचे अवशेष अद्यापि बऱ्याच बऱ्याच समाजांत आढळतात. हा प्रकार क्षत्रियांनीं आत्मसात् केला व अशीं लग्नें झाल्याचीं वर्णनें पुष्कळ आढळतात.

पुनर्विवाह

विवाहपद्धतीतील अत्यंत गुंतागुंतीचे व मतभेदाचे प्रश्न दोन. पहिला पुनर्विवाह व दुसरा घटस्फोट. कांहीं समाजांत स्त्रीच्या पुनर्विवाहाला मान्यता

*भारताचार्य चिं. वि. वैद्य याच्या “श्रीमन्महाभारताचा उपसंहार” पान ३३७वरून.

असते, तर कांहींत अत्यंत कटाक्षानें त्याला विरोध करण्यांत येतो. हिंदुधर्म-शास्त्रांत फार प्राचीन काळापासून अशा विवाहाला विरोध आहे. मात्र तेंच विधुरविवाहाला मात्र कोणत्याच समाजांत विरोध असलेला दिसत नाही.

पुनर्विवाहाचे दोन प्रकार कल्पितां येतील. पहिला विधवाविवाह व दुसरा घटस्फोटानंतरचा विवाह. ज्या समाजांत घटस्फोट घेतां येतो त्या समाजांत त्यानंतर विवाह करण्याला सहसा कोणताही विरोध असत नाही. यामुळे विधवा-विवाह हाच विकट प्रश्न असतो. वर सांगितल्याप्रमाणें कित्येक समाजांत या विवाहाला अत्यंत तीव्र विरोध असतो. कोणत्याही प्रसंगांत आर्यस्त्रीला एकदांच विवाह करतां येईल, असें हिंदुधर्मशास्त्रकार वारंवार बजावतात. वेदकाळीं काय परिस्थिति होती हें निश्चित सांगतां येत नाही; पण पातिव्रत्याची ही कल्पना आर्यलोकांत फार प्राचीन काळापासून असावी असें दिसतें. मात्र ऐतिहासिक काळीं पुनर्विवाहास बंदी होती हें निश्चित.

हिंदुधर्मशास्त्रांत परस्पर विरोधी वाटणारे पुष्कळ नियम आहेत, त्यांपैकींच हा एक असावा असें दिसतें. पण बहुतेक तज्ज्ञांचें असें मत आहे कीं, धर्म-शास्त्रच प्रमाण मानावयाचें झाल्यास पुनर्विवाहाला आधार मिळत नाही

नष्टे मृते प्रव्रजिते क्लीबेच पतिते पतौ

पञ्चस्वापत्सु नारीणां पतिरन्यो विधीयते ॥

यासारखे कांही तुटपुंजे आधार मिळतात. व कांहीं विशिष्ट प्रसंगी-पती नष्ट झाल्यास, मृत झाल्यास, संन्यासी झाल्यास, नपुंसक ठरल्यास, अगर पतित झाल्यास-स्त्रियांना पुनर्विवाहाचा अधिकार धर्मशास्त्रानेंही दिला आहे, असें म्हणावेंसें वाटतें; पण तोंच वरील आधारांत कांहीं तांत्रिक व व्याकरण-विषयक मेख आहे असें तज्ज्ञ म्हणतात. एकंदरीत पहातां पुनर्विवाहाकरितां धर्मशास्त्राचा आधार शोधित बसण्यांत “नर्दीतील पाणी वाहून संपेपर्यंत वाट पहात बसणाऱ्या जांबईबुवांचा झहाणपणा ” पदरीं येईल असें दिसतें. व समाजांतील सामान्य वर्गानें धर्मशास्त्राची कांस न धरतां व्यवहारशास्त्राचा किंवा “ सोयर्सिंधू ” चा आधार घेऊन “ पाटाची चाल ” रूढ केली. पण कांहीं तथाकथित उच्चवर्णीयांनीं धर्मसिंधूत स्वतःला पावन करण्याकरितां आपल्या कुटुंबांतील शैकडों निरपराध मुलींना व स्त्रियांना दुःखसिंधूत लोटलें.

कुणाही विचारी व सहृदय माणसाला पुनर्विवाहाची आवश्यकता पटेल. विशेषतः बालविधवांची परिस्थिति तर फारच अनुकंपनीय असते. तिचा कांहींही अपराध नसतांना जन्मभर सुखाचा त्यागच करित रहाण्यांत पुण्य असण्याची कांहीं शक्यता नाही. सत्य व न्याय यांत जर कांहीं दिव्यता असेल तर ही दिव्यता विधवांच्या बाजूची आहे. विशेषतः बंगालमधील विधवांची करुण परिस्थिति ऐकून न द्रवणारे हृदय जिवंत माणसाचें असणें शक्य नाही, व तें जर जिवंत माणसाचें असेल तर त्यांत कांही मनोविकृति खासच असणार. मानसशास्त्रांत ज्या प्रकाराला “ परक्लेशी ” (sadist) असें म्हणतात तोच हा प्रकार असला पाहिजे. परक्लेशिता ही एक मनोविकृति आहे.

सुदैवानें गेल्या दडिदोन तपांत पुनर्विवाहाला अनुकूल असें वातावरण तयार होऊन समाजांतील विरोध कमी झाला आहे. पण शेकडों वषे या भ्रामक पातिव्रत्याच्या कल्पनेनें किती निरपराधी हकनाक दुःखांत तळमळून गेले आहेत कोण जाणे. धर्म ही वाचच सामाजिक दृष्ट्या गौण मानण्याचें युग सुरू झाल्यानें धर्मानें सुरू केलेल्या परंपराही कोसळल्या.

घटस्फोट

घटस्फोट म्हणजे विवाहानें अंगिकारलेल्या बंधनांतून पतिपत्नींची मुक्तता व वैवाहिक जीवन अयशस्वी झाल्याची मान्यताच होय, हा एक आपद्धर्मच होय. कोणताही घटस्फोट म्हणजे प्रिय आणि स्निग्ध संबंधांचा अंत झाल्यानंतरच्या अनेक अप्रिय व दुःखद घटनांची परिणति हें खास. अगदीं अलीकडील कांहीं क्षुल्लुक आणि हास्यास्पद कारणांवरून घेतलेले घटस्फोट सोडून दिले तर सहसा कांहीं गंभीर परिस्थिति निर्माण झाल्याशिवाय कोणतेंही जोडपें विवाहबंधन तोडूं इच्छिणार नाही. सामान्यतः विवाहबंधन अंगिकारतांना प्रौढविवाहांत तरी पुढील सर्व जबाबदारी जाणूनच वधूवरांना पाऊल टाकावें लागतें. विवाहाकडे एखाद्या खेळण्याप्रमाणें पाहून विवाह करणाराला आपल्यावरील भाराची जाणीव झालेली असणें शक्य नाही. व त्यामुळें त्याला लौकरच पश्चात्ताप करण्याची पाळी येण्याची शक्यता फारच असते.

पण हल्लींच्या धांवत्या जगांत विचारही धांवतेच व आचारही धांवतेच. गंभीर विचारांची व आचारांची संवयच नाहीशी झाली आहे. लग्न व घटस्फोट यांना छंदाचें (Fashion) स्वरूप आलें आहे. अमेरिका, रशिया, इत्यादि देशांतील घटस्फोटांची संख्या व त्यांचीं कारणें पाहिल्यास या गंभीर प्रश्नावर लादलेलें हास्यास्पद स्वरूप स्पष्ट दृष्टीस पडेल. त्या देशांतील विचारवंतांनादेखील हा प्रश्न कसा सोडवावा हा मोठा विचारच पडला आहे.

घटस्फोटाच्या वाढत्या संख्येचीं कारणें पुष्कळ प्रकारचीं आहेत. आर्थिक परिस्थितींत व धार्मिक विचारांत झालेला मोठा बदल व सर्वसामान्य संस्कृतीच्या प्रगतीमुळें स्त्रीला समाजांत विशिष्ट स्थान प्राप्त झालें आहे. आधुनिक स्त्रीवर घराचा व कुटुंबाचा भार फारसा पडतच नाही व एकंदरीत स्त्रियांना विचाराला बरीच सवड मिळूं लागली आहे. पूर्वी बाळंतिणींना चार चार महिने कोंडून घेऊन रहावें लागत असे; पण आधुनिक काळांत १०-१५ दिवसांत त्या मुक्त होतात. पुष्कळ स्त्रियांना हल्लीं पैसा मिळविण्याची शक्यता असल्यामुळें त्यांचें परावलंबित्व कमी झालें आहे. त्यामुळें त्यांना कोणत्याच परिस्थितींत इतरांच्या मदतीची गरज भासत नाही. धर्म हा वैयक्तिक प्रश्न असल्यामुळें त्याचें उल्लंघन झालें तरी सामाजिक बहिष्काराची भीति राहिलेली नाही. या सर्व व इतर अनेक कारणसमुच्चयामुळें पतिपत्नीचें पूर्वीचें “लता आणि वृक्ष” असे नातें संपुष्टांत येऊन समान अधिकार व समान कर्तव्य यांनी युक्त असें नवेंच नातें निर्माण होऊं लागलें. अर्थातच दोन्ही पक्ष समबल झाल्यानें विवाहाला समान भागिदारी कराराचें स्वरूप आलें व मतभेद होतांच करार मोडून टाकण्याची कायद्यानें मुभा मिळाली. “ ज्या समाजांत स्त्रियांनीं आर्थिक क्षेत्रांत प्रवेश केल्यामुळें पूर्वपरंपरांना अचानक अर्धचंद्र मिळाला, अशा आधुनिक समाजांत घटस्फोट अधिक प्रमाणांत आढळतो. जपान व रशियांतील परिस्थिति याचीच निदर्शक आहे. तसेंच जेथे या आर्थिक प्रवेशामुळें सामान्य व्यक्तिनिष्ठेचा प्रसार होऊन पूर्वपरंपरा शिथिल झाल्या, तेथेही असाच प्रकार घडतो. अमेरिकेंतील घटस्फोटाचें प्रमाण अधिक असण्याचें प्रमुख कारण हेच होय. कुटुंबसंस्थेमुळें वंशाचें नांव व परंपरा हीं अबोधित रहात असत व त्या एकाच घरांत पिढ्यान्-

पिढ्यांना आसरा लाभत असे. त्यामुळे ही संस्था समाजपरंपरेला आधारभूत अशी होती. युरोपियन लेखक या विषयावर अमेरिकन लेखकांपेक्षा फारच अधिक भर देतात. संयुक्त संस्थानांतील व त्यांतही पश्चिम भागांतील जीवनाच्या अस्थिरतेमुळे ही परंपरा शिथिल झाली आहे व समाजाचा दावही कमी झाला आहे. ” *

*R. M. MacIver : “ Society ” पान २१८.

प्रकरण ७ वें

खेडीं आणि शहरें

उद्योगप्रधान व कृषिप्रधान देश

अर्वाचीन कालांत दोन प्रकारचे देश प्रामुख्याने आढळतात. संस्कृति, व्यवसाय, आचार, विचार, संस्था, परंपरा, चालीरीती, या सर्व स्वरूपांत विरोधी असे दोन प्रकार मुख्यत्वेन उद्योगप्रधानतेमुळे व शेतकीप्रधानतेमुळे पडतात ज्या देशांत यांत्रिक उद्योगाची वाढ होऊन कारखान्यांत प्रचंड प्रमाणावर उत्पादन होत असतें अशा देशांना उद्योगप्रधान देश असें म्हणतात. व ज्या देशांतील लोकांचा प्रमुख व्यवसाय शेती हाच असून, तेंच चरितार्थाचें प्रमुख साधन असतें अशा देशांना कृषिप्रधान देश असें म्हणतात.

कृषिप्रधान देश

बहुतेक सर्व देशांत फार प्राचीन काळापासून तों सुमारे १८ व्या शतकाच्या मध्यापर्यंत शेतकी हाच मुख्य व्यवसाय असे. हिंदुस्थान, चीन, रोम, ग्रीस, इजिप्त, इत्यादि देशांत नाना प्रकारचे इतर उद्योगधंदे चालत असत. हिंदुस्थानांतील प्रख्यात व अत्युत्तम मालाला सर्व देशांतून मोठी मागणी असे. कित्येक देशांतील व्यापारी इकडे येऊन माल घेऊन जात व या देशांतील साहसी व्यापारी अतिदूरदूरच्या देशांत जाऊन व्यापार करीत. असा व्यापार १९ व्या शतकाच्या सुरुवातीपर्यंत चालू होता. इतकें असूनही सर्व सामान्य लोकांचा

मुख्य व्यवसाय शेती हाच असे. अशा देशांना कृषिप्रधान असेंच म्हटलें पाहिजे. यावरून १८ व्या शतकाच्या अंतापर्यंत सर्व देश कृषिप्रधानच होते असें म्हणावयास प्रत्यवाय नाही. या देशांत शहरें असत; पण ती थोडी असत. देशांतील अधिकांश लोक शेती करून खेड्यांत रहात. ८० ते ९५ टक्के लोक खेड्यांत रहात. त्यामुळें देशांतील मुख्य प्रश्न शहरांचा नसून खेड्यांचा असे. आज देखील हिंदुस्थानांतील ६५५८९२ खेड्यांत (१९४१ सालीं) ३३९३०१९०२ माणसें रहातात. म्हणजे शेंकडा ८७ लोक खेड्यांत रहातात असें झालें. १८व्या शतकांत इंग्लंडची परिस्थिति अशीच होती.

कृषिप्रधान देशांत एक प्रकारची विशिष्ट संस्कृति नांदत असते. अशा देशांतील खेडी हीं विविक्त असून बरीचशीं स्वयंपूर्ण असतात व त्यांचें शहरांशीं दळणवळण जवळ जवळ नसतेंच. त्यामुळें अशा खेड्यांतील जनता सामान्यतः निरक्षर, परंपराभिमानी, विकारविमुख व कांहींशी अंधःश्रद्ध अशी असते. अशा खेड्यांत सुधारणा घडवून आणणें फार अवघड असतें.

उद्योगप्रधान देश

उद्योगप्रधान देशांत यांत्रिक उद्योग हाच लोकांचा प्रमुख व्यवसाय व चरितार्थाचें मुख्य साधन होय. बहुतेक सर्व यांत्रिक उद्योग कारखान्याच्या स्वरूपांत चालतात व हेंच चरितार्थाचें मुख्य साधन असल्यामुळें या कारखान्यांत व इतर व्यवसायांत बहुसंख्य लोक गुंतलेले असतात. दळणवळणाच्या व इतर सोयीकरतां असे बरेच कारखाने एकत्र म्हणजे एकाच शहरी उभागले जातात व पर्यायानें त्यांमधील सर्व लोक एकत्र येतात. कोणताही देश कृषिप्रधानतेपासून उद्योगप्रधानतेकडे जाऊं लागला की त्या देशांतील खेड्यांतील लोक भराभर शहराकडे धांव घेतात व खेडी ओस पडू लागून शहरांचा व्याप वाढू लागतो. शहरांत विविध प्रकारचे उद्योगधंदे सुरू होत असल्यानें तिकडे अधिक पैसा मिळू लागतो. या उद्योगवैपुल्यामुळें नाना प्रकारचे व नाना प्रांतांतील लोक एकत्र येतात व त्यांची आपापसांत देवाणघेवाण सुरू होते. त्यांचा दृष्टिकोन व्यापक होतो. कूपमंडूकवृत्ति नाहीशी होते, ते स्वतःच्या गुणदोषांचें परीक्षण करूं लागतात, व एकंदरीत

त्यांची वृत्ति अधिकाधिक सहिष्णु बनत जाते. असे चित्रविचित्र आचार-विचार, भिन्न भिन्न संस्था, विविध प्रकारच्या परंपरा व चालीरीती आणि नाना उद्योग यांच्या संयोगाने संस्कृतिसंगमाइतकाच जोरदार संस्कृतिसंघर्ष पण घडतो. जीवनक्रमांत विलक्षण क्रांति होते, विचारांत क्रांति होते व एकंदरीत आयुष्याला नवेच वळण मिळते. या अभूतपूर्व कलाटणीमुळे गतजीवनाशी या जीवनक्रमाची फारकत होते व जावन यशस्वी होण्याचा जितका संभव, तितकाच ते अयशस्वी होण्याचाही संभव राहतो. उत्साह, महत्त्वाकांक्षा व आकर्षण, यांमुळे प्रेरित होऊन शहराकडे थांब घेणारे लोक आपल्या प्रयत्नांने यशस्वी होऊं शकतील; पण दागिद्याच्या भारामुळे नाइलाजाने शहराकडे खेचले जाणारे लोक कितपत यशस्वी होतील याचा संशयच आहे.

या सांस्कृतिक व मानसिक वातावरणांतील फरकाइतकाच बाह्य वातावरणांतही फरक घडून येतो. खेड्यांतील संध, एकाकी, कांहींसे एक रंगी जीवन, दूर दूर व प्रशस्त घरे, निर्मळ व भरपूर सूर्यप्रकाश, वायुवीजनयुक्त आणि आरोग्यदायक वातावरण संपून शहरांतील मजबजलेले, घाईचे, जीवनाचा विचार करण्यासही सवड न देणारे जीवन, एकमेकांवर खचलेली, माणसांनी भरून वाहणारी, सूर्यप्रकाश व वारा यांचा संबंध नसलेली घरे व चाळी, जिकडे तिकडे सांचलेली घाण व दुर्गंधी, रोगग्रस्त व कोंदट वातावरण, या सवर्ना तोंड घावे लागते. नवस्था माणसाला या सर्व गोष्टी अत्यंत अपरिचित असल्याने त्याचा जीव कावरावावरा होतो. केव्हा एकदांचा या धांदलीतून बाहेर पडेन असे त्याला वाटत असते; पण लहानपणापासून याच वातावरणाची ज्यांना सवय असते त्यांना त्यांत कांहीं अवघड वाटत नाही. शहरांतील जीवन अधिकाधिक यांत्रिक बनत चालले आहे. विशेषतः गिरण्या-कारखान्यांत काम करणाऱांना या यांत्रिकतेतच जीवन व्यतीत करावे लागते. खेड्यांतील जीवनापेक्षां हे जीवन फारच कंटाळवाणे असते. “ चाली चॅपलीनच्या ” “ मॉडर्न टाईम्स ” या चित्रपटांत याचे चित्रण मोठे मार्मिक झाले आहे.

खेडी

प्रस्तरयुगाच्या प्रारंभी व जुन्या प्रस्तरयुगकाळीं माणसांची कुटुंबे,

कुळें व गण एकत्र रहात असत ही गोष्ट खरी; पण त्या काळीं त्यांचा चरितार्थाचा प्रमुख व्यवसाय अन्न जमविणें, मृगया करणें व क्वचित् गुरें पाळणें हा असे. या तीनही प्रकारच्या व्यवसायांकरितां त्यांना सतत फिरतें रहावें लागे. त्यामुळें या काळीं माणसें एकत्र रहात असलीं तरी त्यांना कायम वसति करून राहतां येत नसे. शिकारीच्या व कुरणांच्या सोयीप्रमाणें वारंवार एका भागांतून दुसऱ्या भागांत फिरावें लागे. या काळीं माणसाचा जीवनक्रम असा असल्यानें खेडी वसविण्याची शक्यताच नव्हती. एका ठिकाणीं कायम वसति करण्याची शक्यता असल्या-खेरीज खेडी वसणें शक्यच नसतें. अशी परिस्थिति, एकाच स्थानीं एकादा कायम व्यवसाय व तोही चरितार्थास पुरा पडेल असा असल्याखेरीज येऊं शकत नाही. इतक्या प्राचीन काळीं शेती हाच एक व्यवसाय असे. पण तोही जुन्या प्रस्तरयुगांत अज्ञातच होता. नव्या प्रस्तरयुगांत ज्या वेळी या व्यवसायाची सुरुवात झाली व जसजसा हा व्यवसाय अधिकाधिक लाभदायक वाटूं लागला, तेव्हां माणसानें आपली भटकण्याची वृत्ति सोडून देऊन एकाच ठिकाणीं कायमची वसति करण्यास सुरुवात केली. शेतकीचा व्यवसाय, कायम एकाच ठिकाणीं वसति केल्याशिवाय अनुसरतां येत नाही. अशा प्रकारे कृषिवृत्तीच्या आरंभामुळेंच खेड्यांची वसाहत सुरू झाली. हिंदुस्थान, इजिप्त, स्वित्झर्लंड, इत्यादि देशांत या काळांतील खेड्यांचे अवशेष दृष्टीस पडतात. स्वित्झर्लंडमध्ये व हिंदुस्थानांतील मलबार प्रांतांत खेड्यांचा एक विशेष प्रकार या काळीं असे. पुष्कळ बांबू एकत्र बांधून त्यांचा एक प्रचंड फलक तयार करण्यांत येई; व हा फलक एकाद्या तळ्यांतील पाण्यावर तरंगत सोडण्यांत येई; व त्यावर लहान लहान झोंपड्या बांधून त्यांत लोक रहात असत. बांबूच्याच पुलानें या खेड्यांचा जामिनीशीं संबंध येत असे. शत्रू व रानटी पशूंपामून रक्षण करण्याकरितां अशीं खेडी वसविलीं जात असावीत.

शेतकीच्या सुरुवातीपामून माणसाच्या आयुष्यांत एक नवीन क्रांतिकारक युग सुरू झालें. माणसाची भटकी वृत्ति नाहीशी झाली, तो कायम वसति करून एकत्र राहूं लागला व त्याची पूर्वीची भांडखोर व युद्धप्रवण प्रवृत्ति सावकाश मावळूं लागली, आणि तो शांतताप्रिय बनूं लागला. शेतांत

वर्षभर खपावें लागत असल्याने त्याला भांडणांत भाग घेण्याची सवड व इच्छा राहिली नाही. हा त्याच्या प्रवृत्तीतील बदल असामान्यच मानला पाहिजे. यामुळे, त्याने आपली रानटी वृत्ति टाकून सुसंस्कृत वृत्तिकडे आपली दृष्टि वळविली. या शांत वृत्तीचे सामान्य परिणाम त्याच्या जीवन-क्रमावर दिसेल लागले. मतभेद होतांच, क्षणोक्षणीं शस्त्राकडे धांवणारी त्याची वृत्ति शांतपणे वादविवाद करून मतभेद मिटविण्याकडे कळू लागली. खेड्यांत बरेच लोक एकत्र शांतपणे राहू लागल्याने जीवनातील नाना प्रकारच्या अडचणी ते सहकार्याने सोडवू लागले. व एक प्रकारची अभूतपूर्व संघटना तयार होऊ लागली. आपापसांतील मतभेद शांतपणाने मिटवून परस्परसहाय्याने राहण्यांत त्यांना आनंद होऊ लागला. या सहकार्याने व एकीने ते अधिक सुरक्षित झाले व बाह्य शत्रूंशी सामना देताना संघटित होऊ लागले. याचमुळे त्यांच्या विविध कार्यक्षेत्रांत श्रमविभाजन होऊन पूर्व-काळी अज्ञात असे किततीरी शोध त्यांनी लावले व जीवन अधिक सुखी करण्याचा प्रयत्न केला.

आज आपण खेड्याकडे “अज्ञानाचे व अंधाराचे केंद्र” या तुच्छतेच्या भावनेने पाहतो. तरी संस्कृतीचा आरंभ खेड्यांतच झाला हे सत्य आहे. शांततामय व ज्ञानमग्न आणि कार्यमग्न जीवनाचे धडे प्रथम खेड्यांतच मिळाले. प्रारंभी खेडींच संस्कृतीची व ज्ञानाची केंद्रे असत. आर्यांची सर्व संस्कृति वेदकाळी व उपनिषत्काळी खेड्यांतच विकसित झाली.

नव्या प्रस्तरयुगाच्या समाप्तीपर्यंत माणसाने बरीच आघाडी मारली. शेतकीखेरीज हजारां नवीन व्यवसाय, कला, शिल्प, वास्तु व उद्योगधंदे त्याने हस्तगत केले. तो प्रचंड व सुंदर इमारती व मंदिरे बांधू लागला. श्रमविभाजनामुळे त्याची प्रगति फारच झपाट्याने झाली. या कालखंडांतील, मोहेंजोदारो, हरप्पा, मेंफिस, इत्यादि ठिकाणी आढळणाऱ्या इमारती व इतर अवशेषांवरून याची कल्पना येते. या सर्व व्यापामुळे खेड्यांचे मूळ स्वरूप बदलून त्यांचा आकार व व्याप वाढू लागला. शेंकडों नव्या संस्था व परंपरा उदयास आल्या. या गांवांमधील दळणवळण वाढले व त्यांना एक प्रकारचे संघटित स्वरूप येऊन त्यांचेच बळकट संस्थानांत रूपान्तर झाले. नव्या काळातील व्यवसाय व उद्योग यांच्या सोयीप्रमाणे नवी खेडी व

शहरें पण उदयास आलीं. प्राचीन खेडीं त्या काळच्या व्यवसायास म्हणजे शेतकीस अनुरूप अशा सोयी पाहून वसविण्यांत आलेलीं होतीं; पण नव्या काळांतील उद्योगधंद्यांना तीं योग्य होतींच असें नाहीं. जीं योग्य होतीं, त्यांचा व्याप वाढून त्यांचीं शहरें बनलीं; व कांहीं, सोयी पाहून नव्या ठिकाणींच वसविलीं गेलीं.

उद्योगप्रधान व कृषिप्रधान देशांतील संस्कृतींत जसें अंतर असतें, तसेंच, एकाच देशांतील शहरी जीवनक्रम व ग्रामीण जीवनक्रम यांत पण असतें. व्यवसाय, उद्योगधंदे, संस्था, चालीरीती, आचारविचार व कल्पना, यांत बराच फरक असतो. अर्थातच “नगर” आणि “ग्राम” या संज्ञा सापेक्ष असल्यानें वरिल विधानांत कांहींशी विषमता निर्माण होते. किती लोकसंख्येपर्यंत खेडे म्हणावे हा प्रश्न विवाद्यच आहे. १५०० लोकसंख्येपासून कित्येक लाख लोकसंख्या समाविष्ट असलेल्या गांवांना शहर असें म्हणतां येणें शक्य आहे. अमेरिकेंतील नवीं गांवे प्रशस्त व सुंदर रस्ते राखून आदर्शवत् वसविलेलीं आहेत. आयोवा संस्थानांतील क्लेरियन या गांवीं सुमारे ३००० वसति आहे. पण प्रत्येक घरीं मोटार असून, रस्ते व इमारती इतक्या प्रशस्त आहेत की, कोणत्याही प्रचंड शहरी अशी व्यवस्था आढळणार नाहीं. आतां या गांवाला खेडे म्हणावें कीं शहर ? खेड्याची आपली नित्याची कल्पना या गांवाला लागू करणें शक्य नाहीं. म्हणून नुसत्या लोकवसतीवरून खेडे किंवा शहर असें म्हणतां येणार नाहीं. कांहीं शहरांत १० ते १५ हजार वसति असूनही त्या ठिकाणीं शहरी वातावरणाचा मागमूसही दिसणार नाहीं.

खेड्यांचीं कांहीं वैशिष्ट्यें

खेडीं हीं बहुधा त्रिविक्र व पर्यायानें स्वयंपूर्ण असतात. तेथील रहिवाश्यांना आपल्या बहुतेक गरजा स्वतःच भागवाव्या लागतात. त्यांच्य गरजा अर्थातच ठराविक व मर्यादित असतात. कांही खेड्यांत घरे अगदीं जवळ जवळ असून त्यांचा एक अविभक्त समूहच झालेला असतो, तर कांहीं खेड्यांत प्रत्येक घर वेगवेगळें असून घरांघरांत अंतरही बरेंच असतें. या प्रकारांत खेडेच नव्हे तर त्यांतील घरेदेखील त्रिविक्र झालेलीं दिसून येतात

व अशा घरांत राहणारी कुटुंबेही स्वयंपूर्ण असतात. ही स्वयंपूर्णता निव्वळ आर्थिकच असते असे नाही तर ती सामाजिकही असते. बऱ्याच ठिकाणी या विविक्त कुटुंबांचे आपसांत झगडे असतात; कुटुंबांतील माणसांनाच एकूण सर्व कार्ये करावयाची असल्याने आळसाला बहुधा वाव मिळत नाही व कुटुंबांत एक प्रकारची विलक्षण एकी दिसून येते. खेड्यांच्या या अलगत-मुळें त्यांचा बाह्य जगाशी फारसा संबंध येत नाही व स्वतःबद्दलचा एक प्रकारचा दुरभिमान व इतरांविषयी तुच्छता त्यांच्या अंगी बाणते. शहरांतील चालीरीतींना ही माणसे नाक मुरडतील व शहरी छंदाचा तर तीं तिरस्कारच करतील. त्यांच्या संस्था, परंपरा व चालीरीती ठरून गेलेल्या असतात. त्यामुळें मनाची संकुचित वृत्ति सोडून देऊन व्यापक वृत्तीचा अंगिकार करावयास त्यांना अवकाशच मिळत नाही.

शेतकी व तिचे पूरक उद्योग हेच खेडुतांचे प्रमुख उद्योग होत. रशियांतील कांहीं खेडी व प्राचीन हिंदुस्थानांतील कांहीं खेडी वगळल्यास इतर बहुतेक खेड्यांत शेतकी या मुख्य व्यवसायाभोवती इतर विविध व्यवसायांचा चरितार्थ चाललेला आढळतो. रशियांतील खेड्यांचा मात्र एक विशिष्ट वर्गच आहे. सोनारांची, लोहारांची, सुतारांची, अशा प्रकारची वेगवेगळी खेडी असतात. असाच प्रकार प्राचीन हिंदुस्थानांत कांहीं ठिकाणी होता. हीं खेडी एकाद्या उद्योगी शहराभोवतीं पसरलेलीं असतात व शहरांच्या नाना प्रकारच्या गरजा भागविण्यांतच त्यांचा चरितार्थ चालतो. या खेड्यांचा मुख्य व्यवहार शहरांशीच असून तीं मुळींच स्वयंपूर्ण नसतात. आपल्या सर्व गरजा पूर्ण करण्याकरितां त्यांना शहरांकडे किंवा इतर खेड्यांकडे पहावे लागते. हा विशिष्ट वर्ग सोडल्यास, इतर सर्व खेड्यांत शेतकी हाच प्रमुख व्यवसाय असतो. खेड्यांत असे मर्यादित व्यवसायच असल्यामुळें एक संपूर्ण व्यवसाय व त्यांतील बारीकसारीक कामें एक माणूस चालवितो व या प्रकारें श्रम-विभाजन होतें. सुताराचा धंदा एक कारागीर चालवितो तर लोहाराचा धंदा दुसरा मनुष्य करतो. पण एका व्यवसायाचे निरनिराळे विभाग पाडून प्रत्येक विभाग वेगळ्या माणसानें हाताळावयाचा व अशा प्रकारें एकाच कार्य-विभागावर लक्ष केंद्रित करून नैपुण्य मिळवावयाचें हा प्रकार खेड्यांत आढळत नाही. त्याला श्रमविशेषण अशी संज्ञा आहे. खेड्यांत श्रमविशेषणाला

अवसरही फारसा असत नाही. शेतकीच्या व्यवसायांत कामाचे निरनिराळे विभाग फारसे पाडतां येत नाहींत.

या साध्या वातावरणामुळे व मर्यादित गरजांमुळे खेडुतांचें जीवन अगदीं साधें व काटकसरी असतें. शहरांतील चैन्याच्या वस्तू, वाहनं, चित्रपट, विश्रांतिगृहं, किंवा मद्यपानगृहं, यांचा खेड्यांत पुष्कळसा अभाव असल्यामुळे व खेडुतांना अंग मोडून श्रम करावे लागत असल्यामुळे त्यांना यांची गरजच वाटत नाही. अलगतेंमुळे उत्पादन मर्यादित व ठराविक सांच्याचें होत असतें व रुचिवैचिऱ्याला फारसा अवसर नसतो. शहराच्या आसपासचीं जीं खेडीं असतात, त्यांत मात्र रुचिवैचिऱ्याला कांहींशी सवड व संधी मिळते; पण तरीदेखील खेडुतांच्या मर्यादित ऋयशक्तीमुळे त्यांना विशेष चैनीत राहतां येतच नाही.

हिंदुस्थानांतील खेडीं

आपल्या देशांतील खेडीं तर निश्चितच वरील प्रकारचीं असतात. आपल्या देशाची सांपत्तिक स्थिति अत्यंत हलाखीची असल्यामुळे, विशेषतः खेड्यांत, फारच गरीबी असते. या सर्वव्यापक दारिद्र्यामुळे खेडुतांना साधेपणानें व काटकसरीनेच नव्हे तर कांहीं वेळां अर्धपोटीदेखील रहावे लागतें. म्हणून खेड्यांतील परिस्थिति अत्यंत असमाधानकारक असते. फार प्राचीन काळापासून हिंदुस्थानांतील बहुसंख्य लोक खेड्यांत रहात आले आहेत; पण इतकी हलाखीची परिस्थिति ब्रिटिश अमदानीपासूनच सुरू झाली असें म्हणावयास हरकत नाही. लोकसंख्येची भरमसाट वाढ व आर्थिक परिस्थितीची वाढती अवनति या परस्परविरोधी प्रवाहांमुळे खेडुतांची दशा अत्यंत शोचनीय झाली आहे. ब्रिटिश अमदानीच्या प्रारंभापूर्वी हिंदुस्थानांत शेंकडों स्वतंत्र राज्ये होती. या राज्यांच्या आधारावर हजारों उद्योगधंदे चालत असत. त्याचप्रमाणें लाखो सैनिकही शेतकीवर अवलंबून नसत. यामुळे शेतकीवर फारसा भार नव्हता व खेडुतांची आर्थिक परिस्थिति सुसह्य अशी होती. ब्रिटिश अमदानीपासून कित्येक दरबार नामशेष झाले, सैनिकांना कायमची रजा मिळाली व सैन्याकरितां आणि दरबाराकरितां उत्पादन करणारे हजारों धंदे बुडाले; व हे सर्व बेकार लोक खेड्यांत घुसून

शेतकीवर तुटून पडू लागले. मूलतःच कमी असलेल्या संपत्तीत इतके सर्व वांटेकरी आल्याने सर्वांचेच अवस्था हीनदीन झाली व ती अद्याप तशीच आहे. या अभूतपूर्व दारिद्र्यामुळे खेड्यांना अत्यंत हीन दशा आली, आरोग्य बिघडले, रोगराई व सांथी सुरू झाल्या व नवे नवे रोग उद्भवू लागले. प्लेगासारखे रोग पूर्वी ऐकूनही माहीत नव्हते; त्यांनी आपला धुमाकूळ सुरू केला व सामान्य जनतेची रोगप्रतिकारक्षमता घसरली. पूर्वीची खेडीं आरोग्यमंदिराप्रमाणे शोभिवंत असत, तर आतां त्यांचे रूपांतर रोगपीडित इस्पितळ झाले आहे. जनतेच्या दुर्बलतेमुळे नव्या रोगांनी खेड्यांत प्रवेश करून ठाणे दिले; पण पुराणपरंपराभिमानाने व दारिद्र्याने नव्या ज्ञानाला अटकाव केला. याबरोबरच लांकसंस्थेची वाढ बेसुमार होऊ लागली आणि रोगांना अधिकाधिक बळी मिळत गेले. खालील कांहीं आंकड्यांवरून या अवस्थेची थोडीशी कल्पना येईल. हिंदुस्थानांतील जनतेची साधारण आयुर्मर्यादा २७ वर्षे आहे, तर इजिप्तची ३३, जपानची ४३, रशियाची ४५, फ्रान्सची ५७, कॅनडाची ६०, संयुक्त संस्थाने व इंग्लंड ६२, स्वीडन व नॉर्वे ६३ आणि न्यू झीलंड ६७ वर्षे अशी आहे.

हिंदुस्थानांतील प्रमुख प्रतिकार्य रोग, देवी, विषमज्वर, आमांश, महामारी, प्लेग, मलेरिया व क्षय हे होत. यांपैकी एका मलेरियानेच वार्षिक मृत्यु सुमारे १० लक्ष होतात व अजमासे १ कोटी लोक या रोगाने निःशक्त होऊन आर्थिक कमाईस मुक्ततात.

जन्मप्रमाणे (दर हजारी) : हिंदुस्थान-३३; जपान-२७; ऑस्ट्रेलिया-१८; इंग्लंड-१५; जर्मनी-२०; संयुक्त संस्थाने-१७; कॅनडा-२०; व फ्रान्स-१४.६.

मृत्युप्रमाण (दर हजारी) : हिंदुस्थान-२२.२; जपान-१७.६; ऑस्ट्रेलिया-९.७; इंग्लंड-१३.९; जर्मनी-१२.७; संयुक्त संस्थाने-१०.८; कॅनडा-९.७; फ्रान्स-१५.३.

बालमृत्युप्रमाण (दर हजारी) : हिंदुस्थान-१६७; जपान-१४४; ऑस्ट्रेलिया-३८; इंग्लंड-५५; जर्मनी-६३; संयुक्त संस्थाने-४३; कॅनडा-५६ व फ्रान्स-९१.

दरमाणशीं वार्षिक उत्पन्न: हिंदुस्थान-रु. ६५; जपान-रु. १८०; जर्मनी-रु. ६००, इंग्लंड-रु. ९६०; संयुक्त संस्थानें-रु. १३००.

हिंदुस्थानांतील खेड्यांची व्यवस्था

सामान्यतः खेड्यांचे दोन वर्ग पडतात. पहिला वर्ग रयतवारी खेड्यांचा व दुसरा वर्ग जमीनदारी खेड्यांचा. जमीनदारी खेड्यांचे पुनः दोन उपवर्ग मानतां येतील: व्यक्तिगत जमीनदारी व समूहगत जमीनदारी.

रयतवारी खेड्यांत जमिनीची मालकी कोणाकडेही असली तरी कसणारा शेतकरी किंवा रयत सरकारी कर देण्याकरतां जबाबदार असतो; पण व्यक्तिगत जमीनदारी खेड्यांतील सर्व जमिनी एका जमीनदाराच्या मालकीच्या असतात व तो त्या निरनिराळ्या कुळांना कसावयास देतो. सरकारी कर देण्यास तोच जबाबदार असतो. समूहगत जमीनदारी खेड्यांत सर्व जमिनी कांहीं धराण्यांत वांटल्या गेलेल्या असतात व सर्वांनीं मिळून सरकारी सारा भरावयाचा असतो. बंगाल, संयुक्त प्रांत, उत्तर मद्रास, मध्य प्रांतांतील कांहीं भाग, मुंबई प्रांतांतील कोंकण भाग, आसाम, अजमीर व वऱ्हाड या विभागांत जमीनदारी खेडीं आहेत व इतर सर्व विभागांत रयतवारी खेडीं आहेत.

जमीनदारी खेड्यांत सर्व जमिनीवर जमीनदाराचीच मालकी असल्यामुळे तो कुळाला हवें तसे वागवूं शकत असे. कांहीं वर्षांपूर्वीच, त्यानें कुळांकडून किती खंड घ्यावा किंवा कोणते नियम लागू करावेत, याविषयीं फारसे कायदेशीर निर्बंध नसल्यानें अशा कुळांवर अतिशय जुलूम होत असे. कायदा सर्वस्वीं जमीनदारालाच अनुकूल असा होता. पण १९३७ सालापासून प्रातिनिधिक सरकार प्रांतांप्रांतांत स्थापन झाल्याच्या योगानें हें स्वरूप पालटावयास लागलें आहे; व विशेषतः “ऑगस्ट १५” पासून या प्रश्नाला वरेंच महत्त्व मिळालें आहे. आणि एकदोन वर्षांत जमीनदारी नाहींशी होईल असा रंग दिसतो. एकंदर सर्वच खेडीं रयतवारी करून कुळाला संरक्षण द्यावयाचें व जमीनमालकांना नामधारी मालक बनवून ‘कसेल त्याची जमीन’ या नैसर्गिक तत्वावर जमिनीचा अधिकार कुळाकडे द्यावयाचा, असा प्रयत्न सध्यां चालू आहे. तो पूर्णपणें अमलांत यावयास फारसा अवधि लागणार नाहीं असें दिसतें. आपला अधिकार, सत्ता व जुलूम संपुष्टांत

येणार हें दिसतांच जमनिदारांचा विरोध सुरू झाला आहे हें साहाजिकच होय. पिढ्यानुपिढ्या उपभोगलेली सत्ता हातांतून जाऊं लागली तर स्वस्थ कोण बसणार ? पण कालाचा ओघ अनिवार्य असून अशा प्रकारच्या वाळूच्या बांधानें तो थांबूं शकणार नाही.

हीं बहुतेक सर्व खेडीं (रयतवारी, जमीनदारीदेखील) स्वयंपूर्ण आहेत. प्रत्येक खेड्यांत, त्यांतील खेडुतांना नित्यशः लागणारीं साधनें निर्माण करणारे कारागीर तेथेंच असतात; तसेंच त्यांना लागणारे मजूर, भांडवल, कारागिरी देखील त्याच ठिकाणीं असते. खेड्यांतील मुख्य व्यवसाय शेतकी हा असल्यामुळे या व्यवसायास लागणारीं साधनें-नांगर, विळे, कोयते, खुरपीं, कुळव, इत्यादि औतें-तयार करण्याकरितां सुतार व लोहार यांची रोजच गरज लागते. त्याचप्रमाणें कुंभार, न्हावी, धोबी व चांभार हेही खेड्यांत पाहिजेतच. कांहीं खेड्यांत भटजी, जोशी, पिंगळे, फकीर, इत्यादि लोकही असतात. खेडें थोडें मोठें असेल तर तेथें तांबट, कोष्टी, गवंडी, शाळामास्तर, कैकाडी, वैद्य, तेली, तांबोळी, हलवाई, वाणी व सर्वांत महत्त्वाची असामी म्हणजे सावकार हेही असतात. सावकाराचें कार्य खेड्याच्या दृष्टीनें फारच महत्त्वाचें असतें. तो खेड्यांतील श्रीमंत मनुष्य असल्यानें तेथील बऱ्याच जमिनी त्याच्या मालकीच्या किंवा त्यानें गहाण घेतलेल्या असतात. तो इतर शेतकऱ्यांना व कारागिरांना व्याजावर कर्ज देतो व प्रसंगी बरीच मदत करतो. हें कार्य करण्याची इतर कोणतीही सोयीस्कर व्यवस्था नसल्यानें सावकाराचें कार्यही अत्यंत उपयुक्त आहे, यांत शंका नाही. पुष्कळसे सावकार शेतकऱ्यांच्या असहाय्यतेचा फायदा घेऊन त्यांना लुबाडतात, व त्यांच्या जमिनी गहाण घेऊन, पुढें त्या बळकावतात, ही गोष्ट खरी; त्यांचें व्याजही जबरदस्त असतें हेही खरें; पण इतर कोणत्या तरी चांगल्या व्यवस्थेच्या अभावीं त्यांचें कार्य उपयुक्तच म्हटलें पाहिजे. बहुतेक खेड्यांतील सावकार धान्याचा व्यापारही करित असतो. कांहीं प्रांतांत सावकारांच्या कारवायांवर बंधन व नियंत्रण घालण्याकरितां कायदे करण्यांत येत आहेत. पण या कायद्यांचा परिणाम विपरीतच होण्याचा अधिक संभव आहे. एकतर सावकार कर्ज देण्याचें बंद करून इतरत्र आपला पैसा गुंतवूं लागतील, व त्यामुळे शेतकरी असहाय्य होतील. प्रसंगी त्यांना पैसा दिसणारही नाही;

व दुसरें असें कीं, लोकांना पैसा कर्जाऊ देतांना सावकार फार सावधगिरी राखूं लागतील व कायद्याच्या कचाट्यांतून निसटतील. त्याकरितां हा प्रश्न सोडविण्याचा खरा मार्ग म्हणजे, शेतकऱ्यांना सरकारी देखरेखीखालीं सोप्या रीतीनें व कमी व्याजांनें कर्ज मिळण्याची व्यवस्था करणें, हाच होय; व ही व्यवस्था म्हणजे सहकारी पतपेढ्यांची वाढ व सुधारणा करून शेतकऱ्यांना आपल्या पायांवर उभें करणें. शेतकऱ्यांनीं परस्परसहकार्यानें व एकीनें प्रयत्न केला तरच हा प्रश्न समाधानकारक रीतीनें सुटेल. अशा संस्थांना सरकारांतूनही विशेष मदत व सवलती दिल्या जातात. शेतकऱ्यांप्रमाणेंच इतर खेडुत कारागिरांनाही यांत भाग घेतां येईल अशी सोय करणें आवश्यक आहे.

आपल्या खेड्यांतील प्रश्न फारच व्यापक व कठीण असल्यानें ते सोडविण्याचा प्रयत्न अगदीं कसून व सर्व बाजूंनीं होणें अवश्य आहे. “सर्वीरंभाः तंडुलाः प्रस्थमूलाः” या न्यायानें या सर्व कठीण प्रश्नांचें मूळ दारिद्र्यांत आढळेल. हिंदी शेतकऱ्यांचें दारिद्र्य किती करुण आहे, हें महशूरच आहे. यामुळें तो पिढ्यान् पिढ्या कर्जांत पिचत राहिला आहे. या कर्जांतून जोंपर्यंत त्याची सुटका झालेली नाही, तोंपर्यंत आपल्या देशाच्या सुधारणेची आशाच नाही. या कर्जबाजारीपणाचीं मूळ कारणें पाहून, त्यांवर हल्ला चढविला पाहिजे. हीं कारणें साधारणतः पुढीलप्रमाणें आहेत. मुख्यतः आपला शेतकरी निरक्षर व अज्ञानी असल्यामुळें, त्याला आपल्या परिस्थितीची योग्य कल्पना फारशी येत नाही व कर्जांतून सुटण्यासाठीं त्याच्याकडून कसून प्रयत्न होत नाही. तो कांहींसा उधळ्या वृत्तीचा पण आहे. अगदीं गरिबीत राहूनदेखील व काटकसर करूनही लग्नासारख्या प्रसंगीं तो अवाच्या सवा पैसा खर्च करतो. आपल्या संयुक्तकुटुंबपद्धतीमुळें कुटुंबांत कांहीं आळशी माणसें तयार होतात व त्यांचा खर्च व्यर्थ सोसावा लागतो. आपल्या देशांतील शेतकी बहुशः पावसावर अवलंबून आहे, व हा पाऊस अत्यंत अनियमित असतो, व कधीं अवर्षणानें तर कधीं अतिवर्षणानें दुष्काळ पडतात, व शेतकऱ्याला कर्ज काढणें भाग पडतें; नद्यांचा पूर, आग, जनावरांच्या सांथी, मलेरियासारखे आजार, यामुळें शेतकऱ्याचें उत्पादन घटतें व कर्ज काढावें लागतें. सरकारी शेतसारा प्रमाणाबाहेर

अधिक पडल्याने फायदा कमी राहतो. लोकसंख्येची वाढ व उद्योगधंद्यांचा विनाश यामुळे सर्व भार शेतीवरच पडतो व “ बारा ब्राह्मणांत एक एक पै” या न्यायाने वांटणी होते. साक्षकार गांवींच असल्याने कर्ज मिळणे सोपे असते. कांहीं प्रसंगी ही सोय बरी असली तरी व्यर्थ कर्ज काढण्याच्या प्रवृत्तीला यामुळे उत्तेजन मिळते. या कर्जाचा दर फार असतो. बंगाल प्रांतांत कांहीं प्रसंगी दरसाल दर शेंकडा रु. १३०० पर्यंत व्याज आकारल्याची उदाहरणे आहेत. याशिवाय कायदा सावकाराला अनुकूल असा होता व सावकार पैशाच्या जोरावर उत्तम वकिलाची मदत घेत असे. यामुळे कर्जाला एक प्रकारचे स्वतः दिव्यासारखेच होत असे. पण नव्या राजवटीत या कायद्याचे स्वरूप पालटले असून शेतकऱ्याला वकिलाची मोफत मदत मिळण्याची व्यवस्था कांहीं प्रांतांत होत आहे. शेतकऱ्याचे अज्ञान व अंधश्रद्धा यामुळे कोणतीही गोष्ट संपूर्णतया आकलन करण्याची त्याला शक्यताच असत नाही. आणखी एक फार महत्त्वाचे कारण म्हणजे शतकानुशतके चाललेली मिळकतीची विभागणी व ‘ शकलीकरण ’ (Fragmentation) हे होय. या कारणाने शेते इतकी छोटी छोटी झालेली आहेत की, फायदेशीर पिके करणे अशक्यप्राय होत असून, शकलीकरणामुळे तुकड्यातुकड्यांतील अंतराने वळ व्यर्थ जाऊन इतरही अनेक तोटे होतात. या कारणाविरुद्धही कांहीं प्रांतांत प्रतिबंधक उपाय कायद्याने लागू करण्याचा प्रयत्न चालू आहे.

गांवकामगार

१. मुख्य गांवकामगार पाटील हा असतो. गांवांतील सरकारी सारा वसूल करून सरकारी तिजोरीत भरणे, हे याचे मुख्य काम असते; याशिवाय गांवांतील लहानसहान गुन्हे, दावे, यांचा निकाल करून गांवांत शांतता राखण्याचे कामही त्याच्याकडेच असते. २. कुलकर्णी : याचेकडे गांवांतील जमिनीच्या मालकीचा तपशील ठेवून सरकारी वसुलाचा हिशेब ठेवण्याचे काम असते. ३. चौकीदार किंवा सनदी : गांवांत नजर ठेवून गुन्ह्याचा तपास करणे व ते कळविणे, गुन्हेगारांना पकडणे, व रक्षकांना सामान्य मदत करणे ही कामे याच्याकडे असतात.

या गांवकामगारांची कामें पुष्कळ ठिकाणी वंशपरंपरा असतात. कांहीं ठिकाणी वतने इनाम दिलेली असतात, तर कांहीं ठिकाणी ठराविक वार्षिक वेतन देण्याची पद्धति असते. त्याचप्रमाणें खेड्यांतील सुतार, लोहार, धोबी, न्हावी, इत्यादि कारागीर, व र्वेडें साफ ठेवून स्वच्छ राखणारे कामकरी, यांना खेडुतांची कांहीं सार्धी कामें वर्षभर मोफत करून देण्याच्या श्रमाबद्दल सुगीच्या वेळीं धान्याचा कांहीं भाग मिळतो; या भागांना अलूता व बलूता असें म्हणतात व या कारागिरांना अलूतेदार व बलूतेदार अशीं नांव आहेत.

ग्रामपंचायत

प्राचीन कालापासून आपल्या खेड्यांतील सार्वजनिक व्यवस्था ग्रामपंचायती-कडून होत असे. खेड्यांतील सार्वजनिक कामें, भांडणतंटे, विवाह, दावे व लहानसहान गुन्हे, यांची चौकशी करून निकाल देणें; सार्वजनिक उत्सव पार पाडणे व खेड्यांत एकंदरीत शांतता व शिस्त राखून लोकांचें जीवित सुरक्षित व सुखी करणें; हीं कामें या संस्थेमार्फत होत असत. त्याचप्रमाणें खेड्यांतील जुन्या संस्था, परंपरा व चालोरीती यांचा योग्य मान राखून खेडुतांच्या उन्नतीकरितां त्यांचा उपयोग करून देणें, हेंही एक महत्त्वाचें काम पंचायत करीत असे. या व्यवस्थेमुळे गांवकऱ्यांच्या तक्रारींचा तात्काळ विचार होऊन त्यांच्याच भाईबंदांकडून निर्णय दिला जात असे व कोर्टकचेऱ्या व कायदा यांच्या भानगडीत दबडावा लागणारा वेळ व खर्च वांचत असे. इतकेंच नव्हे तर, न्याय देणाऱ्यांना वादी व प्रतिवादी यांची समग्र परिस्थिति अवगत असल्यानें त्यांच्या प्रश्नांचा विचार सहानुभूतीनें होऊन योग्य निर्णय दिला जाई. अथांतच न्यायाधीश अगदी परिचयांतील किंवा कांहीं वेळां नात्यांतलेही असल्यानें, कांहीं उदाहरणांत पूर्वग्रहदृष्टित निकालाची शक्यता असे; पण सामाजिक परंपरांचा या पंचावर इतका दाब असे कीं बहुधा असा निकाल होण्याची शक्यता नसे. न्यायनिष्ठता व सत्याप्रियता यांविषयी प्राचीन हिंदूासियांची जगभर ख्याति होती. राम, युधिष्ठिर, विक्रमादित्य व अनेक ऋषींच्या गोष्टी व उदात्त चारित्र्य नेहमीच आदर्शवत् व अनुकरणीय मानलें जात असे. त्यामुळे

असा सुव्यक्त अन्याय होण्याची शक्यता कमी असे. अशा प्रकारे चट्टकन् न्याय मिळण्याची व सामान्य सार्वजनिक व्यवस्था राखण्याची उत्तम सोय पंचायती करीत असत.

मुसलमानी अमलापासून या व इतरही प्राचीन संस्था हळूहळू कोलमडें लागल्या. वारंवार अन्यायी आघात झाल्यामुळे त्यांच्यातील सहनशक्ति कमी होऊं लागली व त्यांची अवनति सुरू झाली. ही अवनति ब्रिटिश अमदानीत पूर्ण होऊन ही अतिप्राचीन, अत्युपयुक्त व सर्व राष्ट्रव्यवस्थेस आधारभूत अशी संस्था नष्टप्राय झाली. नवी न्यायदानपद्धति, नवा कायदा, व नवा अंमल यांमुळे या संस्थेचे महत्त्वच नाहीसे झाले. या सर्व अभूतपूर्व आघाताने खेड्यांतील वर्षानुवर्षे चाललेल्या सामान्य जीवनक्रमाचेच विघटन सुरू झाले. विसाव्या शतकाच्या सुरुवातीपासून राजकीय जागृति सुरू झाली, व देशांतील विद्वानांना व पुढ्यांना या संस्थेची उपयुक्तता पटू लागली, व १९३७ साली प्रातिनिधिक सत्ता सुरू झाल्यानंतर सरकारचे लक्ष या प्रश्नाकडे विशेष वेधले गेले, व या संस्थेच्या पुनरुज्जीवनास सुरुवात झाली, व पुष्कळ खेड्यांत नव्या पंचायती स्थापन करण्यांत आल्या, व त्यांना अधिक अधिकार देण्यांत आले. या विषयावर सविस्तर माहिती १० व्या प्रकरणांत येईलच.

आपल्या खेड्यांची रचना अत्यंत आरोग्यघातक असल्याने ही परिस्थिति सुधारण्याकरिता लोकल बोर्डासारख्या दूरस्थ व अनभिज्ञ संस्थेचा कांहीही उपयोग होण्यासारखा नाही. खेडुतांनीच सहकार व एकी करून हे प्रश्न सोडविले पाहिजेत. याकरिता पंचायतीसारख्या स्थानिक संस्थेचाच उपयोग होईल. गांवांतील रस्ते, रस्त्यावरील दिवे, दुरुस्ती, साफसफाई, गटारें बांधणे, आरोग्यघातक वरें पाडून व ठिकाणें साफ करून रोगांच्या सांथींना प्रतिबंध करणे, सार्वजनिक विहिरी व तळीं खोदणे व दुरुस्त राखणे, पाणीपुरवठा व त्याची स्वच्छता, शाळा, लहानसे दवाखाने, इत्यादि सोयी, मलेरियासारख्या रोगांवर तात्काळ उपाययोजना करणे, इत्यादि ग्राम-सुधारणा, सहकारी संस्थांना मदत, तात्काळ न्यायदान, वगैरे कामे फार उपयुक्त असून पंचायत संस्थांनाच ती योग्य प्रकारे व कौशल्याने हाताळता येतील.

शहरें:

लोकसंख्येच्या वाढीमुळे व समाजांतील राजकीय व आर्थिक व्यापांच्या वाढीमुळे शहरांची कशी सुरुवात झाली हें आपण पाहिलेंच. त्यानंतर शहरांची निरनिराळ्या कारणांमुळे भरभराट झाली. कांहीं ठिकाणें सुरक्षिततेच्या दृष्टीनें चांगली असल्यानें त्या ठिकाणी अधिकाधिक लोक येऊन राहूं लागले; नैसर्गिक सुरक्षितता किंवा कृत्रिम किल्ले, भिंती, इत्यादि आकर्षणें त्या काळीं फार महत्त्वाचीं असत. अशा ठिकाणीं राजा किंवा पुढारी रहावयास आल्यामुळे त्याचे अनुयायी व त्यांची कुटुंबेही येत व कांहीं काळांनें त्या ठिकाणास राजकीय महत्त्व येऊन त्याचें शहर बनत असे. प्राचीन काळीं पाटलीपुत्र, राजगृह, इत्यादि गांवीं मजबूत किल्ले व तट बांधून राजा तेथें राहूं लागल्यानें तीं शहरें बनलीं, त्याचप्रमाणें इद्रप्रस्थ हेंदेखील राजधानीचें शहर झाल्यामुळे वाढलें.

प्राचीन काळीं संरक्षण हा अत्यंत महत्त्वाचा प्रश्न असे व संरक्षणाकरितां राजाश्रय हा मुख्य उपाय असे. यामुळे प्राचीन काळचीं बहुतेक प्रमुख शहरें राजधानीमुळे वाढलेलीं होतीं. राजा हा शक्तिमान् व श्रीमान् असल्यामुळे नाना प्रकारच्या कलावंतांना व कारागिरांना आश्रय देणें हें त्याचें कर्तव्य व भूषण मानलें जाई. या सर्वसंग्राहक वृत्तीमुळे राजधानींत प्रत्येक प्रकारचे कलावत व कारागीर येऊन रहात व त्यामुळे त्या ठिकाणीं हरप्रकारचे उद्योगधंदे व व्यवसाय चालत. कोणत्याही शहरांत अशा प्रकारचे बाहेरून आलेले कारागीरच अधिक असतात. त्यामुळे त्यांचा प्रमुख व्यवसाय शेती हा नसून उद्योग हा असतो. हा एक शहराचा विशेषच होय.

प्राचीन काळीं कांहीं ठिकाणी संस्कृति आणि शहर हीं एकमेकांस पूरक होत वाढलेलीं दिसतात. शहरांच्या वाढीबरोबर संस्कृतीची व संस्कृतीबरोबर शहराची वाढ झालेली आढळून येते व त्याप्रमाणेंच शहराबरोबरच संस्कृतीचाही नाश झालेला दिसतो. मोहेंजोदारो व हराप्पा येथील संस्कृति, त्याचप्रमाणें निनेव्हे, टायर, माया, ट्रॉय, बॉबिलॉन, अथेन्स, म्पार्टा, रोम, कार्थेज, थीब्स, अलेक्झँड्रिया, बायझँटियम्, फ्लॉरँन्स, व्हेनीस, येथील संस्कृतींचा प्रकाश शहराबरोबरच फोंफावला व शहरें संस्कृती-

बरोबरच तेजोहीन झाली. जणू काय शहर म्हणजे शरीर व संस्कृति हा त्या शरीराचा प्राणच. प्राणच नाहीसा होताच शरीर सडून जावे किंवा शरीराबरोबरच प्राण विलीन होऊन जावा. यापैकी काहीं शहरांचा नाश संस्कृतीच्या नाशामुळे झाला तर काहीं शहरांच्या विनाशामुळे संस्कृति नामशेष झाली. ग्रीशियन् व रोमन् संस्कृतीच्या विलयामुळे अथेन्स्, स्पार्टा, रोम, हीं शहरें हीनावस्थेस पोचली, तर मोहेजोदारो, हराप्पा, ट्रॉय, कार्थेज, इत्यादि शहरें निसर्गकोपामुळे किंवा शत्रुकोपामुळे नष्ट झाल्यानें तेथील संस्कृतींचाही नाश झाला. अशा प्रकारें या संस्कृती व हीं शहरें यांचा उत्कर्ष व विलय यांत एक प्रकारची विलक्षण लयबद्धता दिसते. या सर्व संस्कृतींचें एक वैशिष्ट्य असें कीं त्यांचा सर्व उत्कर्ष, त्यांचें सर्व ज्ञान, सर्व बुद्धि व सर्व सामर्थ्य एकाच शहरांत केंद्रित केलेलें असे व त्या केंद्राबाहेर त्या संस्कृतीचा फारसा परिचय कुणालाच नसे आणि म्हणूनच त्या केंद्राचा नाश म्हणजेच संस्कृतीचा नाश असें ठरून गेलेलें होतें.

या उलट काहीं संस्कृती प्रारंभापासूनच विकेंद्रित होऊन सर्व देशभर खेडोंपाडीं पसरलेल्या होत्या. त्यांचा गतिमान् आत्मा सर्व खेड्यांतून सरस्वतीच्या प्रवाहासारखा गुणपर्णें वहात होता. अशा देशांतील शहरांत कितीही विद्वत्ता, ज्ञान, बुद्धि, व सामर्थ्य हीं भरलेलीं असलीं तरी तें शेंकडों स्वरूपांपैकी एक स्वरूप असल्यानें एकाद्या शहराच्या नाशानें संस्कृतीला कोणताही धोका पोचूंच शकत नसे. संस्कृतीची प्रज्वलित ज्योत अखंड तेवत ठेवण्याकरितां शहरांची आवश्यकताच नव्हती. खेड्यांतून तें काम सतत चालू असे. यामुळे या संस्कृतींत शहरांमुळे कितीही प्रगति होत असली तरी संस्कृतिसातत्याच्या दृष्टीनें शहराचें महत्त्व गौण असून, त्याच्या विलयामुळे समाजपुरुषाला कोणताही धोका पोचत नसे. हिंदुस्थान व चीन या देशांतील संस्कृति या प्रकारची म्हटली पाहिजे.

हिंदुस्थानांतील काहीं शहरांची वाढ तीं तीर्थक्षेत्रें म्हणून प्रसिद्धीस आल्यामुळे झाली. काशी, रामेश्वर, प्रयाग, पुरी, गया, इत्यादि शहरें तीर्थक्षेत्र या महत्त्वामुळे प्रथमतः वाढलीं, व नंतर त्या ठिकाणीं उद्योगधंदे सुरू होऊन त्यांना कायमचें स्वरूप प्राप्त झालें. या शहरांकडे सर्व हिंदुस्थानांतून भाविक लोक येतात. ही प्रथा शेंकडों वर्षे चालू आहे. प्रथमतः या यात्रेकरूंच्या

सहाय्यावरच हे उद्योगधंदे चालत; पण कालांतराने त्यांना बळकटी येऊन, हीं शहरे उद्योगधंद्याकरितांही प्रसिद्ध झालीं. कांहीं शहरे दळणवळणाच्या प्रमुख मार्गावर बसल्यामुळे वाढतात, तर कांहीं शहरे एखाद्या विशिष्ट धंद्याकरितां योग्य असलेल्या प्रदेशांत बसल्यामुळे संपन्न होतात. मुंबई, मद्रास, कलकत्ता, कराची, इत्यादि शहरे वाढण्यास बरीच कारणे आहेत. त्यांचे बंदर या दृष्टीने अत्यंत महत्त्व असून, त्यांच्या आसपास प्रचंड माल तयार होतो, व तो देशोदेशीं पाठविण्याच्या व परदेशांतून माल आयात करण्याच्या उद्योगामुळे, तसेंच त्यांच्या आर्थिक, राजकीय व सामाजिक महत्त्वामुळे त्यांची वाढ झपाट्याने झाली. मुंबई प्रांतांत कापूस, व बंगाल प्रांतांत ताग, या फार महत्त्वाच्या मालाच्या उत्पादनामुळे मुंबई व कलकत्ता हीं शहरे विशेषच संपन्न झालीं.

शहरांतील वैशिष्ट्ये

साकल्याने विचार करतां, नागर जीवनांत अतिरिक्त विविधता आढळते; पण तेथील व्यक्तिगत जीवन मात्र बरेच एकांतिक असतं. या उलट खेड्यांत सामान्य जीवन एकांतिक असून, व्यक्तिगत जीवनांत विविधता असते. शहरांतील कांहीं श्रीमंत व हौशी लोक सोडले तर इतर सर्वांचा रोजचा जीवनक्रम अगदीं छापिल झालेला असतो. त्यांतूनही गरीब कामगार लोकांचा (व शहरांत हेच लोक बहुसंख्य असतात) जीवनक्रम अगदीं एकजात कंटाळवाणा असून असह्य वाटतो. विशेषतः आपल्या देशासारख्या गरीब देशांत तर सामान्य नागरिकांना सर्व वेळ आपल्या व्यवसायांतच कंठावा लागतो. या व्यवसायांत तरी निदान कांहीं वैचित्र्य किंवा मनोरंजकता असावी, तर तेंही नसतें. शहरांतील बहुतेक सर्व उद्योगधंद्यांत बरेच “ श्रमविशेषण ” करण्यांत आल्याच्या योगाने प्रत्येक कामगाराकडे एकच ठराविक काम असतें व सकाळपासून संध्याकाळपर्यंत तेंच तें करीत बसावे लागल्याने विलक्षण कंटाळा येणें अपरिहार्य होय. कांहीं कांहीं कामांत तर सतत चार चार तास एका यंत्राकडे पहात बसावे लागतें; उदाहरणार्थ कापडाचे यांत्रिक विणकाम चालू असतांना प्रत्येक धागा न तुटतां जावा लागतो, व कोणता धागा तुटला हें समजण्याकरितां प्रत्येक धाग्यावर एक

पिन् बसविलेली असते, व धागा तुटतांच ती खाली पडते व यंत्र बंद होतें; हें काम फक्त पाहात बसावें लागतें. अशीच पुष्कळ कामें असतात. या दृष्टीनें शेतकऱ्याच्या किंवा खेडुतांच्या कामाकडे पाहिल्यास त्यांत पुष्कळच विविधता असून तें बरेंच सुसह्य असतें, असें म्हणावें लागेल.

व्यवसायांच्या विविधतेमुळे शहरांत नाना प्रकारचे लोक जमतात; “व्यक्ति तितके व्यवसाय” असें म्हणावयास हरकत नाही. या विविधतेचें एक प्रमुख कारण म्हणजे नागरिकांचें हवामानासंबंधी औदासीन्य. शहरांतिल धंदे फारसे हवामानावर अवलंबून नसल्यानें हवामानांतिल फरकाप्रमाणे उद्योगांत फरक होण्याचें कारण नाही. म्हणून तिन्ही त्रिकाळ प्रत्येकाचा व्यवसाय अखंड चालू असतो. पावसाळा, हिवाळा किंवा उन्हाळा या ऋतूंचें शहरवासीयांना व्यवसायांत तरी फारसें सोयरसुतक नसतें, असें म्हणण्यास हरकत नाही. तेंच खेड्यांत मात्र सर्वांचे व्यवसाय “हंगामावर” अवलंबून असतात. सुगीचा हंगाम येतांच सर्वच शेतकरी एकाच प्रकारच्या कामांत गुंतून राहतात; खुरपणीच्या हंगामांत साऱ्या शिवारांत माणसें खुरपणी करतांना आढळतील; तसेंच पेरणीच्या हंगामांत सर्वांची पेरणी एकाच वेळीं चाललेली असते; ऋतुभेदानुरोधानें व्यवसाय बदलतात; पावसाळ्यांत सर्वांनाच कमी काम असतें. अशा प्रकारें ग्रामणि सामाजिक जीवनांत एक प्रकारची विशिष्ट लयबद्धता दिसून येते, तर नागरी जीवनांत हजारां वाद्यांच्या सरमिसळीचा गोंगाट दिसून येतो.

शहर आणि खेडें यांतील जीवनांत आणखी कितितरी विरोधी गोष्टी आढळतात. खेड्यांत एका कुटुंबांतील बातमी तात्काळ सर्व ठिकाणी पसरते व सर्वांचा एकमेकाशीं चांगला परिचयही असतो. या उलट शहरांत शेजारी शेजारी वर्षानुवर्ष राहूनही परिचयाचें नांवही नसतें. प्रत्येक कुटुंब आपल्या कार्यांत इतकें मग्न असतें कीं जणू इतर कुटुंबांच्या अस्तित्वाची जाणीवही नसते. शहरी जीवन अत्यंत व्यक्तिनिष्ठ व आत्मकेंद्री झालेलें असतें. प्रत्येक चाळींत वेगवेगळे व्यवसाय करणारे, अनोळखी नाना प्रकारचे लोक राहतात. त्यांच्यांत एकहीसमान गुणधर्म नसल्यामुळे गजवजलेल्या चाळींत राहूनही कुणाची ओळख-देखही नसते. पण खेड्यांत एकादी राष्ट्रीय किंवा प्रांतिक महत्त्वाची बातमी वर्षवर्षभर पोंचतही नाही; तेंच शहरांत एका तासाभरांत सर्व प्रचंड शहर

खडबडून उठते. वर्तमानपत्राचें वाचन, रेडिओवरिल बातम्या क्षणांत सर्व ठिकाणीं दमदमतात. एकादा संप, एकादी सभा किंवा आंदोलन, यांन्वी बातमी विद्युद्द्वेगानें सर्वत्र पसरते व तिची सर्वांनाही जाणीव झालेली असते. एक व्यक्ति जी बातमी ज्या वेळीं वाचता असेल, तीच बातमी त्याच वेळीं शेकडों इतर लोकही वाचताहेत ही त्याला जाणीव असते. त्यामुळें प्रत्येकाला समूहशक्तीची जाणीव एकसमयावच्छेदेंकरून होते व प्रचंड घडामोडी होऊं शकतात. शहरांत दंगल किती लवकर पसरते याची आठवण ताजीच आहे.

हिंदुस्थानांतील बहुतेक शहरें अद्यापि वाढत्या स्थितीत आहेत. औद्योगिक विकासाच्या प्रारंभापासून कांहीं शहरांना फारच महत्त्व आलेलें आहे. या वाढत्या शहरांत खेड्यांतून व्यवसायधंद्याकरितां आलेले बरेच लोक असतात व यांचे प्रश्नच अधिक विकट असतात. खेड्यांतील वातावरणांतून एकदम शहरी वातावरणांत आल्यानंतर अगदीं अनोळखी माणसांत व अपरिचित चालीरीती व पद्धती यांच्या कक्षेत आल्याने पूर्वीच्या चालीरीती व पद्धती शिथिल होतात; खेड्यांतील जिव्हाळ्याचे संबंध तुटतात, नवे संबंध व मित्र सहसा जुळत नाहीत, व जिविन अधिकाधिक व्यक्तिनिष्ठ व एकाकी बनत जातें. हवामानांतील फरक, सत्त्वहीन अन्न, अतिशय गर्दीची राहणी व आरोग्यघातक वरें, यांमुळें माणसाच्या प्रकृतीवर अनिष्ट परिणाम होतो. खेडेगांवांत दारू, जुगार, वैगरे व्यसनें कमी प्रमाणांत असतात; पण शहरांत आल्यावर तीही जडूं लागतात. खेड्यांत श्रम करावे लागत असले तरी त्यांत मधून मधून विश्रांति घेण्याला सवड असते; पण कारखान्यांत सतत कडक देग्वरेखीग्वालीं भागी कामें करावीं लागल्यानें प्रथमतः जड वाटतें.

सामाजिक मताचा दाब शहरांत बराच कमी असतो. यामुळें शील, अब्रू व कीर्ति यांविषयी खेड्यांत जी खबरदारी ध्यावी लागते ती शहरांत ध्यावी लागत नसल्यानें माणूस हवातसा वागूं शकतो. दुष्ट, व्यसनी, चोर, गुन्हेगार माणसें शहरांतील 'अपरिचितता व उदासिनिता' यांमुळें उजळ माथ्यानें हिंडूं शकतात, व आपलीं व्यसनें आणि गुन्हे छपवूं शकतात; पण खेड्यांत तीं सर्व तात्काळ चव्हाळ्यावर येऊन चौकशी सुरू होते व गुन्हेगारांना जीवन असह्य होतें. शिवाय शहरांत अशा प्रवृत्तींना सवड व अवसर मिळूं शकतात.

अशा प्रकारें हीन वृत्ति, व्यसनं व शीलाची अवनति, यांना बरेंचसें पोषक वातावरण शहरांत असतें; पण त्याबरोबरच ज्ञान, शिक्षण, संस्कृति, अधिकार, संपत्ति व व्यवसाय मिळविण्याची संधी व साधनें शहरांतच वैपुल्यानें मिळं शकतात. सर्व खंडांतील सर्व महत्त्वाच्या दैनंदिन घडामोडी सविस्तरपणें सांगणारीं वर्तमानपत्रें रोज अगदीं कमी खर्चात तुम्ही शहरांत वाचूं शकतां; त्याचप्रमाणें देशी व परदेशी घडणाऱ्या गोष्टी, गायन, भाषण, इत्यादि कार्य-क्रमांनीं रोज मनोरंजन करून ज्ञानवृद्धि करणारी ' आकाशवाणी, ' शास्त्रीय, कलाविषयक, तांत्रिक, औद्योगिक, व्यापारी, शेतकीविषयक व इतर सर्व प्रकारचें शिक्षण देऊन विद्यार्थ्यांना ज्ञान व संधी मिळवून देणारीं विद्यालये व महाविद्यालये, सर्व प्रकारचा लाभ घडवून देणारी वाचनालये, नाना-प्रकारच्या कार्याकरितां अहोरात्र झटणाऱ्या विविध संस्था, अमाप संपत्ति मिळवून देणारे उद्योगधंदे, बेकारांना व गरजूंना काम मिळवून देणारे कार-खाने, माणसाची सेवा करणाऱ्या सोयी, मनोरंजन करणाऱ्या नाट्य, गायन, व चित्रपटसंस्था, निरानिराळे खेळ, ज्ञानसंवर्धक प्राणिसंग्रहालये व वस्तु-संग्रहालये व इतर शेंकडों गोष्टी शहरांतच मिळतील. खेड्यांतील नित्यक्रम जसे संधपणानें चाललेले असतात, तसे शहरांत कधीही आढळणार नाहीत. विशेषतः मुंबईसारख्या प्रचंड शहरांत तर रात्रंदिवस घाई, धांवपळ, गर्दी, ' ती ट्रॅम् रे ' ' ती बस् रे ' ' अरे ती लोकल निवाली पकड ' अशी जिवाची धांवाधांवा चाललेली असते. शहरांतील परिस्थिति मोठी विषम असते. तेथें नवकोट नारायणापासून तो अगदीं कफलुक नाऱ्या हमालापर्यंत व ज्ञानसंपन्न विद्वानापासून अज्ञानाच्या गर्तेत लोळणाऱ्या दारुड्यापर्यंत सर्व लोक वास करतात. विषम, परस्परविरोधी, चांगल्या-वाईट, सज्जन-दुर्जन, श्रीमंत-गरीब, अशा सर्व प्रकारच्या माणसांनीं गजबजलेलें शहर म्हणजे एक अजबखानाच होय.

शहरवासियांचें आणखी एक वैशिष्ट्य म्हणजे त्यांचें विलक्षण औदासीन्य. कोण येवो, कोण जावो, हा लहान, हा मोठा, याविषयी त्यांना कधी औत्सुक्य वाटणार नाही. मी जेव्हां जेव्हां मुंबईस जातो तेव्हां तेव्हां हा प्रकार पाहून माझे मन विषण्ण होतें. कोणी मनुष्य कितीही महत्त्वाचा असो, त्याच्याबद्दल मंडईकराला कधी कौतुक वाटायचें नाही. तेथला तो प्रचंड

उद्योगव्यापृत व गंभीर जनसमुदाय, त्यांतील नाना प्रकारचे लोक पाहून मला असे वाटतें कीं, “ किती क्षुद्र मी ! या लोकसागरांत मला अस्तित्व तरी आहे का ? ” ओळखीचीं माणसें कधीं काळीं भेटलीं तरी तींसुद्धां विशेष औत्सुक्य किंवा उत्साह दाखविणार नाहींत. मोटारींतून गव्हर्नर जनरल जावो कीं एकादा लवाड गुन्हेगार जावो; त्याचें लोकांना आपलें कांहींच सोयरसुतक नाहीं. यामुळें मी जेव्हां मुंबईला जातों तेव्हां तिथल्या गर्दी, धाई व धाम या त्रयीमुळें माझा जीव जितका उबारून जातो, त्याहूनही अधिक या मुंबईकरांच्या ‘ सुतकी ’ वृत्तीमुळें उबारतो व मला शक्य तों लवकर मुंबई सोडण्याची धाई लागते. तेंच आमच्या खेडेवजा शहरांत रस्त्यानें जातांना ‘ मी कुणीतरी आहे ’ असें वाटून अभिमान वाटूं लागतो. कुणाला जर दुरभिमान वाटत असेल व तो घालविण्याची इच्छा असेल तर त्यानें मुंबईला भेट घ्यावी.

अशा प्रकारच्या वैचित्र्यपूर्ण समाजापुळें नागरी प्रश्न अतिक्लिष्ट व अतिसंख्य असतात. संमिश्र व विषम घटकांचें बहुरंगी जीवन लयदार व सुखी करणें, हें कार्य मोठें कठीण आहे. या सर्व प्रश्नांचें थाडक्यांत समा-लोचन करावयाचें, तर त्याचे दोन भाग पडतात : १. नगररचना व व्यवस्था आणि २. सांस्कृतिक उन्नति. नगरव्यवस्था या भागाचा विचार १० व्या प्रकरणांत केलेला आहे. दुसऱ्या भागांत नागरिकांचे शिक्षण, आरोग्य, नैतिक उन्नति, चरितार्थ-सुधारणा, आर्थिक सुधारणा व सामान्य समृद्धि यांचा समावेश होतो.

नागरिकांच्या आरोग्याचा नगररचनेशीं अत्यंत घनिष्ठ संबंध आहे. सूर्यप्रकाश व मोकळी हवा यांच्याशिवाय आरोग्य राखणें शक्यच नाहीं. शरीरांत वारंवार सांचणारी घाण किंवा अनिष्ट द्रव्यें साफ करून त्याला पुष्टी देण्याकरितां या दोन गोष्टी अनिवार्य आहेत. याचकरितां प्रकाश व हवा सतत खेळत राहतील अशीच घरांची व शहरांची रचना पाहिजे. तज्ज्ञांच्या मतें प्रत्येक माणसाला आरोग्याच्या दृष्टीनें ३००० घनफूट हवा, व पर्यायानें कमीत कमी १०० चौरस फूट जागा हीं हवीतच. मुंबई शहरांत प्रत्येकीं सर्वसाधारण जागा २७.५८ चौ. फू. मिळते, अहमदाबाद शहरांत

४३.०४ चौ. फू. व सोलापुरांत २४.०३ चौ. फू. असें प्रमाण पडतें. अशा प्रकारें प्रत्येकीं साधारण जागा आवश्यक जागेहून इतकी कमी पडते तर, प्रचंड हवेच्या वैगरे वगळल्यास एकंदर माणशीं जागा किती टांचकी आहे याची कल्पना करतां येईल. या दृष्टीनें आवश्यक तितक्या जागेची योजना करूनच नगररचना होणें आवश्यक आहे. सामान्य आरोग्याकरितां जशा या गोष्टी अपरिहार्य आहेत, तशा वैयक्तिक आरोग्यरक्षणाकरितां आणखी काहीं गोष्टी आवश्यक आहेत. योग्य आणि भरपूर आहार व स्वच्छ पाणी यांवरच जीवन अवलंबून असतें. योग्य व भरपूर आहार म्हणजे काय ? जीवनाला व आरोग्याला आवश्यक अशीं जीवनसत्त्वे व प्रोटीन, कार्बो-हायड्रेट्स, फॅट्स, कॅल्शियम व लोह, इत्यादि द्रव्यें ज्या अन्नांत योग्य प्रमाणांत आहेत, तो योग्य आहार; व रोजच्या श्रमामुळे झालेली शारीरिक झिज भरून काढून शरीरास पुष्टि देण्यास पुरतील इतपत आहारास भरपूर आहार असें म्हणतां येईल. अशा आहारानेंच योग्य आरोग्यसंवर्धन होईल.

नागरिकांच्या नैतिक उन्नतीच्या आड येणाऱ्या पुष्कळ गोष्टी शहरांत असतात, हें आपण पाहिलेंच आहे. पुष्कळ मोहक व आकर्षक गोष्टी शहरांत असतात; पण त्यांचा उपयोग अत्यंत सारासार विचारानें करावा लागतो. ताडीगुत्ते, मद्यपानगृहे, वेद्यागृहे, जुगाराचे अड्डे, घोड्यांच्या शर्यती, या मोहक पण वातक गोष्टी शहरांत सर्वत्र असतात. त्याचप्रमाणें त्यांच्याकडे आकृष्ट करणारें वातावरणही शहरांत असतें; सामाजिक दाबही अगदीं शिथिल असतो. नीतिमत्तेच्या कल्पना कितीही भिन्न असल्या तरी या गोष्टींमुळे आरोग्याची व पैशाची हानि होण्याची अतिशय शक्यता असते, ही गोष्ट कोणी नाकबूल करणार नाही, व या गोष्टीपासून सावध राहण्याची आवश्यकता कोणीही कबूल करील. याकरितां नागरिकांच्या मनावर नीतिमत्ता बळकट करण्याची आवश्यकता, व वरील मोहापासून होणाऱ्या सामाजिक, कौटुंबिक, व वैयक्तिक अवनतीचे दुष्ट परिणाम योग्य प्रकारें बिंबविले पाहिजेत, व याला पुरक म्हणून अशा गोष्टींचें शक्य तों नियंत्रण केलें पाहिजे. या दृष्टीनें मद्यपानबंदी, वेद्यागृहांचें व जुगाराचें नियंत्रण, शर्यतीची हकालपट्टी यांची फार आवश्यकता आहे. साक्षरता, शिक्षण, व सामान्यज्ञान यांचें महत्त्व 'मूले कुठार?' असें असल्यामुळे त्याकरितां सर्व प्रयत्न झाले पाहिजेत. नीतिमत्ता व मन

खंबीर करण्याकरितां योग्य शिक्षण व वाचन यासारखा उत्तम उपाय नाही. कार्यक्षम शिक्षणसंस्था, सक्तीचें मोफत शिक्षण, सर्वत्र वाचनालयें, व्याख्यानें, प्रवास, वृत्तपत्रें, नभोवाणी, इत्यादि साधनांच्या द्वारे मनावर योग्य ते परिणाम घडवून आणतां येतात. सामान्य ज्ञानाकरितां प्राणिसंग्रहालयें व वस्तुसंग्रहालयें यांचाही उत्तम उपयोग होतो.

चरितार्थसुधारणेकरितां पैशाइतकेंच मनाचेंही पाठबळ लागतें. त्या-करितां एक विशिष्ट व बळकट मनोवृत्ति तयार होणें अवश्य असतें. या महत्त्वाकांक्षी वृत्तीमुळेंच माणूस आपलें चरितार्थमान वाढवूं शकतो. या वृत्तीचा हिंदी मजूरवर्गांत बराचसा अभाव दिसून येतो. त्यामुळें आला दिवस कसा तरी भागवावयाचा, ही त्याची नैसर्गिक वृत्तीच झालेली आहे. याउलट इंग्लिश व अमेरिकन कामगार योग्य प्रकारें कुटुंब पोसण्याची ऐपत येईपर्यंत लग्न करित नाहींत, व त्यामुळें त्यांचें चरितार्थमान खालीं येऊं शकत नाहीं. ही मनोवृत्ति तयार करण्याकरितांदेखील सामान्य ज्ञान व शिक्षण यांचीच आवश्यकता असते. यामुळें माणसाला आपल्या प्राप्त परिस्थितीची व भावी शक्यतेची परिपूर्ण कल्पना येते, व “ कसें तरी जगावयाचें ” ही वृत्ति नाहींशी होऊन व्यवस्थित व आटोपशीर संसार कसा करावा, याचा विचार तो करूं लागतो.

प्रकरण ८ व

संस्थान

व्याख्या

संस्थानाची व्याख्या त्रिविध प्रकारं करण्यांत येते. पण बहुतेक सर्व व्याख्यांचा मथितार्थ तोच असतो. या सर्वांचा सारांश असा कीं संस्थानाचे प्रमुख घटक चार होतः १. निश्चित क्षेत्रमर्यादा; २. जनता; ३. स्वातंत्र्य व ४. संघटित शासनसंस्था. खाली कांहीं व्याख्या दिल्या आहेत. त्यांत तपशीलाचा मतभेद असला तरी सारांश एकच आहे, असें दिसून येईल.

“ज्या क्षेत्रविशिष्ट समाजाचे शासनसंस्था व प्रजा असे दोन विभाग असून जो आपल्या क्षेत्रमर्यादेतील सर्व संस्थांवर अधिकार गाजवतो त्यासच संस्थान म्हणतात. ” लास्की.

“ प्रभावी शासन-संस्थेच्या शासनांनी क्षेत्रमर्यादित ज्ञातीमध्ये समाजव्यवस्थेची सर्वसामान्य बाह्य परिस्थिति ठिकविणारी संस्था म्हणजेच संस्थान होय. ” मॅकआयव्हर.

“ निश्चित क्षेत्रविभाग व्यापणारी, शासनसंस्थेनें संघटित केलेली, ऐक्य आणि स्वातंत्र्य यांनी युक्त अशी जमात म्हणजेच संस्थान होय. ”

या तीनही व्याख्या तपासून पाहिल्या तर प्रथम उल्लेखिलेले चारही विशेष त्यांत आढळून येतील; व हें साहजिकच आहे. कोणत्याही संस्थानांत जर माणसें नसतील तर त्याला संस्थान म्हणतां येणार नाहीं. त्याचप्रमाणें एकादी जमात जर भटकी असेल व वारंवार एका जागेहून दुसऱ्या जागेंत जात असेल तर तिला राजकीय महत्त्व येणें शक्य नाहीं. ती आज या संस्थानांत तर उद्यां त्या संस्थानांत अशी भटकत राहिल तर त्यामुळें तिला सार्वभौमत्व येणें शक्य नाहीं, व म्हणूनच तिला संस्थान असें म्हणतां येणार नाहीं. सार्वभौमत्व किंवा स्वातंत्र्य हें तर संस्थानाचे प्राणच. एकाद्या बाह्यसंघटनेमुळें जर मान तुकवावी लागत असेल तर कोणत्याही देशाला संस्थान असें म्हणतां येणार नाही. याच कारणामुळें १५ ऑगस्ट १९४७ पूर्वी हिंदुस्थानला संस्थान म्हणतां येत नसे. नाहीं तर हजारों वर्षांपासून हिंदुस्थानांत जनताही आहे व तिनें व्यापिलेला मर्यादित क्षेत्रविभाग पण आहे. पण पारतंत्र्यामुळें हा प्रचंड देश संस्थान म्हणवून घेऊं शकत नसे. चौथा विशेष म्हणजे संघटित शासनसंस्था. कोणत्याही देशांत जर संघटित शासनसंस्था नसेल तर तेथें अराजक माजेल व त्या देशाचें स्वातंत्र्य नाहीसें होईल. याचकरितां संघटित शासनसंस्थेखेरीज कोणतेंही संस्थान टिकणें शक्य नाहीं.

मात्र कोणत्याही देशाचें “ संस्थानत्व ” त्याच्या लोकसंख्येवर किंवा क्षेत्रफळावर अवलंबून नसतें. लोकसंख्येच्या बळावर, पराक्रमावर किंवा यांत्रिक शक्तीवर आपलें स्वातंत्र्य टिकविण्याचें सामर्थ्य असलेले अपेरिकारशियासारखे देश ज्याप्रमाणें “ संस्थान ” या पदवीला पात्र होतात, त्याचप्रमाणें इतर संस्थानांनीं राजनैतिक कारणाकरितां किंवा केवळ अनुग्रहाखातर ज्यांचें स्वातंत्र्य मान्य केलेलें असतें असे चिमुकले देशही “ संस्थान ” असे संबोधिले जातात. अशा देशांचीही कांहीं उदाहरणें आहेत. इटलीमधील ऑपिनाईन पर्वतांत वसलेलें सॅनमॅरिनो. या “ संस्थाना”ची लोकसंख्या १३९४८ असून क्षेत्रफळ ३८ चौ. मैल आहे. हें स्वतंत्र प्रजासत्ताक संस्थान आहे. फ्रान्सच्या दक्षिण विभागांतिल मोनॅको या संस्थानाची लोकसंख्या २२१५३ असून क्षेत्रफळ ७९९ चौ. मैल आहे.

संस्थानाचा हेतु

संस्थानाच्या हाती जी इतकी प्रभावी सत्ता, समाज आपणवून केंद्रित करितो याचें कारण काय ? संस्थानाचा हेतु किंवा साध्य काय ? हा प्रश्न अत्यंत विवाद्य असा आहे. महाभारतापासून तों लास्कीपर्यंत प्रत्येकानें निरनिराळीं मते प्रतिपादन केलेली आहेत.

सद्गुणांना उत्तेजन देऊन प्रजेच्या नैतिक जीवनास मार्गदर्शन करणें, चुका झाल्यास सुधारणें व त्यांचें नियंत्रण करणें व त्याचप्रमाणें भूमि साफ करून वसाहतीस योग्य व सुखावह करणें, हें संस्थानाचें कर्तव्य होय असें महाभारतांत सांगितलेलें आहे. प्रख्यात ग्रीक विद्वान् अरिस्टॉटल याचेंही मत असेंच असून तो म्हणतो कीं (समाजाप्रमाणेंच) संस्थान हेंही नैसर्गिकच होय. संस्थानाचा प्रारंभ जीवनाकरतां असून, जीवन आदर्श बनविण्याकरितांच त्याचें अस्तित्व असतें. अशा प्रकारें संस्थानाचा हेतु नैतिक आहे. मानवी जीवनाचें जें साध्य आहे त्याचकरितां संस्थान असतें, लोकसंख्येच्या वृद्धीकरितां, संपत्तीकरितां, साम्राज्याकरितां किंवा सामर्थ्य वाढविण्याकरितां नव्हे. मानवी आयुष्याचें ध्येय साध्य करावयाचें तर संस्थानाशिवाय तरणोपाय नाही. याचकरितां संस्थान हेंच एक साध्य होय.

मार्गें समाजाविषयीं विचार करतांना आपण दोन प्रकारचे विचारप्रवाह पाहिले व क्षेत्रमर्यादित संघटित समाज म्हणजेच संस्थान. यामुळें ते विचारप्रवाह संस्थानासही लागू पडतात. पहिल्या प्रवाहाप्रमाणें पाहतां समाज हा एक महाप्राणी असून व्यक्तीनें त्याला नेहमीं आत्मसमर्पण केलें पाहिजे. या महापुरुषाची व्यवस्था सुरळित चालण्याकरितां संस्थान निर्माण झालेलें असल्यामुळें त्याचेंही महत्त्व तितकेंच. त्यामुळें संस्थान हेंच एक साध्य मानलें पाहिजे. या उलट दुसऱ्या प्रवाहाच्या मते संस्थान ही एक इतर संस्थांसारखीच संस्था असून तिचें काय व्यवस्थित चाललें आहे तोंपर्यंतच तिला मान. याचकरितां कार्य नीट चालेनासें झालें कीं इतर संस्थांप्रमाणें तिचेंही उच्चाटण करावयाचा प्रत्येकाला अधिकार आहे. यामुळें सामाजिक समृद्धीचें संस्थान हें एक साधन असून साध्य नव्हे. त्याचें कार्य व्यापक आहे व महत्त्वाचें पण आहे. पण त्यावरून त्यास साध्य असें मानण्याचें कारण नाही.

“अधिकस्याधिकं फलम्” हा श्लोक जर निराळ्या अर्थाने वापरला तर त्याचा अर्थ अधिकांत अधिक माणसांचे अधिकांत अधिक हित असा होईल. या उपपत्तीप्रमाणे संस्थानाचा हेतु या अर्थाने “अधिकस्याधिकं फलम्” होय. माणसावर प्रभाव गाजविणाऱ्या दोनच वर्चस्वी भावना असतात, हर्ष व क्लेश. क्लेशावरील हर्षाचा अवशेष म्हणजेच सुख व हे सुख जास्तीत जास्त मिळविणे हाच संस्थानाचा हेतु. हे सर्व ध्येय ठीक आहे. पण सुख व दुःख या व्यक्तिगत आत्मसापेक्ष भावना असून गणिताने त्यांचा हिशेब करतां येण्यासारखा नाही. यामुळे अधिकांत अधिक माणसांच्या हिताच्या दृष्टीने प्रयत्न केला तरी अधिकांत अधिक लोक सुखी झाले, असा हिशेब करतां येणार नाही. त्याचप्रमाणे प्रत्येकाच्या सुखाच्या कल्पना वेगवेगळ्या असतात. या सर्व कल्पना अतिचंचलही असतात. त्यामुळे त्या सर्वांचे साकल्याने ज्ञान होणे शक्य नाही.

ही टीका कितीही सत्य असली तरी या उपपत्तीतही कांहीं सत्यांश आहे व त्याचमुळे आजही थोड्याफार फरकाने ही उपपत्तिच मान्य केली जाते. “जनसंमर्दाला अधिकांत अधिक सामाजिक हिताचा लाभ घडविणारी संघटना म्हणजे संस्थान. प्रत्येक व्यक्तीला आपल्या गुणांचा अधिकांत अधिक उपयोग करून घेतां यावा म्हणून संस्थानाचे पाठबळ हवे असते. ते देण्याकरितां संस्थान पाहिजे. हे पाठबळ जनतेला “अधिकार” दिल्यानेच मिळते. समाजांतील कांहीं विशिष्ट व्यवस्थेमुळेच माणसाला आपल्या योग्यतेचा कमाल उपयोग करितां येतो व ही व्यवस्था म्हणजेच अधिकार होत. हे अधिकार देशकालपरिस्थितीप्रमाणे बदलत जातात.” लास्की. सामाजिक व वैयक्तिक हिताचा समन्वय करणे हे संस्थानाचे मुख्य कार्य होय.

“सामाजिक कराराची” उपपत्ति जरी चुकीची मानली तरी संस्थान ही एकादी दैवी व्यवस्था आहे किंवा ते एक साध्यच आहे असे मानण्याचेही कारण नाही. समाजधारणेकरितां व समाजोन्नतीकरितां संस्थान अपरिहार्य आहे, ही गोष्ट जरी खरी असली तरी एक विशिष्ट व व्यापक कार्यक्षेत्र असलेली ती एक संस्थाच आहे. ते एक अतिमहत्त्वाचे साधन आहे व त्याचे महत्त्व कमी लेखून समाजाने त्याचा अवमान केल्यास अराजक

माजून सर्व समाजव्यवस्थाच धोक्यांत येते व संस्थानाचें “ संस्थानत्व ” नाहीसें होतें. यामुळें संस्थान व समाज हीं अत्यंत परस्परावलंबी आहेत. त्यामुळें साहजिकच संस्थानाचें विलक्षण महत्त्व असतें व त्याच्या हातीं सार्वभौम अधिकार देणें अपरिहार्यच असतें. इतकें असूनही तें एक साधन असून साध्य नव्हे ही गोष्ट स्पष्ट आहे. कोणतेंही साधन गंजून निरुपयोगी झाले किंवा कोणत्याही कारणानें भीतिदायक ठरलें तर समाजहिताच्या दृष्टीने त्याला प्रतिबंध करणें हें इष्टच होय. नेहमींचेच उदाहरण घ्यावयाचें तर, अग्नि अत्यंत उपयुक्त असला तरी त्यामुळें घर जळूं लागलें तर त्याला कसून प्रतिकार केलाच पाहिजे. त्याचप्रमाणें समाजयोग्य धारणा व समाजोन्नतीकरितां उपयुक्त असें हें साधन जर समाजभक्षक व समाजद्रोही ठरलें तर त्याला कसून विरोध करून मार्गावर आणणें किंवा प्रसंगीं हाणून पाडून नवी संघटना निर्माण करणें हें समाजाचें व व्यक्तीचें कर्तव्य होय. पण या कर्तव्याला सारासार व पूर्ण विचाराच्या कडक मर्यादा घातल्या पाहिजेत. संस्थानाचें एकादें कार्य चुकीचें ठरलें किंवा एकादें धोरण लोकमताविरुद्ध गेले तर संस्थान समाजद्रोही ठरू शकत नाही. उलट बहुशः अती त्याचें धोरण प्राप्त परिस्थितींत योग्यच असण्याचा अधिक संभव आहे. सामान्यतः जनतेला राजनीतीची विशेष माहिती असत नाही. त्यामुळें वरपांगी एकादें धोरण चुकीचें आहे असें सामान्य जनांना वाटलें तरी संस्थानांतील राजकारणधुरंधरांना भावी परिस्थितीचा पूर्ण विचार करून धोरण आंखावें लागल्यानें त्याचा प्राप्त काल व त्याचें भावी महत्त्व सामान्य जनांना चटकन् उकलूं शकत नाही. राजकारणधुरंधरांची दृष्टि भूत, वर्तमान व भावी काळाचा चटकन् शोध घेऊं शकते व त्यांची दृष्टि त्यांत पटाईत झालेली असते; उलट सामान्य लोकांचा राजकारणाशीं निवडणुकींत मत देण्याइतकाच संबंध असल्यामुळें त्यांना त्यांतील गुंतागुंत व चित्रविचित्र प्रवाह व धोके यांची कल्पना येणें शक्य नाही. म्हणून एकाद्या गोष्टीवरून संस्थान समाजद्रोही झालें असा निर्णय घेऊन संस्थानाविरुद्ध बंड उभारणें म्हणजे एक अत्यंत भयानक व हीन कर्तव्यच्युति होय. विशेषतः निव्वळ वैयक्तिक द्वेषानें समाजाला फूस लावून व समाजाची दिशाभूल करून विषबीजें पेरणें व अराजक माजविणें

ही वृत्तीच समाजद्रोही व राष्ट्रद्रोही होय. सर्व समाजाचा विचार करतांना कांहीं व्यक्तींवर अन्याय व कांहींवर कृपाही होणारच. त्याकरिता संस्थानाला किंवा शासनसंस्थेला दोष देण्यांत अर्थ नाही. प्रत्येक व्यक्तीला सतत संतुष्ट राखणें हें प्रत्यक्ष ब्रह्मदेवालाही शक्य झालेलें नाही. संस्थान ही तर अपूर्ण मानवांची एक अपूर्ण संस्था. कोणतेही धोरण आंखलें तरी त्यांत कांहीं जणांचा फायदा व कांहीं जणांचा तोटा हा होणारच मद्यपानबंदी केली तर कुटुंबें सुखी होतील; पण मद्यपी व दारूचे व्यापारी कुरकुरणारच. कर बसविला तर सामान्य समाजाचें हित होईल; पण कर देणारे शिव्याशाप देणारच. प्रसंगी युद्ध करावें लागलें तर संस्थानाचें रक्षण होईल; पण हजारोंना प्राणार्पण करावें लागणारच. सर्वांना सतुष्ट करणें सुतराम् अशक्य होय. याचकरितां व्यक्तीनें व समाजानें संस्थानाविरुद्ध बंड करण्याचा अधिकार पूर्ण विचार करून व संस्थानाच्या समाजद्रोही वृत्तीबद्दल संपूर्ण स्वातंत्र्यंतरच केला पाहिजे. हा अधिकार अत्यंत कठीण व आणिवणीच्या प्रसंगीच असतो. शिवाय संस्थानाची सत्ता सुसंवदित, बलशाली, व प्रभावी असते, तिचाही विचार करणें जरूर आहे. सुसंवदित व प्रभावी सामर्थ्याविरुद्ध प्रचंड असंवदित समाजाचा टिकाव लागणें शक्य नाही.

सार्वभौमत्व

आपलें विविध व सर्वव्यापी कार्य करण्याकरितां सामाजांतिल सर्व व्यक्ती व संस्था यांवर संपूर्ण शासनाचा अधिकार आवश्यकच होय. संस्थानानें जी गोष्ट अमान्य केली आहे ती गोष्ट कुणालाच करतां येणार नाही. या 'अमान्य' गोष्टी अर्थातच समाजाच्या हिताकरितांच अमान्य किंवा प्रतिबद्ध असतात. समाजाच्या देशकालपरिस्थितीस अनुलक्षून सार्वजनिक हिताकरितां कांहीं गोष्टी अवश्य करणें भाग असतें व इतर कांहीं करणें घातक असतें. अवश्य गोष्टी करण्याकरितां व घातक गोष्टी टाळण्याकरितां संस्थानानें कांहीं नियम केलेले असतात. या नियमानाच "आदेश" किंवा कायदा असें म्हणतात. अशा आदेशानुसारच संस्थानाचा किंवा शासनसंस्थेचा कारभार चाललेला असतो. त्याविरुद्ध वागणारा किंवा त्यांचें उल्लंघन करणारा शिक्षेस पात्र होतो. संस्थानाच्यामार्गे समाजाची सर्व शक्ति

एकवटलेली असते. त्यामुळे कोणत्याही बंडखोर वृत्तीला शिक्षेनें आळा घालण्याचें व आदेशाला मान देण्यास भाग पाडण्याचें सामर्थ्य संस्थानांत असतें. याप्रमाणें राष्ट्रान्तर्गत समाजातील व्यक्ती व संस्था यांवर संस्थानाचा प्रभावी अधिकार अप्रतिहत व अनिरुद्ध चालतो. त्यावर कोणत्याही व्यक्तीचा किंवा संस्थेचा अधिकार चालत नाही. त्याचप्रमाणें राष्ट्राबाहेरील कोणी व्यक्ती, संस्था किंवा शक्तिही त्यावर अधिकार गाजवूं शकत नाही. आज हिंदुस्थानाला 'अमूक कर' किंवा 'अमूक कर्तव्य नको' असें सांगणारी कोणतीही बाह्यशक्ति नाही. पण याबरोबर हेंही खरें कीं संस्थानाचा राष्ट्रांतर्गत अधिकार जसा दुहेरी असतो तसा तो बाह्यदेशावर नसतो. राष्ट्रांत संस्थान सर्वांवर अधिकार गाजविते; पण त्यावर कोणीही अधिकार गाजवूं शकत नाही. पण संस्थानाबाहेर मात्र संस्थान कोणावरही अधिकार गाजवूं शकत नाही व स्वतःवरही कुणाचा अधिकार चालूं देत नाही. प्रत्येक संस्थान हें स्वतंत्र असल्यामुळे सर्वांचा दर्जा सारखाच असतो. संस्थानाची ही जी (आपल्या क्षेत्रमर्यादेंत दुहेरी व क्षेत्राबाहेर एकेरी) " कर्तुमकर्तुम् " शक्ति असते तिलाच सार्वभौमत्व असें म्हणतात.

संस्थानाच्या या " कर्तुमकर्तुम् " शक्तीला मर्यादा कोणत्या, याविषयीदेखील तज्ज्ञांत मतभेद आहे. कांहीं राज्यशास्त्रज्ञांच्या मते ही शक्ति अनिर्बंध व अमर्याद आहे. ज्या शक्तीला बंधनें व मर्यादा आहेत ती शक्ति सार्वभौम होऊंच शकत नाही. या मर्यादा व हीं बंधनें अर्थातच अधिक बलवान आहेत असा अर्थ झाला व सार्वभौमत्व त्यांच्याकडे गेलें. म्हणूनच अशा मर्यादित व नियंत्रित शक्तीला सार्वभौम असें म्हणावयाचें म्हणजे " वदतोव्याधात " च होय. जर संस्थानाची शक्ति सार्वभौम मानावयाची तर तिला कोणतीही बंधनें वा मर्यादा असणें शक्य नाही, व अशी अनिर्बंध व अमर्याद शक्ति हातीं असेल तरच संस्थानाची आज्ञा उल्लंघिली जाणार नाही. असें नसेल तर मात्र ही आज्ञा पदोपदीं अवमानिली जाईल व ' संस्थान ' याला कांहीं अर्थच रहाणार नाही. संस्थानाचें अस्तित्वच मुळीं या सार्वभौम शक्तीवर आधारलेलें आहे. देशांतील सर्व संस्थांवर व व्यक्तींवर अमर्याद व अनिर्बंध सत्ता गाजवूं शकतें तेंच संस्थान. त्याचप्रमाणें ही सत्ता विभागतांही येणार नाही. ही शक्ति जर विभागिली गेली तर दोन किंवा अधिक समबलसत्ता

एकाच संस्थानांत निर्माण झाल्या असें होईल. पण हें सार्वभौमत्वाशीं विसंगत होईल. त्याचमुळे संस्थानांतील दुसरी कोणतीही सत्ता दुय्यम व गौण होय. एकंदरीत सार्वभौमत्व हें अनिर्बंध, अमर्याद व आविद्युज्य असलेंच पाहिजे. “ ज्या समाजांत एकाद्या सुनिश्चित व वरिष्ठ मानवी शक्तीला नित्य मान मिळत असतो पण इतर कोणत्याही समान वरिष्ठाला मान द्यावा लागत नाही, अशी शक्ति सार्वभौम असते व असा समाज (त्या शक्तिसहित) राजकीय आणि स्वतंत्र असतो ” (ऑस्टिन).

पण संस्थान हें एक समाजहिताकरितां अत्युपयुक्त साधन आहे असें आपण मानलें, तर बरील विचारमालिका विसंगत वाटूं लागते. साध्यास अनुलक्षणच साधनाच महत्त्व मापलें पाहिजे. समाजांत बऱ्याच वेळां याच्या उलट प्रकार आढळून येतो. साध्याहून साधनाला अधिक महत्त्व दिल्याची उदाहरणे व्यवहारांत पदोपदीं आढळतात. सर्वांच्या परिचयाचें उदाहरण म्हणजे संपत्ति. पैसा हें एक सुख मिळविण्याचें प्रमुख साधन असलें तरी, जन्मभर कष्ट करून, सुखाचा स्वादही न घेतां गडगंज संपत्ति बेवारशी टाकून मरणारे कृपण लोक कित्येक आढळतात. त्याचप्रमाणें समाजसुखाचा होम झाला तरी बेहतर; पण संस्थानाचा अवमान होतां कामा नये, असें प्रतिपादन करणें ही एक दिशाभूलच म्हटली पाहिजे. एका व्यक्तीच्या केवळ कांहीं विचित्र कल्पनांमुळे किंवा धर्मवेडामुळे किंवा इतर कांहीं वेडामुळे सर्व राष्ट्राची दिशाभूल करून समाजाला दुःखाच्या खाईत लोटणारांचीं उदाहरणे इतिहासांत बरींच मिळतात. संस्थानाच्या सामर्थ्याचा अगदी उलटा उपयोग करून घेऊन समाजावर अन्याय करणारे पुष्कळच राजे व पुढारी इतिहासांत होऊन गेले व आजही आहेत. यामुळे या विचारसरणींत नुसते दांषच नव्हे तर धोकेही आहेत. समाजाचें किंवा संस्थानाचें चिरन्तनत्व व व्यक्तीची क्षणभंगुरता सामान्य जनतेच्या मनावर वारंवार ठसवून संस्थान हेंच एक साध्य, असें जनतेला भासवणें व या तिच्या अंध-श्रद्धेचा फायदा घेऊन आपलें सामर्थ्य वाढविणें ही एक जनतेची पिळणूकच होय. हा प्रकार बऱ्याच जुलमी राजांनीं व पुढार्यांनीं इतिहासाला दाखवून दिला आहे. इटालींतील मुसोलिनीचा “ फासिवाद ” व जर्मनींतील हिटलरचा “ नाझिवाद ” हे याच प्रकारांत येतात. अशा प्रकारचे सर्व

“ वाद ” तर्कदुष्ट विवादावर आधारलेले असतात. “ इटली राष्ट्राची संघटना ही एकेका व्यक्तीहून किंवा व्यक्तिसमूहाहून अधिक ध्येयशील, अधिक चिरंजीव, अधिक साधनांनी युक्त व बलशाली अशी आहे,” तसेंच, “समाज हा अविनाशी आहे. त्याचें आयुष्य त्याच्या नश्वर घटकांच्या म्हणजे व्यक्तींच्या आयुष्याहून प्रदीर्घ असतें. हे घटक जन्मास येतात, वाढतात, नष्ट होतात व त्यांच्या जागी इतर घटक येतात. पण समाजाचें अभिन्न स्वरूप, त्याच्या कल्पना व भावना यांच्या परंपरा तशाच राहतात. प्रत्येक पिढी या परंपरा आपल्या पूर्वजांकडून घेऊन वंशजास देते.”

या उलट “ संस्थान हें एक समाजहिताचें अत्युपयुक्त साधन आहे ” असें लोकसत्तावाद मानतो. व या विधानांत ‘ समाजहित ’ व ‘ साधन ’ या शब्दांवर जोर असतो. जनतेचें हित व शासनसंस्था हीं जनतेनें ठरविलीं पाहिजेत व त्या आदेशानुरोधाने संस्थानानें (म्हणजे संस्थानाची प्रतिनिधि जी शासनसंस्था तिनें) जनतेची इच्छा अमलांत आणिली पाहिजे. शासनसंस्था निवडणें, तिचे अधिकार व कार्यक्षेत्र ठरविणें, ही कार्यें जनतेचींच होत. अर्थातच संस्थानाचे अधिकार मर्यादित झाले व सार्वभौमत्व मर्यादित व नियंत्रित झालें, व जनतेची शक्ति अधिक प्रभावी ठरली. मग या मर्यादित शक्तीला सार्वभौम शक्ति असें नांव देतां येणें शक्य नाही. जनतेची शक्ति जर याप्रमाणें संस्थानावरही ताबा ठेवूं शकते, तर मग तीच सार्वभौम असें मानलें पाहिजे. याचकरितां लोकसत्तावादांत सार्वभौमत्वाचे दोन विभाग मानले जातात. पहिला शासक सार्वभौम व दुसरा राजकीय सार्वभौम. ज्या व्यक्तीला किंवा व्यक्तिसमूहाला शासनविधानाचा अधिकार असतो, तो शासक सार्वभौम व ज्या लोकमतानुरोधानें या सार्वभौमाला राज्य करावें लागतें तो राजकीय सार्वभौम.

या विचारान्वये सार्वभौमाचें अविभाज्यत्व नाहीसें झालें. कांहीं राज्यशास्त्रज्ञांच्या मते तर सार्वभौम दोनच नसून अनेक आहेत. संस्थान ही एक इतर संस्थांसारखी संस्थाच होय. संस्थानांचेही (इतर संस्थांप्रमाणें) विवक्षित कार्यक्षेत्र असतें. या दृष्टीनें पाहिल्यास इतर संस्थादेखील आपल्या विशिष्ट कार्यक्षेत्र सार्वभौमच मानल्या पाहिजेत. समाजहिताकरितां या संस्थांचें

अस्तित्व संस्थानाच्या अस्तित्वाइतकेंच अपरिहार्य होय. समाजाचें कार्य संस्थानाप्रमाणेंच इतर संस्थांतूनही होत असतें. अशा प्रकारें समाजाचें कार्य या सर्व संस्थांतून विभागलें गेलें आहे. म्हणूनच एक संस्था सार्वभौम व इतर संस्था गौण असें ठरवितां येणार नाहीं. समाजाचें सार्वभौमत्व या सर्व संस्थांतून वांटलें गेलें आहे. याचकरितां समाजांत एकच सार्वभौम नसून अनेक सार्वभौम आहेत. प्रत्येक संस्था आपापल्या क्षेत्रांत सार्वभौमच असते. या राज्यशास्त्रज्ञांना अनेकतावादी असें म्हणतात.

संस्थानाचें सार्वभौमत्व हें पुढीलप्रमाणें नियंत्रित असतें: १. प्रत्येक समाजांत अशीं कांहीं तत्त्वे किंवा प्रघात असतात कीं ज्यांच्याविरुद्ध संस्थान जाऊंच शकत नाहीं; २. मागील परिच्छेदांत उल्लेखिलेले शासक व राजकीय सार्वभौम व इतर संस्थांचे अधिकार; ३. समाजांतील संस्थांचा व चालीरीतींचा प्रभाव इतका जोरकस असतो कीं रणजितसिंगासारख्या अनिरुद्ध राजालादेखील त्यांच्याविरुद्ध पाऊल टाकण्याचें धैर्य होत नाही. यामुळें तत्त्वतः संस्थानाचें सार्वभौमत्व कितीही अमर्याद म्हटलें तरी तसें व्यवहारांत दिग्भ्रम येत नाहीं.

शासनसंस्था

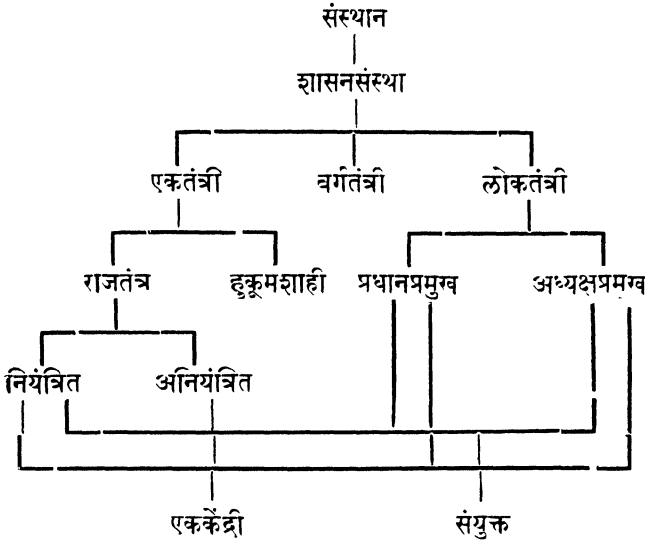
एवगुणविशिष्ट संस्थानाचीं सर्व कार्यें एका विवक्षित संघटनेच्या द्वारे होत असतात. या संघटनेच्या हातीं संस्थानाची सर्व राजकीय सत्ता एकवटलेली असते व तिलाच शासनसंस्था (Government) असें म्हणतात. संस्थानाच्या या राजकीय सत्तेचे सामान्यतः तीन विभाग पाडतां येतात: १. आदेशी; २. विधायक; ३. निर्णायक.

संस्थानांचें वर्गीकरण

संस्थानाची सर्व सत्ता एका माणसाच्या हातीं केंद्रित झाली असेल तर त्या संस्थानाला एकतंत्री असे म्हणतात. सत्ता एकाद्या विशिष्ट वर्गाच्या हातीं असेल तर वर्गतंत्री व सत्ता बहुजनसमाजाच्या हातीं असेल तर लोकतंत्री म्हणतात. राजतंत्री सत्ता अनियंत्रित असूं शकेल किंवा नियंत्रितही असूं शकेल. त्याचप्रमाणें कांहीं देशांतील सत्ता राजाऐवजीं एकाद्या

पुढान्याच्या हातीं केंद्रित झाल्यास त्या प्रकारास हुकूमशाही राज्यकारभार असें म्हणतात. संस्थानाची सत्ता ही शासनसंस्थेतून चालविली जाते. त्यामुळे हे वर्ग म्हणजे प्रायः शासनसंस्थेचेच प्रकार असें म्हणावयास हरकत नाही.

लोकतंत्री शासनसंस्थांनी वेगवेगळ्या देशांत वेगवेगळीं स्वरूपें धारण केलेलीं आहेत. त्यांपैकीं दोन प्रकार विशेष महत्त्वाचे आहेत. पहिल्या प्रकारास प्रधानप्रमुख व दुसऱ्या प्रकारास अध्यक्षप्रमुख असें नांव आहे. त्याचप्रमाणें शासनसंस्थांचे आणखी दोन प्रकारें विभाग पाडतां येतात: पहिला एककेंद्री व दुसरा संयुक्त. यावरून सामान्यतः खाली दिल्याप्रमाणें वर्गीकरण करतां येईल.



एकतंत्री सत्ता

संस्थानांतील तीनही प्रकारची सत्ता जर एकाच व्यक्तीच्या हातीं सोपविलेली असेल तर तिला एकतंत्री सत्ता असें म्हणतात. ही सत्ता दोन प्रकारें केंद्रित होऊं शकते. एक वंशपरंपरा राजाच्या हातीं व दुसरी स्वपरा-

क्रमानें किंवा बुद्धीनें सर्व सत्ता बळकावणाऱ्या पुढ्याच्या हार्ती. पहिल्या प्रकाराला राजतंत्री व दुसऱ्याला हुकूमशाही असें म्हणतात.

राजतंत्र

हा शासनसंस्थेचा फार जुना प्रकार होय. प्राचीन काळीं राजाच्या हार्ती अनियंत्रित व अमर्याद सत्ता असे. सेनापति तोच, न्यायाधीश तोच, शासन करणारा तोच व शासनाची अंमलबजावणी करणाराही तोच. अशा प्रकारें शासनादेशी, विधायक व निर्णायक सत्ता त्याच्याच हार्ती असे. हिंदुस्थानांत फार प्राचीन काळापासून ही पद्धति चालत आली आहे. राजा हा दैवी अंश मानला जात असे व त्याचा शब्द अवमानण्याची कोणाचीही प्राज्ञा नसे. त्याची सत्ता खरोखरीच सार्वभौम असे. इतकें असूनही प्राचीन परंपरा व चालीरीती यांना अनुसरूनच त्याला राज्यकारभार करावा लागे. राज्यकारभाराकरितां प्रचारांची एक नियमावलीच असे व त्याप्रमाणें कारभार हांकला जाई. कांहीं राजे या सर्व नियमांना झुगारून हवा तसा अन्याय करीत. पण या नियमान्वयें राज्य करणारांचीच संख्या अधिक आढळते. राजाच्या कर्तव्यतत्परतेविषयीं फार लहानपणापासून शिक्षण मिळत असे. प्राचीन वेदकाळीं पुष्कळ राजे निवडले जात व जनतेच्या कांहीं संघटना त्याला मदत करीत असत. यांपैकी ' सभा ' व ' समिति ' या दोन प्रमुख संघटना होत. इतर खंडांतही राजसत्ता फार प्राचीन काळापासून आढळते. युरोपांत १७ व्या शतकापर्यंत अशी अमर्याद सत्ता असे. पण या सत्तेविरुद्ध प्रायः तेराव्या शतकापासूनच प्रारंभ झाला असें म्हणावयास हरकत नाही. इ. स. १२१५ सालीं जॉन राजाविरुद्ध इंग्लंडांतील सरदारांनीं मोहीम उभारून त्याच्या सत्तेस नियंत्रण घातलें. अशा प्रकारें प्रथमतः हें नियंत्रण सरदार-सरंजामदारांकडून सुरू झालें. कालन्तरानें हा लढा युरोपखंडभर पसरला व सत्ता वरच्या वर्गीकडून खालच्या वर्गीकडे येऊं लागली. १९ व्या शतकाच्या अंतापर्यंत हा लढा बहुतेक प्रमुख देशांत प्रजेनें जिंकला व राजसत्ता अगदीं नियंत्रित झाली. कांहीं देशांतून राजांचें उच्चाटनच करण्यांत आलें, तर कांहींत ते निव्वळ नामधारी बनले. हिंदुस्थानांत ही सत्ता कांहीं वर्षापूर्वी-पर्यंत अनियंत्रित चालत असे. पण सामान्य स्वातंत्र्यसंपादनाच्या चळवळी-

बरोबर हिंदुस्थानांतील तथाकथित राजे लोकांच्या प्रजेनेही चळवळ करून बरेच अधिकार मिळविले. कांही संस्थाने अद्याप हद्दने तग धरून आहेत. पण ' १५ ऑगस्ट ' नंतर पुष्कळच संस्थानिकांना कालाचा ओष व तडाखा समजून आला व प्रजेच्या हातीं भराभर सत्ता येऊ लागली. त्रावणकोर, म्हैसूर, काश्मीर, इंदूर, इत्यादि संस्थानांच्या दिशाभूल झालेल्या राजेलोकांना थप्पड मिळतांच शुद्धि आली.

राजतंत्रांत कांहीं गुण आहेतच. राजाचें सामर्थ्य प्रचंड असल्याने तो प्रजेचें कल्पनातीत कल्याण करू शकतो. राज्यांतील सर्व शक्ति एकवटलेली असल्याने कार्ये भराभर होतात. त्यामुळे देशाची भरभराट होण्यास वेळ लागत नाही. राजा जर उदारमतवादी, प्रगतिप्रिय व प्रजाहितदक्ष असेल तर हा प्रकार सर्वांत उत्तम म्हणावा लागेल. इतिहासांतील अशोक, गुतराजे, इत्यादि सम्राटांचे कार्य अचाट होते असेंच आढळून येते. त्यांनी थोडक्याच वर्षांत आसेतुहिमाचल प्रगति करून दाखविली. पण याबरोबर दोषही तितकेच किंवा अधिकच असतात असें म्हणावयास हरकत नाही. एकादा राजा चांगला निघाला तरी त्याचा मुलगा चांगला निघेलच असें नाही. त्यामुळे प्रजेचें भवितव्य नेहमी संशयांतच रहाणार व वाईट राजाच्या हातीं अशी अनियंत्रित सत्ता असेल तर प्रजेचे हाल पहावयासच नकोत. अशीं उदाहरणे इतिहासांत कांहीं कमी नाहीत.

हुकूमशाही

हा प्रकार प्रामुख्याने पुढे आला तो पहिल्या महायुद्धानंतरच्या धामधुमीत. त्यापूर्वीदेखील हुकूमशाही नव्हती असें नाही. नेपोलियनने स्वतःला सम्राट् असें घोषित करण्यापूर्वी तो एक हुकूमशाहाच होता. पण पहिल्या महायुद्धानंतर इटाली व जर्मनी या राष्ट्रांनी जशी पद्धतशीर हुकूमशाही सुरू केली त्याला इतिहासांत तोड नाही. हे हुकूमशाहा अगदीं लोकशाही पद्धतीप्रमाणें व लोकशाही घटनेनुसार निवडून आलेले होते. पण आपल्या संघटनेच्या बळावर व लोकांच्या भावना चिथवून निरनिराळीं तत्त्वे प्रचारांत आणिलीं व लोकांची दिशाभूल करून सर्व सत्ता आपल्या हातीं घेतलीं. प्रचंड गुप्त पोलीस संघटना व सैन्य तयार करून प्रथमतः

लोकमताची मुस्कटदाबी करून लोकतंत्राला आळा घातला. कोणत्याही चांगल्या तत्वाचा वाईट व स्वार्थासाठी उपयोग करून घेतां येतो. राष्ट्राभिमान, वंशाभिमान, शक्तिपूजा, या भावना मर्यादित असेपर्यंत बंदनीयच असतात. स्वराष्ट्राचा दुरभिमान व परराष्ट्राचा द्वेष, स्ववंशाचा अभिमान व परवंशाचा द्वेष व शक्तीचा दुरुपयोग या गोष्टी शेजारीं शेजारींच असतात.

कोणत्याही संस्थानाचा अंतिम आधार म्हणजे सामर्थ्यच होय, हे कुणासही नाकबूल करतां येणार नाही. लोकतंत्राच्या कितीही गप्पा मारल्या तरी राष्ट्र समर्थ असतें तोंपर्यंतच ही भाषा. राष्ट्र असमर्थ होतांक्षणींच अंतःशत्रू व बाह्यशत्रू दोघेही गिधाडासारखी झेंप टाकूं पाहतात. म्हणूनच प्रत्येक राष्ट्रानें आपलें सामर्थ्य कसणें हें त्याचें आय कर्तव्यच होय. बलवान राष्ट्रच जगांतील धकाधक्यांच्या मामल्यांत तग धरूं शकेल. नाहीं तर “ जीवो जीवस्य जीवनम् ” या न्यायानें दुर्बल राष्ट्राचा नाश ठरलेलाच.

हें त्रिकालाबाधित तत्त्व अक्षरशः मान्य करून असें म्हणावे लागेल की, कोणत्याही राष्ट्रानें आपलें बळ वाढवावयाचे तें निव्वळ आपल्या संरक्षणाकरितांच होय. इतर राष्ट्रांचे स्वातंत्र्य अपहरण करणें म्हणजे या तत्वाचा दुरुपयोगच म्हटला पाहिजे. कोणत्याही राष्ट्राला दुसऱ्यावर कुरघोडी करण्याचा तत्त्वतः अधिकार मुळींच नाही. “ आर्तत्राणाय वः शस्त्रं न प्रहर्तुमनागसि ” हें प्रत्येक राष्ट्रानें जाणून असें वर्तन ठेवल्यास शक्तिपूजेचें सार्थक झालें असेंच म्हणावें लागेल. पण या हुकूमशाहीनीं या तत्वाचें उल्लंघन करून राष्ट्रांतील सामान्य अज्ञ जनतेला चिथविलें व स्वराष्ट्राभिमानाबरोबरच परराष्ट्रद्वेष, वंशाभिमानाबरोबरच परवंशद्वेष, शक्तिपूजेऐवजीं शक्तित्वेष उत्पन्न केला व स्वराष्ट्रसंरक्षणाऐवजीं परराष्ट्रविजिगीषा उत्पन्न केली. या तत्त्वच्युतीचा व हीन महत्वाकांक्षेचा परिणाम आज या राष्ट्रांना व इतर राष्ट्रांनाही भोगावा लागत आहे.

राष्ट्रांतील एका व्यक्तीनें किंवा समूहानें इतर सर्व व्यक्तींना किंवा पक्षांना दडपून टाकून सर्व सत्ता आपल्या हातीं घेणें, जनतेस आपल्या विशिष्ट विचारसरणीचें शिक्षण देणें, विचार-स्वातंत्र्य किंवा कसलेंही स्वातंत्र्य अमान्य करणें,

राष्ट्रांतलil सर्व सामाजिक, आर्थिक, नैतिक व राजकीय हालचालींवर कसून पाळत ठेवणें, सर्व ठिकाणीं गुन हेर ठेवून वातम्या व विरोधकांस उपटून टाकणें, राष्ट्रांतलil बरीचशी शक्ति आपली संघटना, सैन्य व शस्त्रांनै जय्यत ठेवण्याकरितां खर्च करणें, हीं सर्व हुकूमशाहीचीं लक्षणें होत. या दृष्टीनें पाहतां राशियांतदेखील हुकूमशाहीच आहे असें तज्ज्ञांचें मत आहे. हुकूमशाहींत सर्वच दोष असतात व लोकशाहींत सर्वच गुण असतात असें मानण्याचें कारण नाही. हुकूमशाहींत कांहीं गुण अशा प्रकरणेन आढळतात कीं तसे इतर कोणत्याही प्रकारांत आढळत नाहींत. दलित व अवनत राष्ट्राची संघटना करून राष्ट्राला उन्नत करण्याचें काम या प्रकारानें चटकन होऊं शकतें. राष्ट्राची सर्व शक्ति एकवटून इष्ट कार्यांत उपयोजण्यासाठीं लोकतंत्रांत अत्यंत प्रयास पडतात; पण हुकूमशाही हें काम तात्काळ करून दाखविते. त्याचप्रमाणें युद्धकाळीं सर्व राष्ट्रांचे श्रम त्यावर केंद्रित करण्याच्या कामीं लोकतंत्रांत अवघड असतें. विविध पक्षोपपक्षांतलil व मतांमतांतलil भेद मिटवून इष्ट कार्यास योग्य दिशा देणें फार वासदायक असतें; पण हुकूमशाहींत मूलतःच पक्षोपपक्षांचा नायनाट करण्यांत आलेला असल्यामुळें, सर्व सामर्थ्य एककेंद्री, एकतंत्री व एकीभूत असल्यामुळें त्याकरितां निराळा प्रयास करण्याचें कारण पडत नाही, राष्ट्राच्या शक्तीला हवें तें वळण देतां येतें. याचमुळें पहिल्या महायुद्धानंतर जर्मनी देश जरी पूर्ण नेस्तनावूद झाला होता तरी १९३३ नंतर पूर्ववत् झाला. त्याच वेळीं अंतर्गत क्रान्तीमुळें राशियाची परिस्थिति अत्यंत हलाखीची झाली होती; पण स्टालिननें १९२७ ते १९३७ पर्यंतच्या दहा वर्षांच्या काळांत तें एक पहिल्या प्रतीचें राष्ट्र बनविलें.

एककेंद्रित व संयुक्त शासन

कांहीं संस्थानांची सत्ता एकाच शासनकेंद्रांत समाविष्ट झालेली असते, तर इतरांत ही सत्ता केंद्रवर्ती व प्रांतीय शासनसंस्थांत विभागलेली असते. पहिल्या प्रकारास एककेंद्री व दुसऱ्यास संयुक्त संस्थान असें म्हणतात.

एककेंद्री शासन

अशा शासनांत सर्व सत्ता एकाच संघटनेच्या हातीं असल्यामुळें राष्ट्रांतलil

इतर सर्व संघटना व संस्था या दुय्यम असतात. प्रांतांतील अधिकाऱ्यांचा अधिकार केंद्रशासनापासूनच मिळतो व ते त्याच संघटनेस जबाबदार असतात. सर्व स्थानिक शासनांना केंद्रांतूनच अधिकार मिळतो. हे अधिकार केंद्रसत्ता केव्हाही काढून घेऊं शकते. अशा संस्थानांचें शासन अधिक सुसंघटित व जोरदार असतें. केंद्रशासनांतूनच सर्व आदेश व आज्ञा पाठविल्या जातात व या सर्वक्षेत्रव्यापी असतात.

संयुक्त संस्थान

या प्रकारांत कित्येक संस्थानांचा असा पूर्णतया संयोग करण्यांत येतो कीं, त्यांमधील प्रत्येक संस्थानाचें बाह्य सार्वभौमत्व नाहींसें होतें; पण अंतर्गत शासनाचें स्वातंत्र्य अभाग रहातें, व केंद्रवर्ती सत्ता सर्व बाह्य कारभारांत सार्वभौम असून कांहीं अंतर्गत विषयांतही वरिष्ठ रहाते. केंद्रवर्ती शासन-संस्थेचे सर्व आदेश प्रत्येक संस्थान पार पाडतें.

डायसीनें अशा संयोगाची व्याख्या पुढीलप्रमाणें केली आहे: “ संयोग ही, राष्ट्रीय ऐक्य आणि सामर्थ्य यांचा संस्थानाधिकारांच्या अबाधितपणाशीं समन्वय करण्याकरितां केलेली राजकीय रचनाच होय. ” म्हणजे प्रत्येक संस्थानाचे अंतर्गत अधिकार तर अबाधित राहिले पाहिजेत; पण सर्व राष्ट्रीय ऐक्य व सामर्थ्य यांचाही लाभ हवा असेल, तर अशा संस्थानांचा संयोग करतां येतो.

कांहीं देशांत भौगोलिक व ऐतिहासिक ऐक्य असूनही निरानिराळीं संस्थानें व प्रान्त असतात व प्रत्येक प्रान्ताचे वैशिष्ट्य इतरांहून निराळें असतें. संस्कृति, भाषा, संस्था, चालीरीती किंवा परंपरा यांच्या भेदांमुळें प्रत्येक प्रांत एका दृष्टीनें इतरांहून भिन्न असल्यामुळें सर्वांचा एकजीव होण्याची शक्यता नसते. पण अशाही विषमरंगी देशांत एक विशिष्ट प्रकारची व्यापक, समान संस्कृति व समान आचारविचार असू शकतात. आपल्या देशाचें उदाहरणदेखील याच प्रकारचें आहे. प्रत्येक प्रांताचें वैय्यक्तिक वैशिष्ट्य असूनही सर्व प्रांतांची मिळून एक समान संस्कृति, समान आचारविचार, समान परंपरा व संस्था, व समान चालीरीती आढळून येतात. महाराष्ट्र प्रांत कर्नाटक प्रांताहून आचारविचारानें, भाषेनें, चालीरीतीनीं

कितीही वेगळा वाटला तरी व्यापक दृष्टीने पाहतांच दोहोंतील समान धर्म, समान जातिभेद, समान परंपरा व चालीरीती हीं दिसून येतील. प्रत्येक चालीरीतीच्या तपशीलांत भेद असेल; पण त्या एकाच तत्वावर आधारलेल्या आढळतील. हा प्रकार म्हणजे अद्वैतांतील द्वैत असेंच म्हटलें पाहिजे. अशा सर्व प्रांतांना एकत्र आणून त्यांचें जर एकच मध्यवर्ती संस्थान बनविलें तर प्रत्येकाचे वैयक्तिक प्रश्न समाधानकारक रीतीनें सुटणें शक्य नाहीं. प्रत्येक प्रांतावर एकाच प्रकारचे कायदे व एकाच प्रकारचे शासनही उपयुक्त न ठरतां विनाशकच ठरतील. याकरितां प्रत्येक प्रांताचा अंतर्गत व्यवहार तेथील परिस्थितीला अनुकूल असा पाहिजे. योग्य प्रकारच्या आदेशांनी प्रत्येक प्रांतांतील विशिष्ट संस्था, परंपरा व चालीरीती, यांचें पोषण व संवर्धन होणें अवश्य आहे. म्हणून प्रत्येक प्रांताचा अंतर्गत कारभार त्या त्या प्रांतांतील तज्ज्ञाच्या हातींच सोंपविला पाहिजे. पण याचबरोबर सर्व प्रांतांची सांस्कृतिक, भौगोलिक व ऐतिहासिक निकटता लक्ष्यांत घेऊन त्यांच्या एकीमुळे सर्वांचे समान प्रश्न अधिक समाधानकारक रीतीनें व सौकर्यानें सुटूं शकतील व त्यांच्या संयुक्त सामर्थ्यामुळे त्यांची संघटनाही अधिक बळकट होईल. अशा प्रकारें समान प्रश्न सोडविण्याकरितां स्वातंत्र्य या दोन तत्त्वांवर हीं सर्व निरनिराळीं संस्थानें आपला एक संघ बनवितात व या संघालाच 'संयोग' असें नांव आहे. इतर कोणत्याही प्रकारांत अशा तऱ्हेची सोय असूं शकत नाही. ज्या देशांत असे सम व विषम प्रश्न असतील त्यांना संयुक्त घटनेनेंच आपले प्रश्न व्यवस्थित रीतीनें सोडवितां येतील.

या विवक्षित पार्श्वभूमीमुळे संयुक्त संस्थानांची रचना निराळी व विशिष्ट प्रकारची असते. हीं वैशिष्ट्ये बहुधा सर्वत्र दिसून येतात. 'संयोगघटना' तयार होण्यापूर्वी सर्व संस्थानें स्वतंत्र व सार्वभौम अर्थातच एका दर्जाचीं असतात. सर्व संस्थानें भौगोलिक दृष्ट्या निकटवर्ती असलीं पाहिजेत. सर्वांची सांस्कृतिक पातळी व प्रगति सामान्यतः समान दर्जाची पाहिजेत. निरनिराळ्या खंडांत पसरलेली व कांहीं राजतंत्री तर कांहीं लोक-तंत्री, कांहीं प्रगत तर कांहीं रानटी, कांहीं स्वतंत्र तर कांहीं परतंत्र, अशा विषम घटकांचा 'संयोग' होऊं शकणार नाहीं; व केला तरी तो फारसा

फायदेशीर होणार नाही. 'संयोग' ही सामान्यतः प्रथम स्वतंत्र व वेगळी असलेली संस्थाने जोडण्याची क्रिया होय. अमेरिका, जर्मनी, रशिया, इत्यादि देशांत याच प्रकारे संयुक्त संस्थान घडविण्यांत आले.

प्रत्येक संयुक्त संस्थानांत सर्वांत महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे घटना. घटक-संस्थानांचे व केंद्रसत्तेचे अधिकार व कार्यक्षेत्र निश्चित करण्याकरितां सर्व घटक-संस्थानांनीं एकत्र येऊन प्रथमतः अशी घटना तयार केली पाहिजे. ही घटनाच सार्वभौम मानली जाते, व तींतील तत्त्वांविरुद्ध घटकांना किंवा मध्यवर्ती सत्तेला जातां येत नाही, ही अत्यंत महत्त्वाची गोष्ट होय. घटकांनीं किंवा केंद्रानें जर घटनेचा अवमान केला तर संयोग टिकणे शक्य नाही. याकरितां घटनेतच तशी व्यवस्था करण्यांत येते व हे न्यायालय घटनेचे संरक्षक व ताबेदार असते. घटकां-घटकांतील विवाद किंवा केंद्र व घटक यांमधील विवादावर निर्णय देण्याचा अधिकार या न्यायालयाला असतो. या सार्वभौम घटनेत वारंवार बदल करतां येऊ नयेत, याकरितां विशिष्ट व्यवस्था केलेली असते. घटना, तिचे संरक्षक, न्यायालय व तिच्यांत बदल करण्याची विशिष्ट व्यवस्था या तीन प्रमुख तत्त्वांवर संयुक्त संस्थान अस्तित्वांत येते. घटनेंताल व्यवस्थेनुसार संस्थानांचे अधिकार व कार्यक्षेत्र यांची विभागणी करण्यांत येते व या विभागणीस अनुसरून घटकांचे व केंद्राचे अधिकार व कार्यक्षेत्र निश्चित करण्यांत येतात. सर्व राष्ट्रांचे सामान्य प्रश्न हाताळण्याचे अधिकार व कार्यक्षेत्र मध्यवर्ती केंद्राकडे देण्यांत येतात. व प्रांतिक प्रश्नांवरील अधिकार व कार्यक्षेत्र प्रांतिक शासनव्यवस्थेकडे सौंपविण्यांत येतात. आपल्या अधिकारांत व कार्यक्षेत्रांत कोणतेही 'आदेश' करण्याचे कोणतेही स्वातंत्र्य प्रांतांना व केंद्राला असते. कांहीं घटना केंद्राचे अधिकार व कार्यक्षेत्र तपशीलवार देऊन इतर सर्व अधिकार प्रांतांवर सौंपवितात, कांहीं प्रांतांचे अधिकार सविस्तर देऊन इतर अधिकार केंद्रावर सौंपविण्यांत येतात, तर इतर कांहीं घटनांत दोघांचेही अधिकांत अधिक अधिकार विभागून शेषाधिकार प्रांतांवर किंवा केंद्रावर सौंपवितात. कांहीं प्रश्नांवर दोघांनाही 'आदेश' पसार करण्याचा अधिकार असतो.

सामान्यतः केंद्राकडे पुढील विषयांवर अधिकार असतो: नाविक, सैनिक व हवाईदल, परदेशसंबंध, तह, धार्मिक प्रश्न, चलन, नाणी,

सरकारी कर्ज, टपाल व टेलिफोन, नभोवाणी, बिनतारी संदेश, सरकारी रेल्वे, विमाने आणि विमानवाहतूक, नाविकवाहतूक, दीपगृह, मध्यवर्ती सरकारी नोकऱ्या, मध्यवर्ती निवृत्तिवेतन, परदेशी जाणारे व या देशीं येणारे याकरितां नियम, शस्त्रे, अग्निशस्त्रे, दारुगोळा, स्फोटक द्रव्ये, कॉपीराईट, शोध, पेढ्या, उद्योगवर्धन, श्रमनियंत्रण, विमा, बँका, खानेसुमारी, प्राचीन इमारती, मध्यवर्ती कर.

संयोगाचे गुण

१. राष्ट्रीय ऐक्य व प्रांतिक स्वातंत्र्य या दोहोंतील फायद्यांचा या संयोगांत उत्तम समन्वय होतो, लोकांना राजकीय कर्तव्याचे शिक्षण मिळते व त्यांची प्रांतिक कारभारांतील आवड वाढते; २. अधिकारविभाजनामुळे हुकूमशाही निर्माण होण्याची शक्यता नसते; ३. प्रत्येक प्रांतांतील विशिष्ट संस्था व परंपरा टिकविण्याचा हा एकच मार्ग होय. ४. संयोगामुळे प्रांतिक आदेश विधानांत व कारभारांत प्रयोग करतां येतात; पण एककेंद्री शासनांत ही शक्यता नसते.

दोष

१. सामर्थ्यविभाजनामुळे संयुक्त शासन हें नेहमीच निर्बल असते. एककेंद्री शासनाप्रमाणे यांत संस्थानांचे सार्वभौमत्व व सामर्थ्य यांचा जोरकस प्रवाह असत नाही व घटकांतील अन्योन्य मत्सरामुळे केंद्रशासन निर्बल होते. अंतर्गत व बाह्य कारभारांत हा शासनप्रकार अशक्त ठरतो; २. संयोग-व्यवस्था ही विकारविमुख असते; ३. विधिमंडळाचे सार्वभौमत्व मध्यवर्ती न्यायालयामुळे नाहीसे होते व विधायक खात्याचे अधिकार घटनेत फारच मर्यादित करण्यांत येतात.

शासनसंस्थेची कार्यपद्धति

सामान्यतः शासनसंस्थेचे कार्यक्षेत्र तीन विभागांत विभागण्यांत येते. कोणतेही सरकारी कार्य असले तरी ते करण्याकरितां संस्थानाचा आदेश हवा लागतो, व हा आदेश किंवा आज्ञा देण्याचा सार्वभौम अधिकार शासनसंस्थेकडे असतो, हें आपण पाहिले आहेच. शासनसंस्था अशा

आदेशाकरवींच आपलें सर्व काम पार पाडतें. आदेश देण्याचें कार्य अर्थातच फार महत्त्वाचें आहे. व सामान्यतः हल्लीं सर्व संस्थानांत सामान्य आदेश देण्याकरितां एक स्वतंत्र व्यवस्था असते. या व्यवस्थेस ' आदेश-विभाग ' असें म्हणतां येईल. शासनसंस्थेच्या कार्याविषयीं साधक बाधक चर्चा करून आदेश पसार करणें हें या विभागाचें काम. नुसते आदेश पसार करून कार्य होणें शक्य नाहीं. हें कार्य आदेशानुसार पार पाडण्याकरितां काहीं व्यवस्था पाहिजेच. या व्यवस्थेस ' विधान-विभाग ' असें नांव आहे. या कार्याकरितां शेकडों अधिकारी व नोकरवर्ग नेमाचे लागतात. व या अधिकाऱ्यांना त्यांचें निश्चित कार्यक्षेत्र विभागून देण्यांत आलेलें असतें. या व्यवस्थेनुरूप त्यांना आपलें कार्य करावें लागतें. त्यांना त्या कक्षेच्या बाहेर जातां येत नाहीं. या अधिकाऱ्यांनीं प्रजेच्या हक्कांचें संरक्षण करावयाचें असतें. किंवा असें म्हणतां येईल कीं, प्रजेचे अधिकार रक्षण करण्यासाठीं हे सेवक नेमलेले असतात. या सेवकांनीं आपल्या कर्तव्यांत कसूर केली तर त्याचा विचार करून योग्य निर्णय मिळाला पाहिजे; त्याचप्रमाणें समाजांतील प्रत्येक व्यक्तीचे व संस्थेचे अधिकार इतर व्यक्तींकडून किंवा संस्थेकडून बळकावले जाण्याचा संभव असतो, अशा विवादांचाही विचार होऊन अधिकारांचें योग्य संरक्षण झालें पाहिजे. याकरितां तिसरा विभाग असतो. त्याला ' निर्णय-विभाग ' अथवा ' न्याय-विभाग ' असें म्हणतात.

अशा प्रकारे समाजांतील सहस्रावधी प्रश्नांचा विचार करून जनतेच्या समृद्धिकरितां त्यांच्या अडचणी सोडवितांना शासनसंस्था प्रथमतः निश्चित आदेश पसार करिते, हे सर्व आदेश कृतींत उतरविण्याकरितां विस्तृत सेवकवर्ग नेमून त्यांच्याकडून हें कार्य करविते व समाजांतील विवादांचा साधक बाधक विचार करून त्यावर निर्णय देते. हीच शासनसंस्थेची कार्यपद्धति होय.

आदेश-विभाग

नियंत्रित राजतंत्र आणि लोकतंत्र या प्रकारांच्या कारभारांत प्रजा किंवा जनता आपल्या वतीनें राज्यकारभार हांकण्याकरितां आपले प्रतिनिधी निवडून देते. सर्वसामान्य जनतेला राज्यकारभाराची माहिती नसते, शक्यताही नसते

व सवडही नसते. याकरितां आपल्यांतील आपल्या परिचयाचे व विश्वासू, राज्यकारभार हाकूंक शकतील असे जाणते लोक जनता निवडते व हे प्रतिनिधी जनतेच्या वतीने शासनव्यवस्था पहातात. शासनाची सुरुवात आदेशांतून होत असल्यामुळे, हा आदेश-विभागच इतर सर्व क्षेत्रांना आकार देतो व कार्यक्षेत्रावर आदेशांतूनच अधिकार चालवू शकतो. हा अत्यंत महत्त्वाचा भाग हे निवडलेले प्रतिनिधीच चालवितात. हे सर्व प्रतिनिधी एकत्र येऊन समाजांतील सर्व प्रश्नांची, गरजांची साधक बाधक चर्चा करितात व त्यांवर आदेश पसार करितात. हे आदेश आज्ञारूप असून त्याविरुद्ध कोणीही जाऊ शकत नाही. विरुद्ध जाणाऱ्याला तात्काळ शिक्षा करण्यांत येते. या प्रतिनिधीच्या मंडळाला 'आदेशसभा' किंवा 'विधिमंडळ' असे नांव आहे.

कांहीं संस्थानांत या सभेचे दोन विभाग असतात. एका विभागांत सर्व-सामान्य जनतेचे प्रतिनिधी असतात व दुसऱ्या विभागांत समाजांतील विशिष्ट वर्गाचे प्रतिनिधी असतात. पहिल्या विभागास जनसभा व दुसऱ्यास वरिष्ठ सभा असे नांव द्यावयास हरकत नाही. बहुतेक संस्थानांत जनसभेचे अधिकार निर्णायक स्वरूपाचे असतात व वरिष्ठ सभेचे अधिकार थोडे फार उपदेशावजाच असतात असे म्हणतां येईल. सांप्रत या सभेचे निर्णायक अधिकार काढून वेण्यांत आले असून तिला एकाद्या चर्चामंडळाचे स्वरूप आलेले आढळते. पण आदेश पसार करणें लांबणीवर टाकून प्रस्तुत प्रश्नावर सारासार विचार व गुणदोष-चर्चा होण्यास संपूर्ण सवड मिळवून देण्याचे अत्यंत उपयुक्त कार्य या सभेमुळे होतें व त्याकरितांच पुष्कळ संस्थानांतून ही सभा टिकविली जाते. शिवाय जनसभेंत सुशिक्षित, विद्वान किंवा श्रीमन्त अशा विशिष्ट वर्गाच्या प्रतिनिधीना स्थान मिळणें कठीण असतें. त्यामुळे अशा वर्गांना प्रतिनिधित्व द्यावयाचें असल्यास ही सभा अत्यंत सोयीस्कर पडते. हे प्रतिनिधी सामान्यतः चालू असलेल्या परिस्थितींत बदल करूं नये या मताचे असतात, तर जनसभेंतील प्रतिनिधी सामान्यतः चालू परिस्थितींत बदल घडविण्याची अपेक्षा करितात. या दोन विरोधी प्रवाहांमुळे एक प्रकारचा संयम व समतोलपणा राहतो.

विधान-विभाग

जनसभा व वरिष्ठ सभा यांनी पसार केलेल्या आदेशानुसार सर्व सार्व-

जनिक म्हणजेच सरकारी कामे पार पाडण्याचे कार्य या विभागाकडे असते. या विभागाचे दोन प्रमुख प्रकार आहेत. पहिल्यास प्रधानमंडळ-प्रमुख व दुसऱ्यास अध्यक्ष-प्रमुख असे नांव आहे. पहिल्या प्रकारांत विधिमंडळांतील बहुसंख्य पक्षाचा पुढारी आपल्या पक्षातून निवडून आलेल्या प्रतिनिधींमधून योग्य व तज्ज्ञ माणसें मदतीस घेऊन प्रधानमंडळ बनवितो. या सर्वांना मंत्री असें म्हणतात. या मंत्र्यांकडे शासनांतील वेगवेगळीं खातीं सोपविण्यांत येतात व त्या सर्वांचा कारभार सर्वानुमते चालतो. शासनाचे कार्य विविध प्रकारचे असल्यामुळे प्रत्येक महत्त्वाच्या खात्यावर एक स्वतंत्र मंत्री नेमण्यांत येतो. उदाहरणार्थ संरक्षण खाते, आर्थिक खाते, गृहव्यवस्था (अंतर्गत व्यवस्था), दळणवळण, वगैरे खातीं असतात. देशाचा कारभार व्यापक असल्यामुळे आणखीही कित्येक खातीं पहावीं लागतात. या मंत्रिमंडळावर प्रधानमंत्र्याची सामान्य देखरेख असते व हे सर्व मंडळ विधिमंडळास जबाबदार असते. जोंपर्यंत विधिमंडळांतील बहुसंख्य प्रतिनिधींचा पाठिंबा असतो तोंपर्यंतच मंत्रिमंडळ अधिकारावर असते; पण विधिमंडळास जर त्याचे कार्य व धोरण नापसंत वाटले तर अविश्वासाचा ठराव पास करून त्यास अधिकारावरून काढून टाकण्यांत येते, व बहुसंख्यांचा पाठिंबा असलेले दुसरे मंत्रिमंडळ बनविण्यांत येते. मंत्रिमंडळाची कमाल मुदत सामान्यतः पांच वर्षांपर्यंत असते व पांचव्या वर्षी नवीन निवडणूक होऊन प्रजेच्या ज्या पक्षास अधिक पाठिंबा असेल तो पक्ष अधिकारावर येऊन मंत्रिमंडळ बनवितो. दुसऱ्या प्रकारांत अध्यक्षाची निवडणूक बहुसंख्य पक्षातर्फे होत नसून सर्व जनतेनेच करावयाची असते व निवडून आलेला प्रतिनिधि आपले सचिव-मंडळ निवडतो. हे सचिव-मंडळ विधिमंडळास जबाबदार नसून अध्यक्षास जबाबदार असते व अध्यक्षाच्या मताप्रमाणे कारभार चालू असतो. अध्यक्ष हा विधिमंडळाला जबाबदार नसून सर्व जनतेलाच जबाबदार असतो. त्यामुळे विधिमंडळ त्याला काढून टाकू शकत नाही. मात्र त्याला विधिमंडळाने पसार केलेल्या आदेशान्वयेच कारभार करावा लागतो.

न्याय-विभाग

या विभागाकडे आदेशाचे योग्य प्रतिपालन होतें कीं नाहीं हें पाहण्याचें

काम असतें. जनतेचे अधिकार रक्षण करण्याकरितां व तिच्या हिताकरितां विधिमंडळांतून आदेश पसार केले जातात व ते विधान-विभागानें अंमलांत आणावयाचे असतात. पण ते योग्य प्रकारे पाळले जातात किंवा नाहीं हें न्याय-विभाग पहातो. याकरितां राष्ट्रांत विविध अधिकारांची न्यायालयें व न्यायाधीश स्थापण्यांत येतात व कोणताही विवाद निर्णयाकरितां त्यांचेकडे नेतां येतो व तो निर्णय अखेरचा असून त्याप्रमाणें जनतेला व शासनसंस्थेला वागावें लागतें. असा निःपक्षपाती निर्णय देण्याकरितां न्याय-विभागावर कोणत्याही प्रकारचें दडपण असतां कामा नये. नाहीं तर योग्य व न्याय्य निर्णय मिळणें अशक्य. याकरितां बहुतेक संस्थानांत हा विभाग शक्य तों आदेश-विभागाच्या कक्षेच्या बाहेर राहण्यांत येतो.

संस्थानाचें कार्यक्षेत्र

प्राचीन काळी जनतेचें संरक्षण हेंच संस्थानाचे प्रमुख कार्य असे व या कार्यानुरोधानें येणारी इतर कार्येही अर्थातच असत. पण जनतेच्या खासगी किंवा सामाजिक कार्यांत संस्थान ढवळाढवळ करीत नसे. पण आधुनिक काळांत संस्थानाच्या कार्याची कल्पना फारच बदललेली आहे. जनतेचें सर्व प्रकारचें संरक्षण व हित संस्थानानें पाहिलेंच पाहिजे असा विचारप्रवाह सांप्रत चालू आहे. या विचारप्रवाहान्वयें संस्थानाचें कार्यक्षेत्र अत्यंत व्यापक होऊन त्याच्या कक्षेत समाजाची सर्वच कार्ये येऊं लागली आहेत. सामाजिक, आर्थिक, राजकीय, वैयक्तिक, नैतिक, धार्मिक, अशा सर्वच कार्यांवर संस्थान आदेश पसार करतें व देखरेख आणि नियंत्रण ठेवतें. या सर्व प्रकारच्या कार्यांचा लयबद्ध समन्वय करून जनतेला अधिकांत अधिक सुख मिळवून देणें हें संस्थानाचें कर्तव्य होय.

याकरितां प्रत्येक व्यक्तीच्या अधिकारांचें योग्य संरक्षण झालें पाहिजे याकरितां लोकतंत्र राष्ट्रांत व्यक्तीला शक्य तों अधिक अधिकार दिले जातात व त्यांचें रक्षण करण्याचें काम संस्थानावर असतें. त्याचप्रमाणें प्रत्येकाच्या मालमत्तेचें अपहारापासून रक्षण करणें भाग असतें. नागरिकांना संस्थानानें काहीं नागर व राजकीय अधिकार दिलेले असतात. त्यावर कोण्या व्यक्तीनें,

संस्थेने किंवा शासनसंस्थेने धाड आणली तर त्यांचे रक्षण करावे लागते. समाजरक्षणाप्रमाणेच समाजोन्नतीचे कार्यही संस्थानांना करावे लागते. या दृष्टीने संस्थानांचे पहिले कर्तव्य म्हणजे समाजाला शिक्षण देणे. याकरिता बहुतेक प्रगत संस्थानांत प्राथमिक शिक्षण मोफत व सक्तीचे असते व कांहीं समृद्ध संस्थानांत दुय्यम शिक्षणदेखील मोफत मिळण्याची सोय असते. त्याचप्रमाणे उच्च शिक्षण मिळण्याची व्यवस्थाही संस्थान करिते. याशिवाय नाना प्रकारच्या प्रयोगशाळा, प्रात्यक्षिक शिक्षण, संशोधनशाळा, इत्यादि संस्था उघडून किंवा उत्तेजन देऊन ज्ञानप्रसाराचे काम संस्थान करीत असते. याखेरीज देशातील उद्योगधंद्यांची वाढ व व्यवस्था, शेतकीचे वर्धन, इत्यादि कामे फारच महत्त्वाची असतात. समाजांत कांहीं व्यक्ती समर्थ तर कांहीं दुर्बल, कांहीं श्रीमंत तर कांहीं गरीब, अशा असतातच; पण ही परिस्थिति फारच विषम झाली तर समाज दुःखी होऊं लागतो. यासाठी प्रत्येक व्यक्तीच्या किमान गरजा म्हणजे पोटभर अन्न, अंगभर वस्त्र, शिक्षणाची संधी व उद्योगव्यवसाय करण्याची संधी. या गोष्टी संस्थानाने पुरविल्याच पाहिजेत. म्हणून देशातील संपत्ति कांहीं व्यक्तींकडेच साठविली न जातां शक्य तो न्याय्य विभाजन करणे हेही संस्थानांचेच कर्तव्य होय. याकरिता श्रीमंतांवर भरपूर कर बसविणे व गरिबांना मदत देणे, ही कार्ये संस्थानाला करावीं लागतात.

प्रकरण ९ वें

लोकतंत्र

व्याख्या

“जनतेची, जनतेच्या हिताकरितां, व जनतेनें चालविलेली शासन-व्यवस्था,” अब्रॅहम लिंकननें लोकतंत्राची व्याख्या याप्रमाणें केली आहे. समाजांतील प्रत्येक व्यक्तीला आपलें व्यक्तिमत्व व गुणधर्म पूर्णपणें विकसित करण्याचा व प्रकट करण्याचा जन्मसिद्ध अधिकार आहे. समाजांतील एका विशिष्ट वर्गानें किंवा व्यक्तीनें समाजावर अधिकार गाजवून स्वतःचाच फायदा करून वेणें, हें केव्हांही अन्याय्य होय. याकरितां प्रत्येक समाजाला आपला कारभार व व्यवस्था आपल्या मताप्रमाणें व हिताप्रमाणें चालविण्याचा अधिकार आहे. संस्थानाचें व शासनव्यवस्थेचें अंतिम साध्य सामाजिक हित हेंच होय. या दृष्टीनें पाहतां कोणाही व्यक्तीनें अगर वर्गानें समाजाला न जुमानतां शासनव्यवस्था करणें हा अन्यायच म्हटला पाहिजे. समाजाचें हित समाजाच्या मताप्रमाणें ठरविलें पाहिजे. मात्र समाजाला नेहमींच आपल्या हिताचें परिपूर्ण आकलन होईलच, असें नाहीं. सामान्य जनता ही थोडीफार अज्ञानी व फारसा पोंच नसलेली अशीच असते. म्हणून तिला विद्वान् व अनुभवी व्यक्तींचें मार्गदर्शन हरघडी हवेंच हवें, यांत संशय नाहीं. सामान्य जनतेनेंच सर्व कारभार हांकावयाचा म्हटलें तर

व्यवहारांत ही गोष्ट शक्य होणार नाही. राज्यव्यवहारांतिल सर्व खांचाखांचा ओळखून कारभार हांकणें, हें सामान्य जनतेला शक्य नाही; व तरीही जनतेनें स्वतःच कारभार करावयाचा ठरविल्यास इतर सर्व उद्योगव्यवसाय दूर सारावे लागतील व समाजाच्या दैनंदिन चरितार्थाचें सर्वच गाडें अडून राहिल. याकरितां लोकतंत्र हें जरी 'जनतेनें चालविलेलें शासन' असें म्हणण्यांत येतें, तरी तसा शब्दज्ञः अर्थ घेऊन कारभार करतां येणार नाही, हें उघडच आहे. प्रत्यक्ष व्यवहारांत या तत्वाला थोडी मुरड घालणें अपरिहार्य असतें. जनतेनें आपल्या हिताकरितां समाजांतिल विद्वान् व अनुभवी तज्ज्ञांच्या मार्गदर्शनाच्या सहाय्याने चालविलेली व्यवस्था म्हणजेच लोकतंत्र. अशा अनुभवी तज्ज्ञांना आपल्या नित्य गरजा व प्रश्न सांगून त्यांच्याकडून जनता शासनव्यवस्था चालविते. विश्वासू, जाणते, तज्ज्ञ व समाजहितदक्ष अशा समाजधुरीणांना जनता आपले प्रतिनिधी निवडते व त्यांच्या हाती राज्यव्यवस्थेचे सर्व अधिकार सोंपविते. जोपर्यंत हे प्रतिनिधी सामाजिक हिताकरितांच हा अधिकार वापरतात व धोरण आंखतात, तोपर्यंत जनतेचा त्यांच्यावर विश्वास असतो व त्यांची व्यवस्था जनता मान्य करते; पण या विश्वासाचा गैरफायदा घेऊन जर त्यांनीं जनतेचा विश्वासघात केला, तर जनता त्यांना दूर करते व इतरांच्या हातीं कारभार सोंपविते. अशा प्रकारच्या शासनव्यवस्थेलाच लोकतंत्र असें म्हणतात.

स्वातंत्र्य (Liberty)

लोकतंत्रांत व्यक्तिस्वातंत्र्याला फार महत्त्व आहे. समाजांतिल प्रत्येक व्यक्तीला आपली योग्यता पूर्णपणें वाढविण्याचें व प्रकट करण्याचें स्वातंत्र्य जन्मजातच असतें, या तत्त्वावरच लोकतंत्राची उभारणी केलेली आहे. व्यक्तीचें स्वातंत्र्य हिरावून घेतलें, तर लोकतंत्राचें पहिलें तत्त्वच धाब्यावर बसविल्यासारखें होईल. याकरितां कोणत्याही लोकतंत्री संस्थानांत प्रत्येक व्यक्तीचे समान अधिकार प्रथमतः मान्य केले पाहिजेत. संस्थानांत कायद्यानें प्रत्येक व्यक्तीला, ती स्त्री असो वा पुरुष असो, श्रीमंत असो व गरीब असो, समान मानलें पाहिजे व समान वागणूक दिली पाहिजे. कायद्यापुढें प्रत्येक व्यक्ति सारखीच; असें असेल तरच शासनव्यवस्था न्याय्य मार्गानें चालली

आहे, असे म्हणतां येईल. लोकतंत्री संस्थानांत प्रत्येक व्यक्तीला समान स्वातंत्र्य व अधिकार असतात.

मात्र हे स्वातंत्र्य अनियंत्रित व अमर्याद असूं शकणार नाही. समाज-धारणेकरितां प्रत्येक व्यक्तीला कांहीं विशिष्ट अधिकार देऊन, त्या क्षेत्रा-पुरतेंच स्वातंत्र्य मर्यादित करणें हेंच योग्य होय व बहुतेक लोकतंत्री संस्थानांत हाच मार्ग स्वीकारला जातो. प्रत्येक व्यक्तीला संपूर्ण व अनियंत्रित स्वातंत्र्य दिल्यास, प्रत्येक व्यक्तीचा इतर व्यक्तींशी विवाद उत्पन्न होऊन समाजांत गोंधळ माजून राहिल व प्रत्येकाचें स्वातंत्र्यच नष्ट होईल. म्हणून प्रत्येकाचें स्वातंत्र्य व अधिकार ही मर्यादित केलीच पाहिजेत. प्रत्येक व्यक्तीला जगण्याचा, व जगण्याकरितां धडपड आणि उद्योग करण्याचा अधिकार निसर्गातःच असतो अर्थातच हा अधिकार प्रत्येकाला असल्यामुळे एकाचें दुसऱ्याच्या अधिकारावर आक्रमण करतां कामा नये. प्रत्येकाचा अधिकार दुसऱ्यांच्या तत्सम अधिकारामुळे मर्यादित झालेला असतो. ही मर्यादा प्रत्येकानें कसोशीनें पाळली, तरच समाजव्यवस्था नीट होईल. म्हणून प्रत्येकाचे अधिकार मर्यादित करणें व प्रत्येकाच्या न्याय्य अधिकारांचें रक्षण करणें हें संस्थानाचें एक महत्त्वाचें कार्य होय. प्रत्येकाच्या स्वातंत्र्याबरोबरच त्याच्या मर्यादा, व अधिकागबरोबरच तज्जन्य कर्तव्य निमांण होतें. अमर्याद व अनियंत्रित स्वातंत्र्य, आणि कर्तव्याव्यतिरिक्त अधिकार, ही समाजांत अशक्य व अनिष्ट होत. मला जसें जीवन उपभोगण्याचें स्वातंत्र्य हवें, तसेंच माझ्या शेजाऱ्यालाही हवें, व माझे स्वातंत्र्य त्यानें हिरावन घेऊं नये अशी ज्याप्रमाणें माझी इच्छा असते, तशीच त्याची पण असते. याकरितां त्याच्या स्वातंत्र्यावर किंवा अधिकारांवर आक्रमण करण्याचा मला अधिकार नाही. इतकेंच नव्हे, तर त्याच्या अधिकाराला मान देणे, हें माझे कर्तव्य होय. अधिकार व कर्तव्य हीं परस्परावलंबी असतात एकाचा अधिकार म्हणजे इतरांचें कर्तव्य, अशी ती अन्योन्यसापेक्ष असतात. यामुळे अधिकार उपभोगून कर्तव्य टाळण्याचा प्रयत्न करणें म्हणजे अन्यायच होय, व प्रत्येकानें तसेंच करण्याचें ठरविल्यास कुणालाच अधिकार उपभोगावयास मिळणार नाहीत. एकाचें अधिकार उपभोगावयाचे, तर इतरांनीं ते त्याला भोगूं दिले पाहिजेत. म्हणूनच प्रत्येकानें आपल्या

अधिकारांबरोबरच कर्तव्य पाळण्यासही कसूर करतां कामा नये. प्रत्येक अधिकारामागोमाग कर्तव्य हें आलेंच. अधिकार व कर्तव्य या एकाच गोष्टीच्या दोन बाजू होत. एक हवें असल्यास दुसरेंही स्वीकारलेंच पाहिजे. असा विचार करून या दोन्ही बाजू नीट समजावून घेतल्या, तरच जीवन पूर्णपणें व सुखानें जगतां येईल. प्रत्येक नागरिकानें हें सत्य जाणणें व अंगीं बाणणें, हें त्याचें पहिलें कर्तव्य होय. पृथ्वीवरील विराट समाजांत आपलें निश्चित स्थान कोणतें, याचें ज्ञान नसेल तर प्रवाहपतितासारखा दिशाभूल होईल. हें टाळण्यासाठीं प्रत्येक नागरिकानें आपले अधिकार आणि कर्तव्य यांची परिपूर्ण माहिती करून घेतलीच पाहिजे. अधिकार व हक्क या गोष्टी आनन्ददायक, आणि कर्तव्य व बन्धन या गोष्टी त्रासदायक, हा एक सर्वसामान्य भ्रम आहे. प्रत्येकाला आनन्द तेवढा ह्वा; पण त्या-करितां भ्रम करावयास नकोत. प्रत्येकानें असेंच वागल्यास कुणालाच सुख मिळणें शक्य नाही. “ नादत्तमुपतिष्ठते ” हें सर्व ठिकाणीं खरें आहे. ‘एका हातानें द्यावें, व दुसऱ्यानें घ्यावें’ असा सृष्टिनियमच आहे. श्रमाशिवाय फळ नाही; कर्तव्याशिवाय अधिकार नाही. जितके अधिकार अधिक, तितकी जबाबदारी अधिक व कर्तव्ये पण अधिक. अमेरिकेच्या अध्यक्षाला, इंग्लंडच्या किंवा आजच्या हिंदुस्थानच्या मंत्रिमंडळाला “ कर्तुमकर्तुम् अन्यथा कर्तुम् ” असे अधिकार असतात हें खरें; पण सर्व राष्ट्रांची प्रचंड जबाबदारीही त्यांच्या मार्थी असते व त्यासाठीं अहर्निश झटावे लागते. राष्ट्राच्या लक्षावधि बिकट प्रश्नांवर साधकबाधक विचार करून हुकूम सोडणें, हें कांहीं सुखासीन काम नाही. या कर्तव्याच्या ओझ्याखालीं त्यांना आपल्या अधिकाराचा विचार करण्यालाही सवड मिळत नाही. मग त्यापासून सौख्य व्हावयाचें तर दूरच राहिलें.

प्रत्येक माणसानें आपल्या अधिकारांबरोबरच कर्तव्याचेंही पालन केलें, तरच सर्वाना अधिकार उपभोगतां येतील. आपल्या कोणत्याही अधिकाराचा किंवा हक्काचा विचार करून घ्या; त्यासोबत कर्तव्य दिसलेंच पाहिजे. जगण्याचा अधिकार प्रत्येकाला आहे, म्हणजे इतरांना जगूं देण्याचें कर्तव्य लागू झालेंच. “ मी जगेन, पण इतरांना जगूं देणार नाही, ” असें म्हटलेंत, तर इतरही तेंच म्हणतील व तुमच्या जीवितावर उठतील. मग तुम्हीं कसे जगणार ?

म्हणूनच आपल्या हक्कांबरोबरच इतरांच्या हक्कांनाही जपणें अनिवार्य होय. 'मला जसें सौख्य हवें असतें, तसेंच इतरांनाही हवें असतें,' हा विचार फार महत्त्वाचा आहे. सर्वजणच सृष्टीचीं समान लेंकरें होत; एक आवडता व दुसरा नावडता असें मानण्याचें कारण नाही. म्हणून इतर कुणाच्याही सौख्यावर किंवा अधिकारावर आक्रमण करणें, म्हणजे सृष्टिनियमाचा भंग व विलक्षण कर्तव्यच्युति होय.

समाजांतली प्रत्येक व्यक्तीला कांहीं मूलभूत अधिकार असतात व त्या सर्वांचें संरक्षण करणें, हें समाजाचें व संस्थानाचें पवित्र कर्तव्य समजलें जातें. हे अधिकार ज्या संस्थानांत किंवा समाजांत नाकारले जातात, तेथें व्यक्तीचा व समाजाचा पूर्ण विकास होणें शक्य नाही. बहुतेक आधुनिक संस्थानांत हे अधिकार कमीअधिक प्रमाणांत, तत्त्वतः मान्य केले जातात. विशेषतः लोकतंत्री संस्थानांत या अधिकारांवर फारच भर देण्यांत येतो व त्यांच्या संरक्षणाच्या दिशेनेच सर्व 'आदेश' पसार करण्यांत येतात. या अधिकारांचे दोन विभाग कल्पितां येतील: १. नागर; व २. राजकीय.

नागर अधिकार

१. जगण्याचा अधिकार—समाजाच्या मूळ कल्पनेतच या अधिकाराचा अंतर्भाव होतो. ज्या समूहांत व्यक्तीला जगण्याचा अधिकार नाही, त्याला समाजाचें स्वरूप कधीही येणार नाही. प्रत्येक माणसाला हा अधिकार आहेच. म्हणून संस्थानानें प्रथमतः जनतेचें जीवित सुरक्षित ठेविलें पाहिजे. 'संस्थान' या संस्थेची सुरुवातच या कर्तव्यापासून झाली. कुणाही व्यक्तीच्या जीविताला निष्कारण धोका येतां कामा नये, यासाठीं संस्थानानें सावधगिरी राखली पाहिजे व अवश्य ती व्यवस्था केली पाहिजे. जगण्याचा अधिकार हा पहिला व मूलभूत असा अधिकार होय.

२. आत्मसंरक्षण—संस्थानानें व्यक्तीच्या जीविताविषयीं सावधगिरी राखून व व्यवस्था करूनही, व्यक्तीच्या जीविताला अपाय कारणारे प्रसंग प्रत्यही येतात व अशा प्रसंगीं संस्थानाची तात्काळ मदत मिळणें शक्य नसतें. अशा आकस्मिक प्रसंगीं प्रत्येकाला आत्मसंरक्षणाचा अधिकार नसेल तर पहिल्या अधिकाराची योग्य पूर्ति होणार नाही. जगण्याच्या अधिकाराला पूरक म्हणून कोणत्याही

प्रकारें स्वरक्षण करण्याचा अधिकार अपरिहार्य होय. याचकरितां स्वसंरक्षक हत्यारें व साधनें वाळगण्याचा व प्रसंगीं वापरण्याचा अधिकारही पर्यायानें आलाच. अर्थातच या साधनांचा उपयोग निव्वळ स्वसंरक्षणाकरितां आणिवाणीच्या प्रसंगींच करणें, हें प्रत्येक व्यक्तीचें कर्तव्य होय. जवळ शस्त्र आहे म्हणून त्याचा दुरुपयोग केल्यास कर्तव्यच्युतीकरितां संस्थानाकडून शिक्षा होणारच.

३. श्रम करण्याचा अधिकार—समाजांतिल कांहीं भाग्यवान् व भारभूत व्यक्ती सोडल्या तर, इतर कुणासही स्वस्थ बसून चरितार्थ चालवितां येत नाही. याकरितां जगावयाचें असेल तर श्रम करणें आवश्यक होय व असा अधिकारही पाहिजेच. प्रत्येकाला आपल्या ऐपतीप्रमाणें व गुणधर्माप्रमाणें जमेल तें काम करून चरितार्थ चालविण्याचा अधिकार हवाच. कुणावरही विशिष्ट व्यवसायाची जबरदस्ती होतां कामा नये. मला जर लोहाराचा धंदा जमत नसेल, तर तो करण्याची माझ्यावर सक्ती होतां कामा नये. जो धंदा करण्याची मला आवड, शक्यता व संधी असेल, तो करण्याचें स्वातंत्र्य मला असलें पाहिजे. यालाच श्रम करण्याचा अधिकार असें म्हणतात. सामान्यतः सर्व राष्ट्रांत असें स्वातंत्र्य असतें; पण हुकूमशाही राष्ट्रांत शासनव्यवस्थेच्या धोरणास अनुसरून श्रम करावे लागतात. तसेंच कांहीं देशांत प्राचीन काळी गुलामगिरीची पद्धत होती व तेथें सक्तीनें कामें करवून घेण्यांत येत असत. अगदीं एकोणिसाव्या शतकाच्या मध्यापर्यंत अमेरिकेंतदेखील प्रचंड गुलामगिरी होती व दक्षिणेकडील कृषिप्रधान संस्थानें गुलामांच्या सक्तीच्या श्रमावर श्रीमंत झालेलीं होती. श्रमावर कोणत्याही प्रकारचें बंधन असतां कामा नये.

४. खासगी मालमत्ता—आपण अविश्वांत श्रम करून व रात्रंदिवस घाम गाळून मिळविलेली संपत्ति किंवा वित्त उपभोगण्याचा अधिकार आपणासच असला पाहिजे व तिची व्यवस्था आपल्या मर्जीप्रमाणें झाली पाहिजे, असें वाटणें साहजिकच होय. नाहीं तर रावणारा एक व खाणारा तिसराच, अशी अवस्था झाल्यास कुणालाही रावण्याची हौस वाटणार नाही. श्रम करणाराला खासगी मालमत्तेचा अधिकार असणें, हें एक मोठें उत्तेजक असतें.

आपल्या श्रमाचे फळ आपण किंवा आपले वंशज उपभोगू शकतो व इतरांचा त्यावर कांहीं अधिकार चालणार नाही, ही कल्पना मोठी समाधानकारक वाटते व त्यामुळे एक प्रकारची शाश्वति वाटते व जीवनांत स्थैर्य येते. रात्रंदिवस रावून मिळविलेली संपत्ति कुणीतरीच उपभोगू लागला तर श्रम करण्याचे प्रत्येकजण टाळील. खासगी मालमत्ता ठेवण्याचा अधिकार नाहीसा केल्यास समाजांत उत्साहाने श्रम व काम करणारी माणसे आपखुषीने मिळणार नाहीत. त्यांच्यावर सक्ती करावी लागेल. सांप्रत बहुतेक देशांत हा अधिकार मान्य झालेला आहे व संस्थान या अधिकाराचे रक्षणही करते. राशियांत हा अधिकार नष्ट करण्यांत आलेला होता; पण तो प्रयोग फारसा यशस्वी न झाल्याने थोड्या फार प्रमाणांत तो परत मान्य करण्यांत येत आहे.

५. प्रतिष्ठा व कीर्ति—समाजांत प्रत्येकाला मानमान्यता व कीर्ति मिळवून प्रतिष्ठेने व सन्मानाने जगण्याचा अधिकार आहे. “काकोऽपि जीवति चिराय बलिं च भुङ्क्ते” या सुभाषिताप्रमाणे नुसते जेवणखाण करणे व जगणे हे मानवी जीवनाचे ध्येय नसून समाजांत प्रयासाने मान्यता मिळविणे व ती राखणे आणि जीवनाचे सार्थक करणे, हेच प्रत्येक माणसाचे साध्य होय. संभावित माणसाच्या दृष्टीने नांवलौकिकास फार महत्त्व आहे. चारुदत्ताला मरणाचे भय नव्हते; पण नांवाला कलंक लागल्याचे त्याला मृत्यूहूनही अधिक भयानक व दुःखप्रद वाटले. म्हणूनच तो म्हणतो, “न भीतो मरणादस्मि केवलं दूषितं यशः”. भगवद्गीतेतही असेच सांगितले आहे, “संभावितस्य चाकीर्तिर्मरणादतिरिच्यते.” प्रत्येकाला आपली प्रतिष्ठा व नांवलौकिक राखण्याचा अधिकार आहे व त्यावर आक्रमण करणारास शिक्षा ही अवश्य झाली पाहिजे.

६. धर्माचे व संप्रदायाचे स्वातंत्र्य—प्राचीन काळी समाजांत धर्माला अतिशय महत्त्व असे व प्रचलित धर्माविरुद्ध, संप्रदायाविरुद्ध अगर चाली-रीतीविरुद्ध मत प्रतिपादन करणारास अत्यंत कडक शासन करण्यांत येई. त्यामुळे इतर कोणताही धर्म अगर संप्रदाय स्वीकारण्याचा अधिकार नसे. पण विसाव्या शतकांत धर्म ही निव्वळ वैयक्तिक बाब मानली जात असून प्रत्येक व्यक्तीस कोणताही धर्म स्वीकारण्याचे किंवा कोणतेही मत प्रतिपादन

करण्याचें स्वातंत्र्य बहुतेक प्रगत समाजांत आहे. संस्थान सहसा त्यांत दबव्यादबवळ करीत नाही.

७. शिक्षण-आपलें अज्ञान नाहीसैं करून सामाजिक व वैयक्तिक उन्नतीला हातभार लावणें हें प्रत्येकाचें एक नैतिक कर्तव्य होय व यावर उत्तम उपाय म्हणजे शिक्षण हाच, असें म्हणतां येईल. प्रत्येकाला नव्या जगाचें सामान्य ज्ञान व जरूरीपुरतें शिक्षण मिळविण्याचा अधिकारच असतो व तें मोफत मिळवून देणें हें संस्थानाचें कर्तव्य होय. हाही मूलगामी अधिकार आहे. लोकतंत्राचें खरें यश सुशिक्षित व समंजस जनतेवर अवलंबून असतें. सामान्य जनता जर अज्ञानांत खितपत असेल तर लोकतंत्र यशस्वी होण्याची आशाच नको. आपले सत्पात्र प्रतिनिधी कोण, त्यांचें कर्तव्य काय, व तें ते कितपत योग्य प्रकारें व दक्षतेनें पार पाडतात, हें सर्व समजण्याला शिक्षणाची अत्यंत जरूरी आहे. जनतेला प्रबुद्ध करणारें शिक्षण हाच खरा लोकतंत्राचा पाया.

८. मतस्वातंत्र्य-हा एक शिक्षणाचाच भाग होय. आपल्या विचारांवर कोणतेंही दडपण असतां कामा नये. आपल्या सदसद्विवेकबुद्धीला पटेल तें व्यक्त करण्याचा अधिकार व स्वातंत्र्य असेल, तरच आपणास खरें ज्ञान मिळेल. नाहीतर एकाद्याच्या हुकुमाप्रमाणें मत बदलावें लागत असेल तर, खरें ज्ञान मिळणें शक्य नाही. 'कोणतेंही ज्ञान हें पवित्रच' असें मानलें तर, आपल्या मतीप्रमाणें विचार करून योग्य तें मत प्रकट करण्याचें स्वातंत्र्य असणें हेंच योग्य. अशा प्रकारच्या व्यक्तिस्वातंत्र्यापासूनच लोकतंत्राची सुरुवात झाली. स्वतंत्र, अकलुषित व तर्कनिष्ठ अशा बुद्धीस पटेल तें हालअपेष्टांची पर्वा न करतां व्यक्त करणारे मानवश्रेष्ठ समाजांत उदयास आल्यानेच समाजाची इतकी प्रगति झाली आहे. लाखों प्रकारचे शोध यामुळेंच लागले. याकरितां विचारस्वातंत्र्य व मतस्वातंत्र्य हीं दोन ज्ञानाचीं अंगें होत. खरी ज्ञानलालसा असेल तर कोणत्याही प्रकारचा पक्षपात न करतां किंवा पूर्वदूषित ग्रह न धरतां स्वतंत्र विचार करण्यास शिकलें पाहिजे. या विचारपद्धतीलाच शास्त्रीय विचारपद्धति असें म्हणतां येईल. असें सांगतात कीं, भास्कराचार्यांस पृथ्वी सूर्याभोंवतीं फिरते हें ज्ञात होतें;

पण धार्मिक छळाच्या व बहिष्काराच्या भीतीने त्याने सत्य लपवून ठेवले. या उलट सॉक्रेटिसाने आपल्याला पडलेली गोष्ट मरणाच्या शिक्षेनंतरही बदलण्याचे नाकारले. ज्ञान वाढवावयाचे असेल, तर विचारस्वातंत्र्य व मतस्वातंत्र्य यांचा अधिकार आवश्यकच होय.

९. भाषणस्वातंत्र्य व सभास्वातंत्र्य-वरील दोन्हीचा परिपाक म्हणजेच भाषणस्वातंत्र्य व सभास्वातंत्र्य. कोणतेही ज्ञान कोडून ठेवले, तर ते निरुपयोगी होते. “ आपणांसी जें जें ठावें तें तें दुसऱ्याशीं सांगावें, साहणें करूनी सोडावें, सकलजनां ” या समर्थाच्या उपदेशाप्रमाणें ज्ञानाचा प्रसार सर्वत्र झाला पाहिजे. अज्ञानाचीं कोळिष्ठकें झटकून साफ करावयाचीं असतील तर सभास्वातंत्र्य पाहिजे. आपल्यावरील अन्यायांचा व आपल्या विकट प्रश्नांचा उहापोह समाजांत झाला पाहिजे. अन्याय वेशीवर टांगावयास सभेसारखा उत्तम उपाय नाही. लोकतंत्री राष्ट्रांत सामान्यतः प्रत्येकास भाषणाचे व सभेचे स्वातंत्र्य असते

१०. संस्थांचें सदस्यत्व-चौथ्या प्रकरणांत, सामाजिक जीवनांत संस्थांना किती महत्त्व असते, व त्यांच्याकडून किती प्रचंड कार्य केले जाते, हें आपण पाहिलेंच आहे. एकाच व्यक्तीला असहाय्यपणें फारसें कार्य करणें शक्य नाही. तिला इतरांची मदत पाहिजे. अशा प्रकारें मदत घेऊन श्रमविभाजन केल्यास प्रचंड कार्य सुलभपणें होतें व अशी मदत संस्थांकडूनच मिळते. संस्थांच्या मदतीविना आपली उन्नति साधतां येणार नाही. म्हणून कोणत्याही संस्थेचें सदस्यत्व स्वीकारण्याचा पूर्ण अधिकार प्रत्येक व्यक्तीला पाहिजे.

राजकीय अधिकार

लोकतंत्राच्या व्याख्येप्रमाणें संस्थानाच्या कारभारांत भाग घेण्याचा अधिकार संस्थानांतील प्रत्येक व्यक्तीला पोंचतो. या अधिकारांनाच राजकीय अधिकार म्हणतात.

नागर अधिकार व राजकीय अधिकार हे विभाग अन्योन्यव्यापक असल्यामुळे निश्चित असे भिन्न मानतां येत नाहीत. पुष्कळसे अधिकार दोन्हा विभागांत बसू शकतील. उदाहरणार्थ, खासगी मालमत्ता, संस्थांचें सदस्यत्व, इत्यादि अधिकार कोणत्याही विभागांत समाविष्ट करतां येतील.

१. **नागरिकत्वाचा अधिकार**—संस्थानांत जन्माला आलेल्या व कायम वास करणाऱ्या प्रत्येकाला संस्थानाच्या नागरिकत्वाचा अधिकार असतो. या अधिकारान्वये प्रत्येक नागरिकाला संस्थानांत स्थायिक होण्याचा व संस्थानांत हव्या त्या ठिकाणी जाण्याचा अधिकार अवश्य आहे. बहुतेक संस्थानांत हा अधिकार प्रत्येकाला असतो. याबरोबरच संस्थानाबाहेर जाण्याचाही अधिकार असला पाहिजे. संस्थानाबाहेर जर अधिक चांगली संधी मिळत असेल, तर तिकडे जाण्यावर निर्बंध असतां कामा नये.

२. **मताधिकार**—विवक्षित वयानंतर प्रत्येक नागरिकाला आपले शासन-संस्थेतील प्रतिनिधी कोण असावेत, हें ठरविण्याचा अधिकार लोकतंत्रांत असतो. लोकतंत्राचीं तत्त्वे आपण पाहिलींच आहेत. त्याप्रमाणें जनता आपले प्रतिनिधी निवडते व या जनतेला हा अधिकार असतो. या तत्त्वाप्रमाणें, लिंगवित्तादि भेद न मानतां, प्रत्येक माणसाला मताधिकार दिला, तरच लोकतंत्र याला कांहीं अर्थ आहे, असें म्हणतां येईल. संपत्तीच्या मानावर जर मताधिकार दिला, तर त्या तंत्रास वर्गतंत्र असें म्हणतां येईल. या प्रकरणांतच आपण पाहिलें आहे कीं, प्रबुद्ध मतदार संघ म्हणजेच लोकतंत्राचा आधार. प्रत्येक माणसाला मताधिकार असेल, तरच जनतेनें चालविलेली शासनसंस्था असें म्हणतां येईल. लोकतंत्राची सर्व भिस्त मतदारांवरच असते.

३. **निवडणुकीस उभें राहण्याचा अधिकार**—समतेवर लोकतंत्राची जंर उभारणी आहे, तर साहजिकच जनतेपकीं कुणाही सोम्या गोम्यास आपल्या कर्तृत्वशक्तीच्या जोरावर संस्थानांतील कोणत्याही जागेकरितां उभें राहण्याचा अधिकार पाहिजेच कर्तृत्वशक्ति, प्रयत्न, लोकसेवा व लोकांचा विश्वास यांच्या पाठबळावर, स्त्री, पुरुष; गरीब, श्रीमंत; हा भेद गौण मानून, कुणाही नागरिकास, कोणत्याही जागेकरितां उभें राहून, निवडून घेण्याचें स्वातंत्र्य असणें आवश्यक होय.

४. **संस्थानाचें संरक्षण करण्याचा अधिकार**—संस्थानानें मान्य केलेल्या या सर्व नागर व गजक्रीय अधिकारांबरोबरच, बरीचशीं कर्तव्ये पण असतात. यापैकीं सर्वांत मुख्य कर्तव्य म्हणजे संस्थानाचें संरक्षण.

हे कर्तव्य पार पाडण्याकरितां प्रत्येक नागरिकाला प्रसंगी सैनिक होऊन, किंवा अन्य प्रकारें संस्थानाचें संरक्षण करण्याचा अधिकार असला पाहिजे. कुणाही नागरिकाला युद्धकार्यांत मदत करण्याचा अधिकारच असतो.

५. सरकारी नोकरीचा अधिकार—प्रत्येक नागरिकाला कोणतीही सरकारी नोकरी आपल्या ऐपतीवर मिळविण्याचा समान हक्क आहे. गुणांच्या, अनुभवाच्या, व शिक्षणाच्या दृष्टीनें वरचढ असलेल्या कुणाही नागरिकाला, इतर कोणत्याही कारणाकरतां अमान्य असें न मानतां त्याची निवड होण्याचा त्याला अधिकार आहे. तो केवळ गरीब आहे, किंवा अमूक जातीचा अगर धर्मीचा, किंवा वंशाचा आहे म्हणून, लायक असतांनादेखील, त्याला संधी देण्यांत आली नाही तर लोकतंत्राचा पायाच उखडल्यासारखें होईल.

६. शासनव्यवस्थेवर व सरकारी नोकरांवर योग्य व सत्य टीका करण्याचा अधिकार—लोकतंत्री संस्थानांत शासनव्यवस्था व सरकारी नोकर, हे जनतेचे सेवक असल्यामुळे, प्रत्येक नागरिकाला त्यांच्याविरुद्ध वास्तव टीका करण्याचा अधिकार आहे. या दोहोंवर जनतेनें आपला विश्वास टाकून आपल्या उन्नतीप्रीत्यर्थ त्यांच्या हातीं सर्व अधिकार सोंपविलेले असतात. याकरितां त्यांनीं आपले कर्तव्य ओळखून चोख कामें केलीं नाहींत, तर कुणाही अधिकाऱ्याला किंवा शासनव्यवस्थेला याचा जाव विचारून योग्य मार्गावर आणण्याचा अधिकार प्रत्येक नागरिकाला असतो. इतकेंच काय, पण प्रसंगीं अधिकाऱ्यांना व शासनव्यवस्थेलाही अधिकारावरून दूर करण्याची सत्ता जनतेच्या हातीं असते. लोकतंत्रांत सर्व सार्वभौम सत्ता जनतेच्या हातीं असते. व्यावहारिक सोयीकरितां, शासनसंघटना व अधिकारी यांच्या हातीं सत्ता सोंपविलेली असते इतकेंच. म्हणून कोणत्याही चुकीकरितां किंवा अन्यायाविरुद्ध टीका करण्याचा व जाव विचारण्याचा अधिकार प्रत्येकाला असतो. शासन-संस्थेचे अधिकारी हे जनतेचे प्रतिनिधी या नात्यानें जनतेचीं कामें तिच्या मर्जी-प्रमाणें करित असतात. याविरुद्ध वागल्यास जनतेसमोर त्यांना जाव यावा लागेल. हा अधिकार लोकतंत्र निष्कलंक राखण्यास फार उपयोगी पडतो. कोणतेही अन्याय्य कृत्य घडतांच, ते जनतेसमोर उघडकीस आणण्याच्या

स्वातंत्र्यामुळे शासनाधिकार्यांना व पुढार्यांना फार चोख रीतीने काम करणे भाग पडते.

आतांपर्यंत आपण सविस्तरपणे नागरिकांच्या अधिकारांचा विचार केला. स्वातंत्र्याविषयी विचार करतांना आपण पाहिलेच आहे की अधिकार व कर्तव्य या एकाच गोष्टीच्या दोन बाजू आहेत. एक घेऊन दुसरी सोडता येत नाही. एकीबरोबर दुसरी येणे हे अनिवार्य होय. अर्थातच या अधिकारांबरोबरच आपणांस नागरिकांच्या कर्तव्यांचा पण विचार केलाच पाहिजे.

नागरिकांचीं कर्तव्ये

१ जगू देण्याचें व जगविण्याचें कर्तव्य—आपण इतरांना जगू दिले नाही, तर इतर आपणांस जगू देणार नाहीत. याकरिता इतरांना जगू देणे, त्यांना मदत करणे, व प्रसंगी कष्ट सोसून प्रयत्नाने त्यांना जगविणे, हे आपलें कर्तव्य होय. प्रत्येक प्राण्याला त्याचा जीव प्याराच असतो. याकरिता सहृदय भावनेनें संकटकाळीं शक्य तों सर्व मदत करणे, हें एक महान् कर्तव्य होय. निव्वळ स्वार्थाने भरलेला मनुष्य समाजांत राहण्यास नालायक असून, कोणत्याही अधिकारास अपात्र असतो. त्याला समाजाकडून कोणतीही अपेक्षा करण्याचा अधिकार नाही.

२ परोपकार—परोपकार ही कुणावर मेहरवानी नसून, तें एक आपलें कर्तव्य आहे. निव्वळ स्वार्थावर समाज चालणें शक्य नाही. याचकरिता समाजांतील संकटग्रस्तांना मदत करणे, हेंही एक कर्तव्यच होय. प्रत्येकजण जर आपल्यापुरतेंच पाहूं लागला, तर पशुसमाजांत व मानवसमाजांत फरक राहणार नाही. पशुसमाजदेखील स्वार्थावर चालूं शकत नाही. मुंग्यांच्या समाजाचें उदाहरण प्रसिद्धच आहे.

३. श्रम—श्रम करण्याच्या अधिकाराबरोबरच, श्रम करण्याचें कर्तव्य पण येतें. श्रम न करतां, ऐदीपणाने स्वस्थ बसून चैन करणे, हा सामाजिक गुन्हा आहे. पूर्वजांच्या वित्तावर किंवा समाजांतील दानधर्मावर आपला पिंड पोसणे, हें लज्जास्पद व नीचपणाचें होय. याच अर्थाने तुकारामांनीं म्हटलें

आहे कीं “ भिक्षापात्र अवलंबणे, जळों जिणें लाजिरवाणें. ” श्रम करून आपला चरितार्थ चालविणें व यथाशक्ति इतरांना मदत करणें, हें प्रत्येकाचें कर्तव्य होय.

४. इतरांच्या व सार्वजनिक मालमत्तेविषयीं कर्तव्य-आपल्या-प्रमाणेंच इतरांनाही खासगी मालमत्तेचा अधिकार आहे, हें जाणून इतरांच्या मालमत्तेवर अतिक्रमण न करणें, हे एक कर्तव्यच होय. न्यायानें जें आपले नाही, त्यावर हक्क सांगणें हें सामाजिक दृष्टीनें अनिष्ट आहे. त्याचप्रमाणें आपल्या समाजांतील इतर बांधव दारिद्र्याच्या खाईत होरपळत असतांना व भुकेनें तळमळत असतांना आपल्या संपत्तीत सतत भर टाकण्याकरितां प्रयत्न करणें, हा सामाजिक गुन्हा आहे. ज्या समाजांनें आपल्याला आपलें सर्वस्व दिलें, त्या समाजांतील घटकांकरितां यावच्छक्य तनमनधन अर्पण करणें, हें प्रत्येकाचें पवित्र कर्तव्य होय. या नैतिक कर्तव्यांत चुकणारा माणूस समाजविरोधी वृत्तीचा असतो, व त्याला कायद्यानें शिक्षा नसेल, तर समाजांनें जागृत होऊन शिक्षा दिली पाहिजे. खासगी मालमत्ते-प्रमाणेंच सर्व राष्ट्रांत सामाजिक किंवा सार्वजनिक मालमत्ता ही असते. तीवर कुणाही विशिष्ट व्यक्तीचा अधिकार नसून, प्रत्येक नागरिकाला तिचा उपयोग करतां येतो. उदाहरणार्थ, सार्वजनिक बागा, रस्ते, आगगाड्या, टपाल व तारखातें, संग्रहालये, वाचनालये, शाळा, महाविद्यालये, इत्यादि. अशा मालमत्तेचा योग्य उपयोग करून घेणें व तिच्याविषयीं अत्यंत काळजीपूर्वक वागणें, हें प्रत्येकाचें कर्तव्य होय.

५. प्रतिष्ठा व कीर्ति-आपल्याप्रमाणेंच इतरांनाही मानाने जगण्याचा पूर्ण अधिकार आहे, हें जाणून दुसऱ्याविषयीं जपून बोलणें, लिहिणें व वाचणेंदेखील, हें आपलें कर्तव्यच होय. जाणून बुजून कुणाचाही अवमान करणें, किंवा कुत्सितपणें सत्यापलाप करणें, ही मोठी कर्तव्यच्युति आहे, हें प्रत्येकांनें लक्षांत ठेविणें पाहिजे.

६. धर्म व संप्रदाय-आजच्या समाजांत प्रत्येकाला आपल्या सारासार विचाराप्रमाणें कोणताही धर्म, संप्रदाय किंवा मत स्वीकारण्याचा व प्रतिपादन करण्याचा अधिकार आहे. म्हणून इतरांच्या धर्मसंप्रदायाविषयीं व मतांविषयीं

सहिष्णुता बाळगली पाहिजे; व त्याचप्रमाणे आपल्या धर्माविषयी, संप्रदायाविषयी, किंवा मतांविषयी फाजील दुरभिमान न धरतां, त्यांचीं तत्त्वे व मार्ग सत्यावर आणि अनुभवावर पारखून घेणें अवश्य आहे.

७. शिक्षण—वैयक्तिक आणि सामाजिक विकासाच्या दृष्टीन प्रत्येकानें शक्य तितकें शिक्षण घेणें, हें एक सामाजिक कर्तव्यच होय. व्यक्तिविकासाला व समाजोन्नतीला शिक्षणाचें अत्यंत साहाय्य होतें. या दृष्टीनें यावच्छक्य शिक्षण घेणें व शिक्षणाचा प्रसार करणें, हें प्रत्येकाचे नैतिक कर्तव्यच समजलें पाहिजे.

८. मत, भाषण व सभास्वातंत्र्य—या स्वातंत्र्याचा व्यक्तिविकासावर जितका चांगला परिणाम होतो, तितकाच दुरुपयोगानें हानिकारक परिणाम होतो. समाजहिताकडे व सत्याकडे दुर्लक्ष करून याचा स्वार्थाकरितां उपयोग करून घेणारे समाजघातकी वक्ते वारंवार निपजतात. अशा लोकांपासून सावध राहणें व या स्वातंत्र्याचा योग्य उपयोग करून घेणें, हें प्रत्येकाचें कर्तव्य होय. कोणत्याही साधनाचा बरेवाईटपणा त्याच्या उपयोगावर अवलंबून असतो.

९. संस्थांचें सदस्यत्व—संस्कृतीकरितां संस्थांचें किती महत्त्व आहे, हे आपण पाहिलें. या संस्थांचें सदस्यत्व जसें आपल्या हिताकरितां असतें, तसेंच तें संस्थांच्या व समाजाच्या हिताकरितां पण असतें, हा विचार प्रत्येकानें नेहमीं मनांत बाळगला पाहिजे व संस्थांच्या प्रगतीसाठीं झटलें पाहिजे.

राजकीय अधिकारांबरोबरही कर्तव्ये हीं येतातच. मतदानाच्या अधिकाराबरोबरच प्रत्येक निवडणुकीच्या वेळीं मतदानाच्या जागीं जाऊन योग्य उमेदवाराला मत देणें, हें कर्तव्य पाळलें पाहिजे. संस्थानाचें संरक्षण हें कर्तव्य तर फारच महत्त्वाचें आहे. प्रसंगीं प्राणार्पण करणें, हें देखिल एक कर्तव्यच होय. सरकारी नोकरी करणें, हा अधिकार तर खराच; पण नोकरी करावयाची तर ती समाजसेवक या नात्यानें आपण करतो आहोंत, हें नेहमीं लक्षांत ठेवून केली पाहिजे. तसेंच शासनव्यवस्थेवर व धोरणावर टीका करतांनादेखील, नागरिकानें आपली जबाबदारी ओळखली पाहिजे. कोणत्याही कामावर टीका करणें हें काम फार सोपें आहे. पण प्रत्यक्ष काम करणें हें

फार अवघड आहे. बेजबाबदार टीका न करणे व करू न देणे, हें एक कर्तव्यच होय.

याशिवाय नागरिकांचीं इतर कित्येक महत्त्वाचीं कर्तव्ये सांगतां येतील. देश-व्यापी समाजाबरोबरच आपलीं शहरें, खेडीं, इत्यादि जमार्तींचाही विचार करणें अवश्य आहे. असेंही म्हणतां येईल कीं, सामान्य व्यक्तीच्या दृष्टीनें राष्ट्र-व्यापी प्रश्नांहून शहरांतील किंवा खेड्यांतील आपल्या नजीकची परिस्थिति अधिक महत्त्वाची असते. प्रत्येक नागरिकाचा अहर्निश संबंध या निकटवर्ती परिस्थितीशींच येत असतो व याविषयीचीं कर्तव्येही महत्त्वाचींच होत.

नागरिकांचीं इतर महत्त्वाचीं कर्तव्ये

१. नगराची किंवा खेड्याची स्वच्छता—मानवी जीवनांत स्वच्छतेचें फार महत्त्व आहे. स्वच्छतेच्या अभावामुळें नाना प्रकारचे रोग व साथी उत्पन्न होतात. महामारी, हिंवाताप, क्षयरोग, अशा प्रकारचे सर्वभक्षक रोग अस्वच्छतेमुळें उद्भवतात व फैलावतात. याकरितां खेडीं व शहरें स्वच्छ ठेवणें हें फार आवश्यक आहे. एकाद्या व्यक्तीच्या किंवा कुटुंबाच्या प्रयत्नां ही गोष्ट शक्य होत नाही. एका माणसानें प्रयत्नां आपलें घर व आवार स्वच्छ करावें, तर शेजार्यानें आपल्या घरीं व आवारांत घाणीचे ढीग सांचवावेत, असें झाल्यास या प्रयत्नाचा कांहीं उपयोग होणार नाही व शेजारच्या आवारांतील माशा, डांस, चिलटें व इतर रोगवाहक कीटक सरसहा सर्व ठिकाणीं फिरू लागतील. म्हणून प्रत्येकानें आपलें घर व आवार स्वच्छ राखलें पाहिजे व तसेंच सार्वजनिक स्थळें ही स्वच्छ राखली पाहिजेत. प्रत्येकानें असा प्रयत्न केल्यास सर्व शहर अगर खेडें संपूर्ण स्वच्छ व निरोगी होईल व सर्वत्र आरोग्य आणि आनंद हीं नांदूं लागतील. याकरितां हें कर्तव्य अहर्निश कसो-शीनें पाळलें पाहिजे.

२. रोगप्रतिबंधास मदत—रोगाचा अगर साथीचा गांवांत उद्भव झाल्यास, गांवांतील आरोग्यव्यवस्थेला सर्व प्रकारें मदत करणें, हें दुसरें कर्तव्य होय. स्वतःच्या हिताच्या दृष्टीनेंदेखील स्वच्छता व रोगप्रतिबंध

हीं अनिवार्यच होत. आपण स्वच्छता राखून रोगप्रतिबंधास मदत करतो, यांत आपण कोणावर मोठे उपकार करतो, असे मानण्याचे कारण नाही. तसें न केल्यास आपल्याच आरोग्याला व जिवाला अपाय होईल. मलेरिया हटावण्यासाठी प्रत्येकाने आसपासच्या दलदलीच्या जागा, लहानमोठे खडे बुजवून साफ करणे व सांचलेल्या पाण्यावर राकेल किंवा मच्छरनाशक मिश्रण टाकणे, ताप आल्यास किनिन किंवा इतर औषध घेणे, या गोष्टीमुळे सामान्य आरोग्याला व स्वच्छतेला जितकी मदत होते, तितकीच ती आपल्या आरोग्यालाही होते. तसेंच महामारी, प्रेग, देवी, इत्यादि सांथीत तात्काळ रोगप्रतिबंधक लस टॉन्न घेणे, स्वच्छता राखणे, शिळेंपाकें अन्न, घाण पाणी, मांस-मासळी, इत्यादि वर्ज करणे, वगैरे गोष्टी केल्या पाहिजेत. रस्त्यावर व इतर ठिकाणीं थुंकण्याच्या संवयीमुळे क्षयरोगाचा प्रसार होतो. त्याकरितां अशा किळसवाण्या संवयींचा त्याग करणे, रोगानें पछाडलेल्यांना शक्य ती मदत करणे, या गोष्टीही केल्याच पाहिजेत.

३. शांतता व सुव्यवस्था राखण्यास मदत करणे—सुसंस्कृत समाजाचें पहिलें लक्षण म्हणजे शांतता व सुव्यवस्था. शांत व स्थिर जीवनक्रमाखेरीज समाजाची प्रगति होणेच शक्य नाही. यासाठीं समाजांतर्गत शांतता व सुव्यवस्था अत्यंत आवश्यक असते व त्या कार्यांत मदत करणे हें प्रत्येकाचें कर्तव्यच होय. प्रथमतः या शांततेला व सुव्यवस्थेला बाधा येईल अशी कोणतीही कृति आपण करतां कामा नये. चोरीमारी, दंगेधोपे, वाईट व्यसन, इत्यादींमुळे समाजव्यवस्थेला धोका पोंचतो. म्हणून त्या त्याज्य मानल्या पाहिजेत. त्याचप्रमाणें अशा गोष्टी करणाऱ्यांना प्रतिबंध केला पाहिजे व त्याविषयीची बातमी तात्काळ रक्षकाला (police) कळवून त्याला लागेल ती मदत केली पाहिजे. व्यवस्थाभंजक घटक शक्य तों समाजांत कमी करण्याकरितां, शिक्षण-संस्थांसारख्या सांस्कृतिक संस्था वाढवून सामान्य शिक्षणाचा समाजांत प्रसार केला पाहिजे.

४. न्यायालयास मोफत मदत करणे—समाजांतली शांतता व सुव्यवस्था यांना बाध आणणाऱ्या लोकांची व गोष्टींची चौकशी करून

त्यांचा योग्य निर्णय करण्याचें कार्य न्यायालयाकडे असतें. या कार्यांत न्यायालयास कर्तव्यबुद्धीनें मोबदल्याची अपेक्षा न धरतां साहाय्य करणें, हें प्रत्येक सुसंस्कृत माणसाचें कर्तव्य होय. गुन्ह्याची चौकशी चालू असतांना शहरांतील सभ्य नागरिकांना 'निर्णायक' (Jury) किंवा 'निवेदक' (assessor) या कार्याकरितां पाचारण करण्यांत येतें. अशा कामीं निःपक्षपाती बुद्धीनें सदसद्विवेकाला स्मरून, टाळाटाळ न करतां निर्णय देणें, हें एक फार महत्त्वाचें कार्य आहे.

५. गुन्हेगार शोधण्यास मदत करणें—वगैल कर्तव्याप्रमाणें समाजांत अस्वस्थता निर्माण करणारे गुन्हेगार शोधून काढण्यास रक्षकांना सर्व प्रकारें मदत करणें हेंही प्रत्येकाचें कर्तव्यच होय.

६. शासनव्यवस्थेस साहाय्य—शासनव्यवस्थेचें कार्य किती अफाट व किती विविध असतें, हें आपण पाहिलेंच आहे, व हें सर्व कार्य जनतेच्या हिताकरितांच, म्हणजे पर्यायानें प्रत्येकाच्या हिताकरितांच चाललेलें असतें. जनतेच्या सहकार्याखेरीज हें कार्य साधणें अशक्य होय. यासाठीं सरकारी अधिकाऱ्यांना त्यांच्या कार्यांत मदत करणें हें एक सामाजिक कार्य आणि कर्तव्यच म्हणावें लागेल. जनतेकरितां शासनसंस्था नाना प्रकारचीं कामें पार पाडीत असते. संरक्षणाकरितां सैन्य उभें ठेवणें, यंत्रसामुग्री, शस्त्राखें, विमानें, तोफा, बाँब, नौका, रणगाडे, इत्यादि लाखों प्रकारचीं आयुधें तयार करणें; आर्थिक, व्यापारी व सामाजिक व्यवहारांच्या सोयीकरितां, आगगाड्या, रस्ते व इतर साधनें निर्माण करणे, व या सर्व व्यवहारांची व्यवस्था व नियंत्रण करणें, इत्यादि समाजोपयोगी कामें शासनसंस्थेला करावीं लागतात. याकरितां कोट्यवधि रुपये लागतात. या सर्वांत जनतेचें साहाय्य अपरिहार्य असतें. वेळच्या वेळीं कर भरणें. कर भरतांना लांडी-लंबाडी करून कमी कर भरण्याची सामान्य प्रवृत्ति असते; पण याचा अर्थ असा होतो की, त्या मानानें सरकारी शक्ति कमी होते व सामाजिक कार्याची व पर्यायानें प्रत्येकाची हानि होते. बिरबलाच्या गोष्टींतील दुधानें भरावयाच्या हौदाप्रमाणें प्रत्येकानें लंबाडी करून हौदांत जर पाणी ओतलें,

तर सरकारी पैशांच्या हौदांत पैशाऐवजीं पालापाचोळाच सांचेल व सरकारचें सामाजिक कार्य स्थगित होईल. यासाठीं प्रत्येक सरकारी कार्यांत मदत करणें, हें नागशिकाचें कर्तव्य होय. अल्पसा क्षणिक स्वार्थ साधण्याकरितां आपल्या स्वतःच्या प्रचंड हितास विरोध करणें, हें विचारमूढत्वाचे लक्षण होय. म्हणून सरकारी माहिती खात्यास आपल्या आर्थिक व्यवहाराची चोख माहिती देऊन सर्व सरकारी कर स्वेच्छेनें भरणे, सरकारी किंवा नगरपालिका व ग्रामपंचायती त्यांच्या किंवा इतर कोणत्याही सार्वजनिक संस्थेच्या निवडणुकींत अन्याय अगर गोंधळ होऊ न देणें, सार्वजनिक जागा किंवा वाहनें यांचा काळजीपूर्वक उपयोग करणें, कोणत्याही सरकारी आदेशाची योग्य अंमलबजावणी करणें हें आपल्याच हिताचें असतें.

७. इतर सामाजिक व नैतिक कर्तव्ये—बालविवाह, पडयाची प्रथा, अस्पृश्यता, हुंडा, इत्यादि अनिष्ट, आत्मघातकी व समाजघातकी चाली समाजांतून नष्ट करण्याकरितां प्रत्येकानें यथाशक्ति प्रयत्न केला पाहिजे. अशा प्रकारच्या बहुतेक चाली सामान्य जनतेच्या अज्ञानामुळेच मूळ धरतात व वाढतात. या मुळावरच घाव घालावयाचा असेल तर समाज सुशिक्षित, प्रबुद्ध व जागृत झाला पाहिजे. याकरितां सामान्य शिक्षणाच्या प्रसाराकरितां झटणें, हें एक सामाजिक व नैतिक कर्तव्य होय. अशा प्रकारें समाजाच्या उन्नतीसाठीं प्रत्येकानें झटलें पाहिजे व निरलसतेनें आपलें कार्य करित राहिलें पाहिजे. आजस हा सामाजिक उन्नतीचा महारिपूच म्हटला पाहिजे. कार्यव्यापृतता हीच खरी समाजोन्नतीची गुरुकिल्ली होय. अशा उद्योगमग्नतेमुळेच समाज संपन्न होतो. या सामाजिक कार्याला पूरक अशीं, व आपल्या आधिभौतिक सुखा-समाधानाला साहाय्यक अशीं कांहीं वैयक्तिक कर्तव्येही पार पाडलींच पाहिजेत. प्रत्येक व्यक्तीनें आपल्या कुटुंबाचा चरितार्थ योग्य प्रकारें चाल-विण्याकरितां श्रम व प्रयत्न करून, समाजावरचा व शासनसंस्थेवरचा भार हलका केला पाहिजे. आपल्या कुटुंबातील सर्व मंडळींची योग्य जेपासना करून व संततीला योग्य शिक्षण देऊन, त्यांना मार्गस्थ करणें, हें प्रत्येकाचें आनन्ददायक नैतिक कर्तव्य होय.

प्रकरण १० वें.

नगरपालिकां व ग्रामपंचायत

संस्थानाचें कार्यविभाजन किंवा विकेंद्रीकरण

संस्थानाचें कार्य किती व्यापक असतें, हें आपण पाहिलेंच आहे. इतक वेस्तृत व विविध कार्य एकाच छोट्याशा संघटनेकडून व्यवस्थितपणें होणें शक्य नाहीं. याकरितां श्रमविभाजनाचें तत्त्व या ठिकाणांही अत्युपयुक्त असतें. सर्वभौम अधिकार शासनसंस्था आपल्याकडे ठेवते, व दैनंदिन कार्यांचे अधिकार वेगवेगळ्या संघटनांमध्ये विभागण्यांत येतात. विशेषतः प्रचंड क्षेत्रविस्तार असलेल्या व विविध प्रकारचे नैसर्गिक प्रांत असलेल्या देशांत तर विकेंद्रीकरण अपरिहार्य होतें. एका मध्यवर्ती सत्तेला प्रत्येक प्रांताच्या बंड्याखेड्यांतील विशिष्ट प्रश्न व अडचणी समजावून घेऊन, त्यांचा योग्य वेचार करून त्यांवर निर्णय घेणें, ही गोष्ट अशक्यप्राय आहे. यासाठीं कार्य-विभाजन, किंवा विकेंद्रीकरण अवश्यच होय. केद्रवर्ती सत्तेनें अशीं लक्षावधी कार्ये आपणच करावयाचें ठरविल्यास एकहि कार्य पूर्ण न होऊन सर्वत्र गोंधळ मात्र माजेल.

याकरितां संस्थानाचे सुटसुटीत व व्यवस्थित विभाग किंवा प्रांत पाडण्यांत येतात; व प्रत्येक विभागाची विशिष्ट राज्यव्यवस्था पाहण्याकरितां वेगळाल्या उपसंघटना बनविण्यांत येऊन, त्यांना अवश्य ते मर्यादित अधिकारही देण्यांत

येतात. विशेषतः लोकतंत्री शासनव्यवस्थेनें सर्व जनतेचे प्रश्न सहानुभूतीनें सोडविणें अवश्य असतें, व ते त्या जनतेच्या मर्जीप्रमाणेंच किंवा त्यांना समाधानकारक वाटतिले अशा रीतीनेंच सोडविले पाहिजेत. त्यांतच प्रत्येक प्रांताचे, शहराचे, व खेड्याचेही प्रश्न निरनिराळे असतात, व त्यांकडे योग्य लक्ष पुरवावयाचें तर, स्थानिक लोकांचेंच साहाय्य घेतलें पाहिजे. मध्यवर्ती सरकाराचे दूरस्थ अधिकारी सर्व स्थानिक प्रश्न आकलन करूं शकणार नाहीत. स्थानिक माणसांनींच आपली एक संघटना बघवून परस्पर सहकार्यानें हे प्रश्न हाताळले, तरच ते व्यवस्थित सुटतील. अशा संघटनांना स्थानिक स्वराज्य-संस्था (Local Self-government) असें म्हणतात.

थोडासा इतिहास

इतरत्र देशांत अशा संस्थांचा उदय बऱ्याच उशीरा, म्हणजे १९ व्या शतकांत झाला. इंग्लंड देशांत अशी सत्ता स्थानिक जनतेच्या हातीं १८३४ सालापासून सोपविण्यांत आली. पण हिंदुस्थानांत स्थानिक स्वराज्य-संस्था अतिप्राचीन काळापासून अस्तित्वांत होत्या. ग्रामपंचायती या तर वेदकालापासून चालत आल्या आहेत, व स्वयंशासित नगरव्यवस्था मौर्यकाली, (म्हणजे इसवी सनापूर्वी तीन साडेतीनशें वर्षे) पूर्णत्वास पोचलेली होती. पाटलीपुत्र शहराची व्यवस्था आजच्या कोणत्याही नगरपालिकेच्या व्यवस्थेहून कमी दर्जाची मुळीच नव्हती. अशी उत्तम व्यवस्था शहरांत यादव-काळापर्यंत होती; पण त्यानंतर मोगल अमदानींत सर्वत्र एकतंत्री अधिकार सुरू झाला व या संस्थाही नष्ट झाल्या.

यानंतर ब्रिटिश राजवटींत, १७९३ सालीं एक कायदा करण्यांत आला व त्याअन्वये, मुंबई, कलकत्ता व मद्रास या शहरां शांतताधीश (Justice of the Peace) नेमण्याचा अधिकार गव्हर्नर जनरल यास देण्यांत आला. या शांतताधीशांना त्यांच्या न्यायविषयक कार्याव्यतिरिक्त आरोग्यरक्षण व रस्ते दुरुस्ती, हे अधिकारही देण्यांत आले, व यांवरील खर्चीकरितां घरावर व जमिनीवर कर लादण्याचाही अधिकार मिळाला. १८७२, १८७६ व १८७८ सालीं अनुक्रमें मुंबई, कलकत्ता व मद्रास या शहरां निवडणुकीचें तत्त्व मान्य करण्यांत आलें. १८५० सालीं, जिल्ह्याच्या मुख्य शहरांत नगरपालिका स्थापन करण्याचा कायदा करण्यांत आला. त्यावर एका अधिकाऱ्याची

(Commissioner) नेमणूक होऊं लागली. यांतही १८६० नंतर निवडणुकीला अनुमति देण्यांत आली. पण या अनुमतीचा उपयोग मात्र कचित्तच होत असे. १८७० सालीं निवडणुकीवर विशेष भर देण्यांत आला व स्थानिक जनतेच्या सहकार्यास महत्त्व देण्यांत आलें. यामुळें १८७१ ते १८७४ पर्यंत वेगवेगळ्या प्रांतांत हें तत्त्व मान्य करण्यांत आलें, तरीही मध्य प्रांताव्यतिरिक्त इतर प्रांतांत त्याचा उपयोग फारसा करण्यांत येत नसे. स्थानिक-स्वराज्यांत ग्वरी प्रगति लॉर्ड रिफ्लनें १८८२ सालीं सुधारणा करून, सुरू केली राजकीय आणि सार्वजनिक शिक्षणाकरितां स्थानिक स्वराज्याचें साधन उपयोजिलें पाहिजे, या तत्त्वावर त्यानें सुधारणा केली. स्थानिक स्वराज्या-मुळें दोन अतिमहत्त्वाच्या गोष्टी निश्चित साध्य होतात. एकतर केंद्रवर्ती सत्तेवरील भार कमी होतो; व दुसरे म्हणजे, सामान्य जनांना राजकीय कारभाराची माहिती होते.

या धोरणान्वये, १८८३-८४ सालीं कायद्यानें नगरपालिकांच्या घटनेंत व अधिकारांत बराच फरक करण्यांत आला. निवडणुकीचें तत्त्व वाढविण्यांत आलें, व एकूण सदस्यांशीं निवडलेल्या सदस्यांचें प्रमाण निश्चित करण्यांत आलें, व नेमण्यांत येणाऱ्या अधिकाऱ्यांचें कमाल प्रमाणही ठरविण्यांत आलें; (मुंबई प्रांतांत हें प्रमाण अनुक्रमे ३ व १ असें होतें.) पुष्कळ शहरांत बिनअधिकारी अध्यक्ष नेमण्यास अनुमति देण्यांत आली. याच वेळीं खेड्यांतही अशी कांहींशी सुधारणा करण्यांत आली व स्थानिक समित्यांची स्थापना झाली.

१९१९ सालीं इतर कांहीं खात्यांबरोबर स्थानिक स्वराज्य खातेंही लोकनियुक्त मंत्र्याकडे सोंपविण्यांत आलें, व या संस्था अधिक लोकोपयोगी व लोकप्रिय करण्यासाठीं मताधिकार विस्तृत करण्यांत आला, निवडणुकीचें प्रमाण वाढविण्यांत आलें, व स्थानिक संस्थांवरील सरकारी अधिकार कमी करण्यांत आला. मुंबई प्रांतांत १९२० व १९३३ सालीं ग्रामपंचायतीविषयक कायदे पास झाले, व १९२३ सालीं स्थानिक समितिाविषयक, आणि १९२५ सालीं नगरपालिकाविषयक (Municipal Boroughs) कायदे पास करण्यांत येऊन, या संस्था बहुतांशीं निवडणुकीवर आधारण्यांत आल्या.

१९३५ च्या कायद्याने या संस्था सर्वस्वी निवडणुकीवरच उभारण्यांत आल्या. १९३७ सालीं लोकनियुक्त मंत्र्यांनीं ग्रामपंचायतींचा सर्वत्र फैलाव केला व त्यांचे अधिकार वाढविण्यांत आले. १९४६ नंतर मुंबई व मध्य प्रांतांत ग्रामपंचायतींना अधिक अधिकार व पैसा देण्यांत आला आहे.

स्थानिक शासन आणि मध्यवर्ती शासन

स्थानिक शासन (Local Government) व मध्यवर्ती शासन (Central Government) यांचा अन्योन्य संबंध कसा असावा या-विषयीं दोन महत्त्वाचे प्रश्न उद्भवतात. पहिला असा की, स्थानिक शासनाची आवश्यकता खरोखरीच आहे कीं काय ? याविषयीं या प्रकरणाच्या प्रारंभी थोडीशी चर्चा केलेलीच आहे. दुसरा प्रश्न असा की, स्थानिक शासनावर मध्यवर्ती सत्तेचा अधिकार कितपत असावा व तो कितपत वापरावा आणि स्थानिक संस्थांकडे कोणते अधिकार व विषय सोंपवावेत.

पहिल्या प्रश्नाविषयीं अधिक चर्चा करण्याचें कारण नाही; पण दुसरा प्रश्न महत्त्वाचा आहे. समाजरक्षणाकरितां व समाजव्यवस्थेकरितां मध्यवर्ती शासनसंस्था सार्वभौम असली पाहिजे व समाजांतील इतर सर्व संस्था तिच्या अधिकाराखालींच राहिल्या पाहिजेत, यांत संशय नाही. मध्यवर्ती सार्वभौम सत्ता नसेल, तर अराजक माजून समाज अधोगतीला जाईल. समाजाची प्रगति व्यवस्थित होण्याकरितां सार्वभौम सत्ता अनिवार्यच होय, असें म्हणावें लागेल. पण त्याबरोबरच हेंही खरें कीं, राज्यकारभाराचें सर्वच कार्य मध्यवर्ती शासनसंस्थेनें करावयाचें म्हटल्यास तें जमणें शक्य नाही. याकरितां कार्यविभाजन अवश्य केलें पाहिजे.

प्रत्येक प्रांताची, शहराची व खेड्याची परिस्थिति वेगवेगळी असल्यानें त्यांचे दैनंदिन प्रश्न आकलन करणें व सोडविणें हे शासनसंस्थेच्या शक्ती-बाहेरचें व कक्षेबाहेरचें काम होय. असे प्रश्न स्थानिक जनतेच्या सहकार्यानेंच सोडविले पाहिजेत. याच दृष्टीनें नगरपालिका इत्यादि स्थानिक स्वराज्य-संस्था स्थापिल्या गेल्या. पण राष्ट्रांतील सर्वच विभागांचे बरेचसे प्रश्न समान असतात, व ते शासनसंस्थेनेंच हाताळणें हितकर असतें. उदाहरणार्थ संरक्षण, चलन, टपाल व तारखातें, वाहतूक, परराष्ट्रसंबंध, इत्यादि कामें शासनसंस्थेलाच हाताळतां येतात. पण प्रत्येक शहरांतील रस्ते, दिवे, पाणीपुरवठा, आरोग्य-

रक्षण, बाजार, धर्मशाळा, दवाखाने, इत्यादि कामें स्थानविशिष्ट असल्यामुळें त्यांची व्यवस्था स्थानिक नागरिकांनींच केली पाहिजे व त्यावरचा खर्चही त्यांनींच केला पाहिजे. त्यापासून मिळणारे फायदे त्यांनाच मिळतात, म्हणून त्यांनींच त्यावरील खर्चाचा बोजाही वाहणें न्याय्य होय. या सर्व संस्थांचें दैनंदिन कार्य व सर्व तपशील स्थानिक लोकांनीं चालविलें, तरच तें कार्य समाधानकारक होईल. अशा कार्यांत दूरस्थ अशा शासनसंस्थेनें ढवळाढवळ केल्यानें कामांत गोंधळच माजेल.

पण राष्ट्रांतील प्रत्येक विभागाची अंतिम जबाबदारी शासनसंस्थेवर असल्यामुळें, कोणत्याही प्रकारचा गोंधळ माजल्यास त्याचीं कट्टे फळें समाजास भोगावीं लागतील व त्याचा दोष संस्थानावर येईल. या दृष्टीनें शक्य तों गोंधळ माजणार नाही, व माजल्यास तो तात्काळ मर्यादित राखतां येईल, अशी कांहीं व्यवस्था करणें अपरिहार्य आहे. म्हणून सामान्य घटनेची रूपरेषा, कार्यक्षेत्राची मर्यादा, व दिग्दर्शन या सामान्य गोष्टींत संस्थानानें मार्गदर्शन करावें, व अंतिम अधिकार आपल्याकडे राखून ठेवावेत; पण प्रत्यक्ष कार्याच्या तपशीलांत ढवळाढवळ करूं नये. एकंदरीत संस्थानानें दक्ष अशा निरीक्षकाची भूमिका धारण करावी; पण सर्व प्रत्यक्ष कार्य स्थानिक जनतेच्याच हातीं सोंपवावें.

या संस्थांकडे कोणते अधिकार व कार्ये सोंपवावीत, हाही प्रश्न महत्त्वाचाच आहे. सामान्यतः सर्व राष्ट्रांचे अति महत्त्वाचे व सामान्य प्रश्न, व सर्व संस्थांवरील अंतिम अधिकार हे शासनसंस्थेकडेच असणें अपरिहार्य होय. ज्या प्रश्नांवर सर्वत्र एकसूत्री धोरण आंखणें फायद्याचें होईल, असे सर्व प्रश्न संस्थानाकडेच असले पाहिजेत; पण जे प्रश्न स्थानिक महत्त्वाचे असून स्थानिक परिस्थितीच्या ज्ञानावर अवलंबून असतात, ते स्थानिक स्वराज्य-संस्थांवर सोंपवावेत.

पण कांहींही झालें तरी, स्थानिक शासन आणि मध्यवर्ती शासन, हीं एकाच शासनव्यवस्थेचीं उपांगें होत आणि मध्यवर्ती कार्याची विभागणी अगदीं कांटेकोरपणें करणें शक्य नाही. उदाहरणार्थ, आरोग्यरक्षण हा जरी स्थानिक विषय असला, तरी एका शहराचें आरोग्य विवडल्यास शेजारच्या शहरावर त्याचा परिणाम होणारच. याकरितां कार्यविभागणी कांटेकोरपणें न करतां सर्वसामान्य विचार करून अन्योन्य सहकारानें कामें करणें अधिक योग्य होय.

मुंबई प्रांतांतील स्थानिक शासन-व्यवस्था

विभाग-स्थानिक-समितीची (District Local Board) घटना: (१) प्रत्येक समितीतील सर्व सभासद निवडलेले असतात, (२) निवडणुकीकरिता दोन विभाग करण्यांत आलेले आहेत: (अ) सामान्य व (आ) मुसलमान, विभाग. सामान्य विभागांत हरिजनांकरिता व स्त्रियांकरिता जागा राखीव आहेत. पण भारतीय घटनासमितीने हे सर्व नाहीसे करून सामान्य मतविभागच मान्य केल्यामुळे, लौकरच तेथेही हे भेद नाहीसे करण्यांत येतील. (३) प्रत्येक विभागाने निवडावयाच्या सभासदांची संख्या व स्त्रियांच्या राखीव जागांची संख्या ठरावित्याचा अधिकार सरकारास आहे. (४) आदेशमंडळाचे सर्व मतदार या समितीचेही मतदार होतात. (५) मतदारांच्या यादींतील कोणाही माणसास निवडणुकीस उभे राहतां येते; पण तो जर अशा समितीचा नोकर असेल किंवा अन्य कोणत्या प्रकारे समितीशी संबद्ध असेल तर त्याला उभे राहतां येणार नाही. (६) सभासदांची मुदत तीन वर्षे असते. (७) अध्यक्ष व उपाध्यक्ष यांची निवड समिति करते. ते समितीचे सभासद असेतोपर्यंत अधिकारावर असतात. समितीच्या सभा चालू असतांना अध्यक्षपदी राहणे, तिच्या कार्यावर लक्ष ठेवणे व सर्व अधिकांच्यावर व नोकरांवर नियंत्रण ठेवणे, हीं अध्यक्षाचीं कामे होत. (८) प्रत्येक समितीने एक उपसमिति नेमली पाहिजे व तीत पांच ते सात सभासद असावेत. तिला आरोग्यसमिति किंवा अशाच इतर समित्याही नेमता येतील. (९) आपले कार्य करण्याकरितां आवश्यक व योग्य तितके अधिकारी व नोकर नेमण्याचा अधिकार समितीस असतो.

नगरपालिकांची घटना सामान्यतः अशीच असते; मात्र तिला एक मुख्याधिकारी (Chief Officer) नेमावाच लागतो.

ग्रामपंचायतीची घटना

(१) नुकत्याच पास झालेल्या कायद्याप्रमाणें १०००वर लोकसंख्या असलेल्या प्रत्येक खेड्यांत ग्रामपंचायत स्थापन केली जाईल, (२) पंचायतींतील सर्व सभासद निवडलेले असतील. (३) सभासदांची संख्या १५ पर्यंत असेल. (४) सामान्यतः खेड्यांत राहणाऱ्या व घरपट्टी किंवा जमीनपट्टी

भरणाच्या प्रत्येक वयांत आलेल्या माणसास मतदानाचा अधिकार राहिल. (५) पंचायतीची मुदत तीन वर्षे राहिल. (६) सरपंच हा पंचायतीचा अध्यक्ष राहिल व सभासदांकडून त्याची निवड केली जाईल. त्याचप्रमाणे पंचायत आपल्यामधून एकाची उपसरपंच म्हणून निवडणूक करील. (७) पंचायतीचा कार्यवाह सरकारांतून नेमण्यांत येईल व त्याचे अधिकार, कार्य, वेतन व नोकरीच्या शर्ती सरकारच ठरवील. अपात्रते-करितां किंवा गैरवर्तनाकरितां सरकार त्याला काढून टाकील किंवा पंचायतीच्या सभेत दोन तृतीयांश सभासदांच्या बहुमतावरूनही काढतां येईल. (८) पंचायतीचे इतर नोकर नेमण्याचा, त्यांना दंड करण्याचा, किंवा त्यांना दूर करण्याचा अधिकार सरपंचास असतो. (९) पंचायतीचे अंदाजपत्रक विभाग-स्थानिक-समितीनें मान्य केलें पाहिजे. (१०) पंचायतीच्या पहिल्या बैठकींत तिनें आपल्यामधून पांच जण निवडून एक समिति नेमली पाहिजे. या समितीकडे सरकार न्यायदानाचे अवश्य ते अधिकार सोंपविल.

विभाग-स्थानिक-समितीचे कार्यक्षेत्र : “स्थानिक करांतून जमतील त्या पैशांमधून समितीनें पुढील गोष्टी कराव्यात : (१) रस्ते व वाहतुकीचीं इतर साधनें बांधणे व त्यांची दुरुस्ती करणे. (२) इस्पितळे, दवाखाने, बाजार, धर्मशाळा व इतर सार्वजनिक इमारती बांधणे व दुरुस्त करणे. (३) सार्वजनिक तळीं, विहिरी व पाणीपुरवठ्याची साधनें बांधणे व दुरुस्त राखणे. (४) प्राथमिक शाळा चालविणे व त्यांकरितां इमारती बांधणे व इतर व्यवस्था करणे. (५) देवी टोंचण्याची व इतर सार्वजनिक स्वच्छतेची व आरोग्याची व्यवस्था. (६) रस्त्याच्या दुतर्फा झाडे लावणे व राखणे. (७) आपल्या अधिकारांतील मालमत्ता राखणे. (८) कुत्र्याच्या विषावरील उपायाची तयारी ठेवणे. व शक्य तर (९) ‘ आदर्श शेते ’ (Model farms) तयार करणे. (१०) दुष्काळांत धर्मार्थ मदत किंवा कामें सुरू करणे. (११) प्राथमिक शाळेखेरीज इतर शिक्षणाची व्यवस्था करणे. (१२) लहान लोहमार्ग किंवा ट्रॅमगाड्या चालविणे. किंवा (१३) सार्वजनिक आरोग्य, संगक्षण, सोय किंवा समाधान यांकरितां कोणतीही इतर व्यवस्था करणे.

नगरपालिकांचें कार्यक्षेत्र

रस्त्यावर दिवे लावणें, पाणी शिंपणें व सफाई करणें; सार्वजनिक गैर-सोयी (nuisances) दूर करणें; आगीपासून संरक्षण; भयावह उद्योग किंवा व्यवहारावर नियंत्रण ठेवणें; आरोग्यघातक जागांची सफाई; स्मशान-व्यवस्था; सार्वजनिक रस्ते तयार व दुरुस्त करणें; बाजार, संडास, गटारें, कपडे धुण्याकरितां जागा, इत्यादि बांधणें; पाणीपुरवठा; देवी टॉचणें; इस्पितळें व दवाखाने; प्राथमिक शिक्षण; सांथीच्या रोगाविरुद्ध योजना व उपाय; दुष्काळी कामें; कुत्र्याच्या विषावर उपाय; वेड्यांची व महारोग्यांची व्यवस्था; ऐच्छिक कामें; सार्वजनिक बागा, संग्रहालयें, वाचनालये; दुय्यम शिक्षण; खानेसुमारी; पाहणी करणें (Survey); दुग्धालयें; संगीताची व्यवस्था; गरीबांकरितां राहण्याची व्यवस्था; छोटे लोहमार्ग व ट्रॅमगाड्या व इतर सार्वजनिक उपयोगाची कामें.

ग्रामपंचायतीचीं कामें याच प्रकारचीं आहेत. पण या खेरीज न्यायदानाचें कामही ग्रामपंचायतीकडे असतें. आपल्या देशांत शेंकडा ८८ लोक खेडेगांवांत राहतात. या एकाच गोष्टीवरून ग्रामपंचायतीचें महत्त्व लक्षांत येईल. एकूण ६,५५,८९२ खेड्यांतून ३३, ९३, ०१, ९०२ लोक राहतात. मुंबई इलाख्यांत एकूण ३६,२४७ खेडीं असून, त्यांत २, २७, ९२, ३०० लोक राहतात. यावरून असें म्हणण्यास प्रत्यवाय नाही की, खेड्यांची सुधारणा हीच खरी हिंदुस्थानची सुधारणा. शहरसुधारणा ही महत्त्वाची असली, तरी तौलनिक दृष्ट्या ती गौणच मानली पाहिजे.

इतक्या दूरवर पसरलेल्या व अतिसंख्य खेड्यांची योग्य कदर घेणें, कोणत्याही मध्यवर्ती किंवा दूरस्थ संघटनेला शक्य नाही. स्थानिक लोकांचीच एक व्यवस्थित संघटना बनवून, तिच्या हातीं अवश्य तो पैसा व अधिकार सोंपवून, सामान्य मार्गदर्शन व पर्यवेक्षण (Supervision) केल्यास हा प्रश्न समाधानकारकपणें सुटाययास हरकत नाही. अशी संघटना म्हणजेच ग्रामपंचायत होय.

अशा प्रकारची कोणतीही संघटना चालविण्याकरितां कळकळीची, हुशार व लोकहितदक्ष अशीं स्थानिक माणसें पाहिजेत. उडाणटप्पू किंवा गुंड पुढाऱ्यांच्या हातीं सत्ता व पैसा सोंपविणें म्हणजे माकडाच्या हातीं कोलीत

दिल्यासारखें होईल. सांप्रत या खेड्यांतील बहुतेक सर्व लोक अशिक्षित आहेत. अशिक्षितांत लोकहितदक्ष व कळकळीचीं माणसें नसतील, असें नाहीं. पण एकंदरीत एकदम असा प्रयोग करून निर्धास्त राहतां येणार नाहीं. अधिकार सोंपवून त्याचा योग्य उपयोग होतो किंवा नाही, यावर लक्ष देणें जरूर आहे. याबरोबरच खेड्यांत सर्वत्र शिक्षणाचा प्रसार करून खेडुतांना जबाबदारीची जाणीव करून देणें आवश्यक आहे. हातीं आलेल्या पैशाचा उपयोग ग्रामसुधारणेऐवजी आपले हात बळकट करण्याकडे करणारीं माणसेंच खेड्यांत अधिक सांपडतील.

नव्या कल्पना व बदललेली परिस्थिति यांमुळे खेड्यांतील जुनी व्यवस्था पार मोडून गेली आहे, व नवी व्यवस्था स्थिर होण्यास बराच अवकाश असल्यामुळे या संधिकालांत खेड्यांतील वातावरण मोठें गढूळ होऊन गेलें आहे. अधिकारीवर्ग व विशिष्ट जाती यांविरुद्ध लोकांचा कल वहात असून, कोणत्याही प्रकारचा व्यवस्थितपणा किंवा एकजूट आढळत नाहीं. जुन्या-नव्यांतील यादवी अद्याप शमलेली नाहीं. जातिसंस्थेसारख्या प्राचीन संस्था लोकमनावरचा आपला ताबा सोडावयास अद्याप तयार नाहीत, तर देशांतील बदलत्या परिस्थितीनें त्यांच्याविरुद्ध हत्यार उपसलेलें आहे. सामान्य जनांना आपल्या अधिकारांची जाणीव झालेली आहे; पण ते हाताळण्याचें कौशल्य व ज्ञान त्यांना अद्याप झालेलें नाहीं. अधिकारी व तथाकथित उच्चवर्गीयांत हें ज्ञान व कौशल्य असूनही त्यांच्या हातीं अधिकार सोंपविण्यास सामान्य जनता तयार नाहीं. अशा प्रकारें परस्परविरोधी प्रवाह खेड्यांत वहात असून, ही परिस्थिति शांत होई तोंपर्यंत लोकहितकारी संघटना बनविणें कठीण आहे. सुसंघटित ग्रामपंचायतीला अनुकूल अशी परिस्थिति खेड्यांत अद्याप निर्माण होण्यास अवकाश आहे. निःस्वार्थीपणा, सहिष्णुता, विस्तृत मनोभूमिका व विचार हे गुण खेडुतांत विंबविण्यास सामान्य शिक्षणासोबतच जगांतील परिस्थितीचें व विचारप्रवाहांचें ज्ञानही आवश्यक असतें. असें उपयुक्त ज्ञान, वर्तमानपत्रें, मासिकें, पुस्तकें, चित्रपट व आकाशवाणी यांच्या द्वारां मनोरंजक पद्धतीनें करून देतां येतें. या सर्व कार्याकरितां उणीव आहे, ती कळकळीनें कार्य करणाऱ्या कार्यकर्त्यांची. हे कायकर्ते बाहेरून आणून फारसा उपयोग होणार नाहीं. एकतर परकीय खेड्यांकरितां इतक्या कळकळीनें कार्य करणारे इतके कार्यकर्ते मिळणें कठीण; व दुसरें

असें कीं, परकीय कार्यकत्यांवर लोकांचा एकदम विश्वास बसणें कठीण. याकरितां गांवांतलिच लोकांतून कार्यकर्ते तयार झाले पाहिजेत. तरच ते खेड्यांत कायम राहून उपयुक्त कार्य करतील.

मध्य प्रांतांतील ग्रामपंचायतीची नवी घटना

१९४६ च्या पहिल्या कायद्यान्वये ग्रामपंचायतीच्या घटनेंत, अधिकारांत व कार्यांत आमूलाग्र बदल करण्यांत आला आहे. यामुळे मध्य प्रांतांत व वऱ्हाडांतील ४० हजार खेड्यांना स्वराज्य मिळेल. मुरवातीला पांच हजार ग्रामपंचायती व तेराशें न्यायपंचायती स्थापन करण्यांत येतील.

१९२० च्या कायदानें गांवांतील लोकांच्या विनंतीवरून ग्रामपंचायत स्थापण्यांत येत असं. त्याविषयी बंधन असें नव्हतेंच. गांवांतील कामाच्या व गरजांच्या मानानें ९ ते १५ पंच असत. गांवाचा मुकादम हा अधिकार-परत्वे (Ex-officio) पंच असे. पंचायत न्यायदानाचें व ग्रामव्यवस्थेचें अशीं दोन प्रकारचीं कामें करीत असे. अनुभवावरून असें दिसून आलें कीं, ग्रामपंचायती न्यायदानांतच आपला सर्व वेळ दवडीत व ग्रामव्यवस्थेचें काम पडून रहात असे. कर बसविण्याविषयी कांहींही निर्वध नसल्यानें फारच थोड्या पंचायती कर लादीत असत. यामुळे ग्रामसुधारणेचें खरें काम मागेच पडलें. हे दोष नाहीसे करून अधिक आर्थिक सामर्थ्य पंचायतींना देण्या-करितां नवा कायदा करण्यांत आला. न्यायदानाचें काम करण्याकरितां ग्रामपंचायतींतून न्यायपंचायती निवडण्यांत येतील.

पूर्वीच्या कायद्याप्रमाणें, ग्रामपंचायतीचा अधिकार त्या त्या खेड्यापुरताच मर्यादित असे. पण नव्या कायद्याप्रमाणें नगरपालिका व कांहीं विवक्षित विभाग खेरीज करून इतर सर्व प्रांतावर न्यायपंचायतीचा अधिकार चालूं लागेल. प्रत्येक तालुक्याचे न्यायपंचायतक्षेत्रांत विभाग पाडलेले आहेत. व ज्या खेड्यांत न्यायपंचायत असेल, त्यापासून त्या क्षेत्रांतील कोणतेही खेडें पांचसहा मैलांहून अधिक दूर असणार नाही, अशी व्यवस्था करण्यांत आली आहे. यामुळे पंच, वाद, प्रतिवादी किंवा साक्षीदार यांना त्याच दिवशीं येऊन परत जातां येईल.

न्यायपंचायतींना फौजदारी व दिवाणी खटल्यांत दुसऱ्या वर्गाचे अधिकार देण्यांत आले असून फौजदारी विवादांत रु. ५० पर्यंत दंड करण्याचा

अधिकार दिलेला आहे व हा अधिकार रु. १०० पर्यंत वाढविता येईल. त्याचप्रमाणे दिवाणी विवादांत १०० रुपयांपर्यंत किंवा वादीप्रतिवादीच्या अनुमतीने रु. ५०० पर्यंतच्या जंगम मिळकतीविषयी निकाल देता येतो. चांगले कार्य करित असलेल्या ग्रामपंचायतींना रु. ५०० पर्यंत निकाल देण्याचा अधिकार सोंपविणे, प्रांतिक सरकारने आपल्या हाती ठेविले आहे.

बालवयांतील गुन्हेगारांना दंड न करता सुधारण्याची संधी देण्याचा अधिकार न्यायपंचायतींना देण्यांत आला आहे. न्यायपंचायतीच्या निर्णयावर 'आवाहन' (appeal) करता येणार नाही; पण सेशन जज किंवा डिस्ट्रिक्ट जज यांना विशिष्ट विवादांतील न्यायपंचायतीचा निकाल बदलता येतो.

न्यायपंचायतीची कार्यपद्धति साधी व सोपी आहे. प्रत्येक विवादांतील वस्तुस्थिति न्याय्य साधनांनी विवादी, साक्षी, कागदपत्रे व जागा यांची योग्य तपासणी करून निर्णय घ्यावयाचा. पात्र (competent) न्यायालयाने आदेशिलेली (किमिनल प्रोसीजर कोड २६२ व ४८८ या विभागांम्वाली) स्थानिक चौकशी करण्याचा तिला अधिकार आहे. तसेच आपल्या स्थानिक क्षेत्रांतील जमिनीचे सीमाविषयक नफा किंवा नुकसान कितपत झाले आहे, याची चौकशीही तिला करता येते.

प्रत्येक न्यायपंचायतीच्या कक्षेत कमीत कमी तीन तरी ग्रामपंचायती येतील. एक हजारावर लोकसंख्या असलेल्या प्रत्येक खेड्यांत ग्रामपंचायत स्थापली जाईल व त्याहून लहान खेड्यांत ती ऐच्छिक राहिल. ज्या ठिकाणी एक हजारावर लोकसंख्येची तीन खेडी एकत्र नसतील, तेथे जास्तीत जास्त लोकसंख्येच्या खेड्यांत ती स्थापण्यांत येईल. पंच कमीत कमी पांच व अधिकांत अधिक १५ असतील.

प्रारंभी प्रांतिक सरकार पंच नेमून देईल व ते तीन वर्षे अधिकारावर राहतील. त्यानंतर पंचांची निवडणूक हाईल व ते पांच वर्षे अधिकारांत राहतील. पंचवीस वर्षांवरील प्रत्येक माणसाला [कांही अपात्र (disqualified) सोडून] मतदानाचा, व पंच, सरपंच किंवा उपसरपंच म्हणून उभे राहण्यास अधिकार आहे. एकादा पंच, सरपंच किंवा उपसरपंच व्यवस्थित वागत नसेल, तर दोन तृतीयांश पंचांच्या बहुमताने त्याला काढून टाकता येते. तसेच एकादा पंच जर पंचायतीच्या तीन बैठकींना लागोपाठ गैरहजर असेल, तर विभागमंडळाला

(District Council) त्याला दूर करता येईल. एकादी पंचायत जर अपात्र ठरली, कार्यरत वारंवार कसूर करू लागली किंवा अधिकारबाह्य वर्तन करू लागली, तर प्रांतिक सरकार ती बरखास्त करून पुन्हां निवडणूक करू शकते.

पूर्वीच्या घटनेतील आणखी एक दोष म्हणजे पैशाची कमतरता. नव्या घटनेप्रमाणे प्रत्येक ग्रामपंचायतला रुपयास दोन पैप्रमाणे जमीन-महसुलावर किंवा खंडावर कर वसूल करावा लागेल व याशिवाय (१) प्रत्येक इमारतीवर व शेताखेरीज जमिनीवर, (२) हुंडेकरी, दलाली, वजन करणे, मापाडी, इत्यादि धंदे करणाऱ्यांच्या परवान्यावर, व (३) इतर कोणताही उद्योग अगर व्यवसाय करणाऱ्यावर, कर बसविताच पाहिजे. हे कर बहुधा ग्रामसुधारणा करण्यास पुरे होतील असे वाटते. जर एकाद्या ग्रामपंचायतीस संडासस्वच्छता, सार्वजनिक रस्त्यावर दिवे, गटारें, पाणीपुंगवठा, सराई, धर्मशाळा, इत्यादि कामे करावयाची असतील, तर त्यांपासून फायदा घेणाऱ्या लोकांवर जादा कर बसवितां येईल.

प्रत्येक ग्रामपंचायतला पुढील कामे केलींच पाहिजेत : आरोग्यरक्षण व स्वच्छता, औषधयोजना, पाणीपुरवठा, जन्म, मरण व विवाह यांची नोंद, बालविवाहप्रतिबंधक कायद्याविरुद्ध लग्न करणारांविषयी तक्रार, आपल्या इमारतीची दुरुस्ती व डागडुजी, सांथीच्या रोगांचें निवारण व त्यांना फैलावूं न देणे, रस्ते बांधणे व दुरुस्त राखणे, रस्त्यावर किंवा सार्वजनिक जागेवर अतिक्रमण झाल्यास त्याविषयी माहिती देणे, पिकांचे प्रयोग, निरुपयोगी विहिरी व आरोग्यघातक जागा भरून काढणे.

स्थानिक संस्थांचें उत्पन्न

कोणतेही कार्य पैशावांचून होणें शक्य नाही. याकरितां स्थानिक संस्थांच्या कार्याकरितां पुरेल इतकें उत्पन्न असलेंच पाहिजे. किंवा असेही म्हणतां येईल की, त्यांचें उत्पन्न असेल त्याच मानानें त्यांचें कार्य होईल.

(१) प्रत्येक स्थानिक संस्था निरनिराळीं लोकोपयोगी कामें करित असते. या कामांचा ज्यांना उपयोग होतो, त्यांनीं अर्थातच त्याकरितां मोबदला दिलाच पाहिजे. उदाहरणार्थ, पाणीपुरवठा किंवा शिक्षण यांसाठीं ठराविक कर किंवा पट्टी द्यावी लागते. अशा कामाकरितां जो मोबदला मिळतो, ती एक उत्पन्नाची बाब होय.

(२) या संस्थांचीं कांहीं कामें मोठीं, फार खर्चाचीं, अत्युपयुक्त व बरींच वर्षे चालवावीं लागतील अशीं असतात. इतका पैसा एकदम लोकांचे कडून कर रूपानें घेणें शक्य व न्याय्य नसतें. याकरितां अशा कामासाठीं स्थानिक संस्था कर्ज उभारतात, व काम पूर्ण झाल्यानंतर त्यापासून येणाऱ्या उत्पन्नांतून हें कर्ज भागविण्यांत येतें. पण, कर्ज काढणें, व तेंही मोठ्या प्रमाणावर, ही गोष्ट बरीच महत्त्वाची असल्यानें त्यावर शासनसंस्थेची नजर व नियंत्रण हीं पाहिजेतच. प्रत्येक देशांत असें नियंत्रण असतेंच. कोणत्याही स्थानिक संस्थेस कर्ज काढावयाचें असल्यास प्रथमतः शासनसंस्थेकडे अर्ज करावा लागतो. या अर्जांत कर्ज कशाकरितां काढावयाचें, कर्जाची रक्कम किती, ज्या तारणावर कर्ज काढावयाचें ती रक्कम किती आहे, कर्जाचा दर कोणता, व कर्ज किती वर्षांकरितां काढणार, हीं सर्व माहिती यावी लागते. त्यानंतर शासनसंस्था अवश्य ती चौकशी करून समाधान झाल्यास कर्ज उभारण्यास अनुमति देते, व न झाल्यास अनुमति नाकारते.

(३) उत्पन्नाची तिसरी महत्त्वाची बाब म्हणजे सरकारी मदत. सर्व जमावाच्या हिताची काळजी संस्थानाला घेतलीच पाहिजे. याकरितां सर्व स्थानिक संस्थांना शक्य ती मदत संस्थानानें केली पाहिजे. याच दृष्टीनें कांहीं कामें स्थानिक संस्थांनीं केलींच पाहिजेत, असें बंधन संस्थान घालतें. मुंबई प्रांतांत सरकार कांहीं गोष्टींकरितां या संस्थांना मदत करितें. शिक्षण, आरोग्यरक्षण, औषधयोजना, खेड्यांतील पाणीपुरवठा, वगैरे गोष्टींकरितां संस्थांना सरकारी मदत मिळूं शकते.

(४) यांशिवाय विविध प्रकारचे कर बसवून या संस्था आपलें उत्पन्न अवश्य तितकें वाढवितात. हे कर इतक्या विविध प्रकारचे असूं शकतात की, त्यांतून कोणताही गोष्ट सुटत नाहीं. पण सामान्यतः कांहीं ठराविक करच बसूल करण्यांत येतात. जकात; जमिनीवर किंवा जमिनीच्या किंमतीवरील कर; इमारतीवरील कर; वाहनें आणि नावा; जनावरे, घरगुती नोकर, शहरांत येणारे जिन्नस, यांवर कर; क्षेत्रसीमाकर; व्यापार, उद्योग व व्यवसाय यांवरील कर; खासगी दुकानावर; पाणीपट्टी; दिवेपट्टी; भंगीपट्टी; सफाईपट्टी; गटारसफाईपट्टी; मंडई व इतर सार्वजनिक सोयींवरील कर; इत्यादि कर लादतां येतात.

स्थानिक संस्थांचा खर्च

स्थानिक संस्थांचें कार्य आपण पाहिलेंच आहे. त्यावरच हा सर्व खर्च

होतो. उत्पन्नापैकी अजमासे दोन तृतीयांश भाग शिक्षणकार्यात खर्च होतो व इतर सर्व कार्याकरितां फक्त ३ शिल्लक राहतात. पण असें असूनही हिंदुस्थानाची साक्षरता शेंकडा १४ हून अधिक नाही. याचें कारण असें की, खर्च बहंशीं शहरांतील शिक्षणावर असून खेड्यांत निरक्षरता फार आहे. फक्त शहरांचीच साक्षरता हिशेबांत धरली, तर ती बरीच भरेल. खेड्यांतील शिक्षणावर आजपावेतो फारच थोडा खर्च करण्यांत येत असे.

एकंदरीत पाहतां शिक्षणावर स्थानिक संस्थांच्या खर्चाचा फार मोठा भाग खर्च होत असूनही, तो फारच अपुरा पडतो, व हा सर्व खर्च बहुधा फक्त प्राथमिक शिक्षणावरच होतो. मुंबई प्रांतांतील शिक्षणाच्या नव्या कायद्यान्वये प्राथमिक शिक्षणाचा बहुतेक सर्व खर्च सरकारच करणार असून त्यामुळे शिक्षणही सुधारेल व स्थानिक संस्थांचा बराचसा भार कमी होईल. याचें कारण असें की, शिक्षणावर खर्च करूनही आपल्या स्थानिक संस्थांमधील कुप्रसिद्ध अव्यवस्थेमुळे शिक्षणाची व्यवस्था कधीच चांगली होऊ शकली नाही. अव्यवस्था, गोंधळ, मतभेद, भांडाभांडी, यांतच स्थानिक संस्थांचा सर्व वेळ खर्च होत असल्याने, आजपर्यंत कोणत्याही प्रकारचें लोकोपयोगी काम व्यवस्थितपणें पार पाडण्याचें यश या संस्थांनीं मिळविलेंलें नाही. कोणतेही काम वेळेवर हातीं घ्यावयाचें नाही. वेतल्यानंतर शक्य तोंवर दिरंगाई करून अर्थेकच्चे काम तसेच कसें तरी पार पाडण्याची जणू पद्धतच पडलेली आढळते. या संस्थांमधील लाथाळीचें व अव्यवस्थेचें वर्णन करण्याचें कारण नाही. सामान्यतः सर्व ठिकाणीं निःस्वार्थी जनहितदक्ष कार्यकर्त्यांचा अगदी ठणठणीत अभाव जाणवतो. हजारों कुलंगडी, वशीलेबाजी, भानगडी, यांनीं बुजबुजलेलें 'राजकारण' लढविण्यांतच सर्व 'नगरपित्यां' चा वेळ खर्च होतो. या प्रकारामुळे कोणत्याही कामावर कितीही खर्च केला तरी त्याचा कांहींच उपयोग नाही.

इंग्लंड, जर्मनी, इत्यादि देशांत ज्या संस्थांनीं अलौकिक यश मिळविलें, त्याच संस्थांनीं आपल्या देशांत भरपूर दुर्लौकिक कमावला आहे. इंग्लंडांत १८३५ सालीं स्थानिक संस्थांचें पुनरुज्जीवन झाल्यावर पांच वर्षांच्या आंतच खेड्यांची व शहरांची परिस्थिति झपाट्याने सुधारली. सर्व खेडुतांचें व शहरवासियांचें मनःपूर्वक साहाय्य व कळकळीनें काम करणारे कार्यकर्ते

लाभल्यानें प्रारंभापासूनच व्यवस्थित कारभारास सुरुवात झाली. जर्मन स्थानिक संस्थांविषयी प्रो. लास्कीचे पुढील उद्गार लक्षांत ठेवण्याजोगे आहेत : “ काहीं विशिष्ट कामें खेरीज करून इतर सर्व कामें हाताळण्याचा जो अधिकार या संस्थांना आहे, त्यामुळेच जर्मन स्थानिक संस्थांचा अभ्युदय झालेला आहे. या अधिकारांच्या योगानें, कोणत्याही आदेशात्मक सत्तेचा आधार न घेतां, जर्मन शहरांनीं आपलीं नाट्यगृहें बांधलीं, ट्रॅमचे रस्ते तयार केले, स्थानिक व्यापार सुरू केला, संगीत, नाट्य, शिक्षण, क्षयरोग-चिकित्सालयें, स्थानिक सेविंग बँका, घरे बांधणें, बेवारशी व अनाथ अर्भकांचें पालनपोषण, कायदेशीर सल्ला देणाऱ्या संस्था व बेकारी आणि आगीचे विमे यांना आधार दिला. ज्ञानप्रसार व आर्थिक आणि सामाजिक प्रगति या विषयांत आज जर्मन शहरें आदर्शभूत झालेलीं आहेत. ”

या देशांतील स्थानिक संस्थांच्या अमूल्य यशाचें कारण तेथील जनतेच्या मनोभूमिकेंत सांपडेल. राष्ट्राचा अभिमान, राष्ट्रीय हिताकरितां स्वार्थावर पाणी सोडण्याची वृत्ति, राष्ट्राची मान उन्नत ठेवण्यासाठीं व राष्ट्राचा मान वाढविण्यासाठीं हवा तो त्याग व भगिरीथ प्रयत्न करण्याची अहमहमिका ज्या राष्ट्रांत सतत दृष्टीस पडते, तेथें पर्वतप्राय अडचणदेखील हंसत हंसत दूर करणें शक्य आहे. या सद्गुणांच्या सामर्थ्यावर कोणतीही गोष्ट अजिक्य वाटण्याचें कारण नाही. पण आपल्या देशांत आज त्यांची वाण आहे, हें नाकबूल करतां येणार नाही. मुसलमानी आक्रमणानंतर हिंदुस्थानांतील बहुजनसमाजाचा या सद्गुणांशी जो संबंध सुटला तो अगदीं “ १५ ऑगस्ट ” पर्यंत. गुलामगिरीच्या या पांचसहाशें वर्षांत व विशेषतः गेल्या दीडशें दोनशें वर्षांत त्यांना जें ग्रहण लागलेलें होतें त्यामुळे सर्वत्रच अंधकार पसरलेला होता. तशा अंधाऱ्या वातावरणांत त्यांची जोपासना होणें शक्य नव्हतें. पण आतां स्वातंत्र्याच्या उज्ज्वल प्रकाशानंतर तरी हे गुण वटवृक्षाप्रमाणें फोफावतील व आपल्या प्रचंड व शीतल छायेखालीं जनतेची उन्नति करतील अशी आशा करण्यास हरकत नाही.

“ ॐ तत्सत् ”

परिभाषा

Aristocracy-वर्गतंत्र;
 Association-संस्था;
 Autocracy-एकतंत्र;
 Average- साधारण, सर्वसाधारण;
 Bank-निधिसंस्था;
 Command-आज्ञा;
 Community-ज्ञाति, जमात;
 Complementary-पूरक;
 Consolidation-संयोग;
 Custom-प्रचार, प्रथा, प्रवात;
 Democracy- लोकतंत्र;
 Democratic- लोकतंत्री;
 District- विभाग, जिल्हा;
 Dispute-विवाद;
 Diversity- विविधत्व, अनेक-
 विधत्व;
 Division of Labour-कर्म-
 विभाग, श्रमविभाग, श्रमविभाजन;
 Dynamic-गतिमान्;
 Endogamous-अन्तःसंबंधी;
 Eugenics-सुजननशास्त्र;
 Executive-विधायक;
 Exogamous-बाह्यसंबंधी;
 Family-कुटुंब, कुल;
 Fashion- छन्द;
 Federal- संयुक्त;

Federation-संयोग;
 Fragmentation-शकलीकरण;
 Governance-शासन;
 Government-शासनसंस्था, शासन-
 व्यवस्था, राज्यकारभार;
 Group marriage-वृन्दविवाह,
 समूहविवाह;
 Harmonious-लयदार, लयबद्ध;
 Heterogeneous-विषम;
 Hobby-नाद;
 Homogeneous- एकजिनसी,
 एकजातीय;
 Indispensable-अपरिहार्य;
 Individual-व्यक्ति;
 Individualism-व्यक्तिनिष्ठता;
 Individualistic-व्यक्तिनिष्ठ;
 Industry-यंत्रोद्यम, उद्योग;
 Inevitable-अनिवार्य;
 Institution-परंपरा, पद्धति;
 Isolated-विविक्त, विलग, अलग;
 Judicial- Judiciary-निर्णायक;
 Judgment - निर्णय;
 Law-आदेश;
 Legislate - शासनविधान;
 Legislative-आदेशी;

परिभाषा

Legislature, Legislative Assembly-आदेशसभा;	Promiscuity-अनिर्बंध, अनियंत्रित संबंध, संकर, संमिश्र विवाह;
Local Self-government-स्थानिक स्वराज्य - संस्था, स्थानिक शासन-संस्था, स्थानिक संस्था;	Province-प्रान्त;
Minister-मंत्री;	Rule-शासन;
Monarchy-राजतन्त्र;	Social-सामाजिक, समाजनिष्ठ;
Monogamy-एकपतिकत्व;	Society-समाज;
Municipality-नगरपालिका;	Sovereign-सार्वभौम;
Necessary-आवश्यक;	Sovereignty सार्वभौमत्व;
Normative-आदर्शनिष्ठ;	Specialisation-श्रमविशेषण;
Organisation-संघटना;	Standard of Living-चरितार्थमान;
People-जनता;	Totem-गणकेतन;
Pluralists-अनेकवादी;	Tribe-गण;
Polyandry-अनेकपतिकत्व;	Trusts-विश्वस्त संस्था;
Polygamy-अनेकपत्नीकत्व;	Trust Companies- विश्वस्त मंडळें;
Positive-वस्तुनिष्ठ;	Unique-अद्वितीय;
	Unitary-एककेंद्री.

काँ न्ति ने न्ट ल प्र का श न

श्री. खांडेकर	
नवा प्रातःकाल	२॥
पूजन	३
पहिल्या व्हिल्या	२॥
गोफ आणि गोफण	३
श्री. बोकील	
बेबीचा भाऊ	०
साडेतीन शहाणे	३
चिमखडे	२॥
वसंत	३
भाऊ-भाऊ	२॥
बेबी	२
श्री. कवठेकर	
नादनिनाद	२
चांदण्यातील सांबल्या	३
शालन	३
मंदा	२
श्री. ताम्हनकर	
मामा	२॥
विद्यामंदिरांत	॥॥॥
आमचे हे	३
सावटांतलं रोप	२
चिं. वि. जोशी	
संचार	३
ओसाडवाडांचे देव	२
सोळा आणि	२॥
एरंडाचें गुन्हाळ	३॥
ना. ह. आपटे	
मी वाट पाहीन	२॥
एकटी	५

श्री. काणेकर	
घरकुल	१॥
काळी मेहुणी	१॥॥
श्री. तळवलकर	
अनुगधा	२॥
आश्रियाचे धर्मदीप	०
साने गुरुजी	
अमोल गोष्टी (दु. आ.)	१॥
कुरळ	३
श्री. सरदेसाई	
स्वाति	१॥
श्री. धनंजय	
कलावंताचे सहवासांत	३
सौ. नाशिककर	
नीलेचा दिलरुवा	२
श्री. चिरडे	
भंगलेली मूर्ति	२॥
श्री. दत्त उद्धव वैद्य	
मोगरीचा गजरा	१॥
श्री. प्रभाकर पाध्ये	
प्रकाशातील व्यक्ति	१॥॥
श्री. ग. त्र्यं. माडखोलकर	
जीवन साहित्य	२॥
आचार्य कालेलकर	
जीवन आणि समाज	१॥॥
श्री. शा. नि. ओक	
धोऱ्याचे कळे	२॥
श्री. जे. एल. रानडे	
गोड ललकान्या	१॥

कां न्ति ने न्द ल प्र का श न

श्री. जी. एस. पाटणकर	
मधूर चीजें	१।
श्री. ज्यं. र. देवगिरीकर	
घटना परिषद्	२॥
श्री. भा. कृ. केळकर	
आपलें राष्ट्रीय सरकार	१।
श्री. मनमोहन	
युगायुगाचे सहप्रवासी	२
श्री. रा. वि. फडतरे	
तिसरी क्षेप	३
रामतनय	
प्रमिलाबेन	४
श्री. रमाकांत वेलदे	
भूक (दु. आ.)	४
प्रो. नांदापूरकर	
मायबोलीची कहाणी	१॥
सौ. शांता शळके	
वर्षा	२
श्री. का. न. केळकर	
शमीपूजन	५
श्री. अरविंद गोखले	
जन्मखुणा	२॥
सौ. मालतीबाई दांडेकर	
आकर्षक संसार	४
श्री. य. गो. जोशी	
साहित्यिकांची सफर	१॥
श्री. प्र. के. अत्रे	
अत्रे उवाच	२



इतर पुस्तकें	
श्री. ना. सी. फडके	
उन्माद	५
अंजली	५
आजचे तरुण स्त्री-पुरुष	
व त्यांपुढील प्रश्न	२॥
प्राथम्य धर्म	३।
प्रवासी	६
सौ. कमला फडके	
गुलमोहोर	२॥
श्री. भा. रा. भागवत	
वैतागवनांतील वाफारे	१।
सौ. मालती दांडेकर	
मी तुक्षीच का ?	२॥
सिंधू गाडगीळ	
अंतरिक्षांतून	२॥
श्री. वि. वि. बोकील	
तुझं माझं जमेना	३
सं. प्रो. लागू	
दिवाकराच्या नाट्यछटा	४
काँग्रेस प्रकाशनें	
काँग्रेस व राष्ट्रभाषा	१-२
ग्रामसफाई	१-२
अन्नधान्य प्रश्न	१-२
हिंदी स्त्रियांचें जीवन	१-२
रमातनय	
वंदनीय महाशय	१
ज्ञान आणि विज्ञान	१
श्री. अष्टपुत्रे	
विद्यार्थी	३

